Indicadores de la Percepción Ciudadana de Seguridad

en el Área Metropolitana de Monterrey

Estudio 17:

ABRIL 2018

Elaborado por:

Dra. Olivia Carrillo Gamboa

Lic. Jesús Cantú Escalante

Elaborado para:

El diseño del presente estudio fue realizado por profesores investigadores del Departamento de Ciencias y de la EGTP, Escuela de Gobierno y Transformación Pública del Tecnológico de Monterrey: Jesús Cantú E.; Olivia Carrillo G.; Tomás Sánchez C. Implementación, procesamiento y análisis: Olivia Carrillo G. Departamento de Ciencias, Tecnológico de Monterrey.

Estudio realizado para CAINTRA Nuevo León, COPARMEX Nuevo León, Consejo Cívico, CANACO, CANADEVI e Index Nuevo León.

Derechos Reservados. *Monterrey, N.L. ABRIL 2018*

Contenido

I. Introducción 4
Objetivo general. 5
Objetivos específicos. 5
II. Población objetivo 7
III. Metodología 7
Método de Muestreo. 10
Instrumento de Medición 11
Forma de entrevista 16
IV. Características generales de los entrevistados. 17
V. Resultados e Indicadores Cronológicos: Julio 2011 a abril 2018. 18
VII. Conclusiones 86
VIII. Referencias 87

Indicadores de la Percepción Ciudadana de Seguridad en el Área Metropolitana de Monterrey

I. Introducción

El presente documento reporta los resultados de la ***decimoséptima*** edición del estudio de monitoreo sobre la percepción de seguridad que, en **abril 2018**, expresaron los habitantes de cada uno de los nueve municipios del *Área Metropolitana de Monterrey (AMM).*

En éste se actualizan indicadores obtenidos en estudios previos con respecto la percepción de seguridad de la ciudadanía en cada municipio del AMM, así como su percepción de seguridad en el Estado de Nuevo León y en el país en general.

Municipios considerados: *Monterrey, San Nicolás de los Garza, Guadalupe, Santa Catarina, Escobedo, Apodaca, San Pedro Garza García, Juárez y García, Nuevo León.*

Se estiman indicadores de interés **individualmente** para cada uno de los nueve municipios con base en las opiniones de sus respectivos ciudadanos. Se obtienen adicionalmente indicadores generalizados al *AMM*, otros a nivel estatal, así como otros a nivel nacional.

El estudio se ha diseñado bajo metodologías de muestreo aleatorio planeado estadísticamente. Las estimaciones de porcentajes que se presentan tienen asociados ***márgenes de error*** calculados para un ***nivel de confianza del 95%.***

Objetivo general.

Actualizar estimaciones del estudio *Indicadores de la Percepción Ciudadana de Seguridad*. La actual edición forma parte del monitoreo sobre la opinión de los ciudadanos en cada uno de los municipios del AMM sobre aspectos de seguridad, monitoreo que se realiza desde el 2011.

Objetivos específicos.

Actualizar a ***abril 2018*** lo siguiente***:***

- La percepción de la población sobre aspectos de seguridad: estimar el **nivel de seguridad** que perciben los habitantes del AMM en su Municipio, en el Estado y en el País.
- Conocer el grado de **confianza** que tiene la población hacia las siguientes instituciones de seguridad: *Tránsito Municipal, Policía Municipal, Fuerza Civil, Policía Federal, Ejército y Marina.*
- Conocer el nivel de percepción sobre el **cambio en el nivel de inseguridad en los últimos tres meses**, en su municipio, en el estado y en el país.
- Conocer el nivel de **compromiso** que la ciudadanía percibe de los diferentes jefes de gobierno en su lucha para resolver el problema de inseguridad.
- Conocer las **expectativas de cambio en el nivel de inseguridad a tres meses**, en su municipio, en el estado y en el país.

Éste es el ***quinto*** estudio realizado durante las administraciones municipales 2015-2018 así como de la administración estatal 2015-2021.

Fechas de aplicación: entrevistas telefónicas realizadas en días no festivos, de lunes a sábados, comprendidos entre el **4 de abril y el 2 de mayo 2018.**

Fechas de estudios previos: julio y octubre 2011; en enero, abril, julio y octubre de 2012; en enero, mayo y septiembre de 2013; en abril y septiembre de 2014; en septiembre 2015; en abril y septiembre de 2016; abril y septiembre 2017.

Resultados numéricos:

Anexo A: número de opiniones por opción de respuesta a cada pregunta;

Anexo B: distribución de porcentajes de respuestas para cada pregunta;

Anexo C: márgenes de error calculados, a un 95% de confianza, para porcentajes estimados.

Anexo D: cambio registrado por cada indicador con respecto al estudio previo. Cambios estadísticamente significativos, a un nivel de significancia α=0.05, se encuentran sombreados.

Se presenta el comportamiento cronológico de los indicadores estimados, desde el inicio de los estudios, los cuales corresponden a: julio y octubre de 2011; enero, abril, julio y octubre 2012; enero, mayo y septiembre 2013; abril 2014 y septiembre 2014; septiembre 2015; abril 2016 y septiembre 2016; septiembre 2017 y por último a abril 2018.

II. Población objetivo

Se consideran diez grupos poblacionales: los ciudadanos, habitantes de 18 años de edad o mayores, de cada uno de los nueve municipios del Área Metropolitana de Monterrey (AMM) incluidos. La décima población objetivo está conformada por los habitantes con mayoría de edad del AMM en su conjunto.

Los municipios considerados son: Monterrey, San Nicolás de los Garza, Guadalupe, Santa Catarina, Escobedo, Apodaca, San Pedro Garza García, Juárez y García, N.L.

III. Metodología

El **decimoséptimo** estudio es el ***quinto*** monitoreo que corresponde a las actuales administraciones municipales y la administración estatal que iniciaron en octubre 2015.

Los indicadores obtenidos a partir de las respuestas de los entrevistados tienen asociado un margen de error, debido éste al hecho de basar los cálculos en la opinión de muestra aleatoria de entrevistados y no considerar todo el universo de ciudadanos. En todos los casos los márgenes de error son calculados para un *nivel de confianza* del 95% y toman en cuenta el método de muestreo utilizado, así como el número de respuestas efectivas en las que se basa el indicador correspondiente.

Método de entrevista. El método de entrevista utilizada en el estudio es el método de ***entrevista telefónica***.

Marco de muestreo. El marco de muestreo es la fuente de información de donde se selecciona la muestra probabilística. Las muestras construidas por municipio para este estudio se basan en muestras de teléfonos móviles, así como teléfonos fijos.

La composición de la muestra final difiere por municipio de acuerdo a la cobertura de entrevistas logradas por telefonía móvil, la cual es complementada con entrevistas dirigidas a telefonía fija.

Cobertura de la telefonía fija. De acuerdo con información consultada en el 2011 de COFETEL (ahora *IFT*, *Instituto Federal de Telecomunicaciones*), la cobertura de telefonía fija en el AMM a diciembre de 2010, incluyendo las líneas residenciales así como no residenciales, tuvo una tasa de 28.9 y 33.0[1] líneas por cada 100 habitantes respectivamente en 2011 y 2013. Esta baja cobertura, de utilizar únicamente telefonía fija, presenta el riesgo de que no se cubran segmentos poblacionales con opiniones diferenciadas. Al cuarto trimestre del 2014, el IFT reporta para Nuevo León una tasa de 63.4[2] líneas telefónicas fijas residenciales por cada 100 hogares.

Con el propósito de evitar el inconveniente de la limitada cobertura de la telefonía fija en las poblaciones bajo estudio, así como el sesgo potencial asociado a una distribución no uniforme de la telefonía en diferentes segmentos poblacionales se decidió la inclusión de la telefonía móvil una vez probada a través de un estudio piloto realizado entre el 4 y el 7 de mayo de 2011.

[1]IFT-2013.
[2]IFT-2014.

Cobertura de la telefonía móvil. En contraposición de la cobertura de la telefonía fija, desde sus inicios en los últimos años de la década de los años 80 y primeros de los años 90, la telefonía móvil ha presentado un ascenso en número de usuarios y cobertura poblacional en el país, particularmente en el Estado de Nuevo León. Al momento de la definición de la metodología a seguir para los estudios de monitoreo de percepción de seguridad, la penetración de telefonía móvil en el estado de Nuevo León reportada por COFETEL (ahora IFT) a junio de 2010 fue del 99.9%. Este porcentaje de cobertura representa el número de suscripciones de telefonía móvil por cada 100 habitantes. La tasa de suscripciones por cada 100 habitantes reportadas por IFT al primer semestre del 2014 para Nuevo León asciende a 208.2[3]. Por otra parte, en estudios nacionales realizados por el INEGI sobre el uso de las diferentes tecnologías de la información en el país (INEGI 2011, 2012) se reportó que a nivel nacional aproximadamente el 90% de los hogares que tienen algún tipo de servicio telefónico, cuentan con al menos un teléfono celular, debido a que solo el 9.8% de dichos hogares tiene exclusivamente teléfono fijo. En cobertura de usuarios de telefonía celular estos estudios reportaron para Nuevo León un 63.9% de los habitantes de 6 años de edad o mayores. Los números móviles asignados por COFETEL entre 1995 y 2010 a compañías telefónicas que dan servicio a municipios del AMM ascendían a 8,742,800 números en modalidad *CPP (Calling Party Pays)*, conocida como modalidad ***el que llama paga***. Al segundo trimestre del 2014, el número de suscripciones a la telefonía móvil en Nuevo León es reportada por IFT con un total de 5,220,208[4] .

[3]IFT-2014b.
[4]IFT-2014c.

Adicional a lo anterior, la telefonía móvil presenta características muy favorables para lograr una alta cobertura de cada población de interés en este estudio ya que es utilizada por todos los segmentos socioeconómicos y, a diferencia del teléfono fijo, generalmente es un dispositivo personal lo cual, en términos estadísticos es más conveniente para el diseño de una muestra probabilística y que resulta en una mayor facilidad de contactación.

Con base en lo anterior se utiliza como marco de muestreo principal los números de telefonía móvil disponibles. La muestra probabilística consiste de números telefónicos aleatoriamente generados que dan como resultado el contacto a ciudadanos del AMM.

En el estudio de ***abril 2018*** se incluyeron entrevistas a telefonía fija y telefonía móvil todos los municipios del Área Metropolitana de Monterrey, siendo la composición mayormente para telefonía móvil en municipios mayores, como Monterrey y Guadalupe, mientras que la composición es mayormente de telefonía fija para municipios pequeños, como García y San Pedro.

Método de Muestreo.

La generación de números aleatorios permite una gran cobertura poblacional, ya que se favorece la inclusión de números telefónicos sin nombres de usuarios y en toda la geografía del AMM. Las muestras probabilísticas consisten de números celulares del AMM aleatoriamente generados conforme a un *diseño de* muestreo similar al muestreo sistemático, con *postestratificación* del municipio de Monterrey. Tanto las muestras de números móviles como las muestras de números fijos

aleatoriamente generados permiten asegurar el anonimato de los usuarios entrevistados, ya que no se dispone de nombre ni de otros datos personales.

Instrumento de Medición

Base conceptual del instrumento de medición. Las preguntas del instrumento de medición original del Monitoreo de Percepción de Ciudadanos del Área Metropolitana de Monterrey sobre aspectos de seguridad, tuvieron como base conceptual los siguientes cuatro temas: percepción ciudadana de la inseguridad, percepción de desempeño y confianza institucional, corrupción y evaluación de gobernantes.

Con la finalidad de construir indicadores sobre la opinión de los ciudadanos de los municipios del AMM, y atendiendo a las temáticas previamente señaladas, se revisaron diferentes fuentes como son instrumentos de medición aplicados a nivel nacional; literatura sobre políticas públicas en materia de seguridad pública y justicia, así como encuestas de opinión sobre los temas mencionados.

Se consultó la Séptima Encuesta Nacional sobre Inseguridad 2010 (ENSI 2010); el SIIS: Sistema de Índices e Indicadores en Seguridad Pública coordinado por México Evalúa; el Índice de Inseguridad Ciudadana y Violencia 2010 de esta misma organización. También se consultó la Encuesta de Victimización y Eficacia Institucional 2010 (ENVEI 2010); y la Sexta Encuesta Nacional sobre Inseguridad (ICESI-INEGI: 2009). Cabe señalar que la mayoría de estos estudios se han venido realizando de forma periódica desde años atrás con el respaldo de diferentes instituciones académicas, públicas y privadas. Son referentes por la credibilidad y confianza que han adquirido.

De acuerdo a los objetivos para el presente estudio, los indicadores están agrupados de la siguiente manera:

1. Percepción del nivel de seguridad actual.
2. Percepción del cambio en el nivel de inseguridad en los últimos tres meses.
3. Evaluación de instituciones de seguridad:
    a. Confianza
    b. Experiencia de corrupción por solicitud de soborno
4. Evaluación de funcionarios a través de la:
    a. Percepción sobre nivel de compromiso de funcionarios en resolver el problema de inseguridad.
    b. Expectativa de cambio en nivel de inseguridad en los próximos tres meses.

Percepción ciudadana de la inseguridad. El "SIIS: Sistema de índices e indicadores en Seguridad Pública" señala que los ciudadanos tienen un papel fundamental en la evaluación del desempeño del gobierno en materia de seguridad pública y justicia penal y que un instrumento de suma utilidad en este sentido, son las encuestas *victimológicas*, ya que sirven de sensor para los gobiernos, para mejorar su trabajo y conocer la experiencia y el sentir de los ciudadanos.

Para el monitoreo, se incluyó una batería de preguntas que permitiera realizar una evaluación más cercana y cotidiana sobre la situación que el ciudadano percibe en su entorno sobre distintos aspectos de la seguridad.

México Evalúa señala que las encuestas de victimización –que describen cómo el ciudadano vive la inseguridad- son un instrumento de gran valor en el estudio del fenómeno criminal, ya que aportan información valiosa

sobre la percepción de inseguridad que el ciudadano puede tener en distintos niveles.

Desde la perspectiva individual, se diferencia el fenómeno de inseguridad en las diferentes instancias de gobierno. Independientemente de los factores, las personas pueden sentir si su municipio es más seguro –o inseguro- en comparación a su entidad, o país. Es por ello que dentro de este indicador se incluyen preguntas que indagan sobre este fenómeno a nivel *Municipio, Estado* y *País.*

Percepción del desempeño institucional. En este tema, los distintos estudios analizados coinciden en la importancia de identificar la percepción del ciudadano acerca del desempeño de las autoridades en materia de seguridad y el grado de confianza hacia las instituciones de seguridad pública.

Evaluación de gobernantes. El papel del poder ejecutivo municipal, estatal y federal, es fundamental en cualquier estrategia de seguridad pública. La *Séptima Encuesta Nacional sobre Inseguridad 2010 (ENSI 2010)*, destina varias preguntas para identificar la evaluación que realiza la población acerca de la actuación de las autoridades ejecutivas de los tres niveles.

En el Monitoreo originalmente se incluyó un grupo de preguntas enfocado a medir la percepción de los ciudadanos en torno al compromiso que estos consideran tienen dichas autoridades en la resolución del problema de inseguridad, el grado de acuerdo o desacuerdo en las acciones implementadas y el impacto que dichas acciones tendrán en el corto plazo (3 meses). En el estudio actual se mide la percepción de compromiso, así como las expectativas de cambio en la inseguridad a corto plazo.

Consideraciones generales. El *Monitoreo de Percepción de Ciudadanos sobre Seguridad en el Área Metropolitana de Monterrey* es una radiografía sobre la percepción y las opiniones de la ciudadanía en torno a tres grandes temas: aspectos de seguridad, instituciones de seguridad pública y representantes del Poder Ejecutivo a nivel municipal, estatal y federal.

Cabe señalar que existen elementos objetivos, así como subjetivos, que rodean el fenómeno de la inseguridad, la incidencia delictiva, el desempeño institucional y la corrupción. Por ejemplo, la comisión del delito, las situaciones de riesgo, el número de denuncias, entre otros indicadores, sirven de *termómetro* para medir el desempeño de la autoridad y la eficacia del sistema de seguridad pública y de justicia. Estos indicadores son de gran utilidad al momento de estudiar la evolución del fenómeno de la violencia y la inseguridad a través del tiempo.

Sin embargo, su sesgo natural es que, ante la desconfianza por parte de los ciudadanos hacia el sistema de justicia y seguridad pública, esa información puede no llegar a ser 100% representativa o fidedigna. También hay que sumar que se desconoce la precisión de los sistemas de registro de información de las instituciones públicas. Para ejemplificar esta situación, se tiene la ***cifra negra,*** es decir, la cantidad de delitos que no están registrados en la estadística oficial. A nivel nacional, en 2008 se estimó en un 87%[5] los delitos que no se denuncian. La estimación de esta cifra se ha incrementado en años recientes: 93.8%[6] en 2013 y en 92.8%[7] en 2014.

[5]ENSI-5, 2008, p.53.
[6]ENVIPE 2014, p.23.
[7]ENVIPE 2015, p. 4.

Por otra parte, además de los elementos objetivos, también existen múltiples factores que influyen en el imaginario del ciudadano y a su vez se reflejan en la construcción que éste realiza del entorno que lo rodea; de las instituciones que velan por su seguridad y de los funcionarios que lo gobiernan. Esos factores pueden ser los medios de información, la comunicación interpersonal, la información oficial, experiencias de inseguridad directas, indirectas o cercanas, entre otros.

El monitoreo se enfoca a las percepciones y opiniones de los ciudadanos del AMM en torno al fenómeno de la inseguridad y la violencia, las instituciones y funcionarios públicos implicados.

Sobre el punto anterior, cabe señalar que un modelo de gobernabilidad sostenible en materia de seguridad y justicia -o cualquier otro tema- es aquél que, en el diseño de políticas públicas, además de considerar los datos duros, toma en cuenta la percepción y opiniones de sus ciudadanos; quienes a fin de cuentas son los que recibirán los beneficios –o perjuicios- producto de las acciones de su gobierno.

Integralidad de los indicadores. El objetivo general de la investigación es disponer de diferentes indicadores sobre la opinión de los ciudadanos de cada uno de los municipios del Área Metropolitana de Monterrey sobre aspectos relacionados con la seguridad en su respectivo municipio, en el Estado y en el País que permitan tener una visión integral del problema. Como se señaló anteriormente, éstos se construyeron tomando como referencia diferentes instrumentos de medición aplicados a nivel nacional y considerando las características locales del AMM para tomar en cuenta los diferentes enfoques ya estudiados.

Se consideraron en dos ordenamientos jerárquicos en las preguntas que se realizan sobre instituciones de seguridad y niveles de gobierno. Como ejemplo, al preguntar sobre las instituciones de seguridad, el orden jerárquico ***ascendente*** inicia con la pregunta respecto a *Tránsito Municipal* y termina con la que se refiere a la *Marina*. El orden ***descendente*** inicia con l*a Marina* y termina con *Tránsito Municipal*. Similarmente se consideraron las dos variantes en preguntas que se realizan para los tres niveles: Municipio, Estado y País. No se consideró un orden completamente aleatorio por representar mayor complejidad para el entrevistado. Las diferentes versiones de cuestionarios resultantes se aplicaron respectivamente a muestras aleatorias independientes de ciudadanos en los nueve municipios.

Forma de entrevista

Las entrevistas se llevaron a cabo telefónicamente y el entrevistado permaneció en el anonimato. No se realizó registro de datos personales que fueran adicionales al género, grupo de edad y municipio.

Previo a la entrevista las personas contactadas fueron informadas de que se les llamaba del Tecnológico de Monterrey. Además, se les informó de la intención de la llamada, del tema bajo estudio, que la encuesta la realizaba el *Tecnológico de Monterrey* en conjunto con algunos organismos sociales preocupados por el tema de la seguridad (el nombre de los organismos se proporcionó en caso de que la persona lo requiriera). Se dio a conocer a los contactados que su número telefónico fue aleatoriamente generado y del anonimato de sus opiniones, sin registro de datos personales, así como de la duración aproximada de la entrevista.

IV. Características generales de los entrevistados.

Las entrevistas correspondientes al monitoreo de ***abril 2018*** se llevaron a cabo entre el **4 de abril y el 2 de mayo de 2018.** Se contactaron a **4201** personas de 18 años de edad o mayores del AMM, con género y municipio del AMM identificados que dijeron estar dispuestos a realizar la entrevista. El número de personas que realmente iniciaron la entrevista fueron **4146,** quienes proporcionaron un total de **4133** respuestas válidas para el cálculo de porcentajes en la primera pregunta (esto es descartando las respuestas de "*No Sabe"* y de *"No contestó"*).

Entrevistas por municipio. La ***Tabla 1*** presenta la distribución por género de ciudadanos contactados en cada municipio. Asimismo, la ***Tabla 2*** y la ***Tabla 3*** muestran la distribución por grupo de edad en cada municipio, con los números de casos y porcentajes respectivamente.

Se aplicaron ponderadores por género dentro de cada municipio, así como ponderadores por municipio para el cálculo de indicadores a nivel AMM.

El ***Anexo A*** contiene el número de entrevistas para cada una de las preguntas, con los conteos obtenidos por opción de respuesta.

Tabla 1. Contactados por género en cada municipio del AMM.

Municipio / Género	Monterrey	San Nicolás	Guadalupe	Santa Catarina	Escobedo	Apodaca	San Pedro	Juárez	García	Total
Femenino	336	243	287	335	282	258	326	278	244	**2589**
Masculino	313	179	214	167	153	164	155	146	121	**1612**
Total	**649**	**422**	**501**	**502**	**435**	**422**	**481**	**424**	**365**	**4201**

Tabla 2. Contactados por grupo de edad en cada municipio del AMM.

Municipio / Grupo de edad	Monterrey	San Nicolás	Guadalupe	Santa Catarina	Escobedo	Apodaca	San Pedro	Juárez	García	Total
18-29 años	157	98	102	101	88	75	70	87	79	**857**
30-39 años	154	83	104	65	89	95	50	113	102	**855**
40-49 años	138	60	96	111	109	117	74	106	90	**901**
50-59 años	112	73	85	87	91	72	99	51	44	**714**
60 años o más	73	96	97	109	54	52	174	46	35	**736**
No registrado	15	12	17	29	4	11	14	21	15	**138**
Total	**649**	**422**	**501**	**502**	**435**	**422**	**481**	**424**	**365**	**4201**

Tabla 3. Distribución de entrevistas por grupo de edad en cada municipio del AMM.

Municipio / Grupo de edad	Monterrey	San Nicolás	Guadalupe	Santa Catarina	Escobedo	Apodaca	San Pedro	Juárez	García	Total
18-29 años	24.2%	23.2%	20.4%	20.1%	20.2%	17.8%	14.6%	20.5%	21.6%	**20.4%**
30-39 años	23.7%	19.7%	20.8%	12.9%	20.5%	22.5%	10.4%	26.7%	27.9%	**20.4%**
40-49 años	21.3%	14.2%	19.2%	22.1%	25.1%	27.7%	15.4%	25.0%	24.7%	**21.4%**
50-59 años	17.3%	17.3%	17.0%	17.3%	20.9%	17.1%	20.6%	12.0%	12.1%	**17.0%**
60 años o más	11.2%	22.7%	19.4%	21.7%	12.4%	12.3%	36.2%	10.8%	9.6%	**17.5%**
No registrado	2.3%	2.8%	3.4%	5.8%	0.9%	2.6%	2.9%	5.0%	4.1%	**3.3%**
Total	**100.0%**	**100.0%**	**100.0%**	**100.0%**	**100.0%**	**100.0%**	**100.0%**	**100.0%**	**100.0%**	**100.0%**

V. Resultados e Indicadores Cronológicos: Julio 2011 a abril 2018.

Los conteos para el cálculo de porcentajes se basan en el número de *respuestas efectivas* por pregunta, excluyendo las respuestas de *"No sabe"* o *"No contestó".* En los casos en que los contactados fueron parcialmente entrevistados y no proporcionaron respuesta a la pregunta en cuestión por haber detenido la entrevista, éstos no están incluidos en los conteos correspondientes a dicha pregunta.

Para cada municipio los porcentajes se obtuvieron ponderando por igual para cada versión de cuestionario (*ascendente* y *descendente*) y ponderando asimismo por género de acuerdo a la distribución

poblacional en el municipio, con base en el Censo 2010. Por otra parte, los porcentajes que representan las estimaciones a nivel AMM son resultado de una media ponderada de los porcentajes municipales obtenidos, en los cuales se utilizan pesos de acuerdo al tamaño relativo de los municipios obtenidos de la información poblacional del Censo 2010.

Los indicadores se calcularon para tres grandes categorías y éstas a su vez a tres niveles de gobierno diferentes: municipal, estatal y federal.

Las categorías de indicadores son:

- Percepción del nivel de seguridad en el municipio; en el estado y en el país.
- Percepción del cambio en el nivel de inseguridad en los últimos tres meses.
- Confianza y experiencia de corrupción por soborno relacionados con instituciones de seguridad. Las instituciones consideradas son: tránsito y policías municipales, fuerza civil, policía federal, ejército y marina.
- Percepción sobre funcionarios. Se obtienen indicadores de percepción sobre el compromiso que tienen alcaldes de los nueve municipios, el Gobernador del Estado y el Presidente de la República, en resolver el problema de inseguridad a sus respectivos niveles de gobierno.
- Evaluación de funcionarios a través de la percepción sobre nivel de compromiso de funcionarios en resolver el problema de inseguridad.
- Expectativa de cambio en nivel de inseguridad en los próximos tres meses.

En las secciones siguientes se presentan en forma cronológica los valores de los indicadores históricos, actualizados a ***abril 2018*.** Hay que señalar que la periodicidad entre estudios consecutivos ha variado en el tiempo de acuerdo a como lo muestran los mismos gráficos cronológicos.

En esta sección se hace referencia a los cambios observados, indicador por indicador, del estudio de ***septiembre 2017*** al estudio actual de ***abril 2018***. Los valores a mencionar son resultado de la diferencia del indicador de abril 2018 menos el valor del indicador registrado en septiembre 2017 y se presentan en ***Anexo D***.

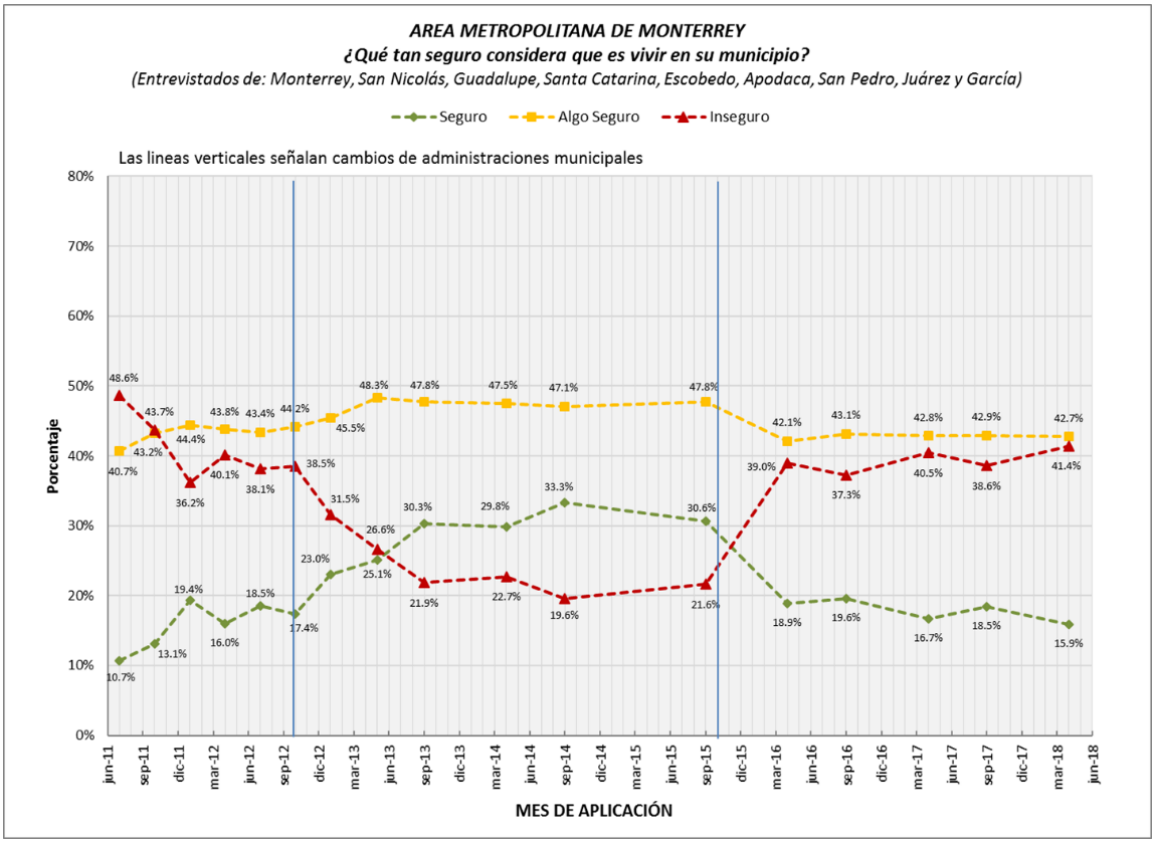
Los cambios, tanto positivos como negativos, que resultaron estadísticamente significativos a un nivel de significancia α=0.05, se presentan sombreados en las celdas correspondientes de cada tabla del ***Anexo D***.

Cambios en la percepción de seguridad.

En la presente sección se muestran los cambios registrados en los indicadores de percepción de seguridad de septiembre 2017 a abril 2018.

- ***En el AMM:*** baja en 2.5 puntos porcentuales el porcentaje de ciudadanos que considera ***seguro*** su respectivo municipio: pasa de un 18.5% a un 15.9%; por otra parte, aumenta en 2.8 puntos el porcentaje de quienes consideran ***inseguro*** su municipio, al cambiar de un 38.6% a un 41.4%. Los resultados cronológicos se observan en la ***Gráfica 1***, donde las líneas verticales muestran cambios de administraciones municipales.

Gráfica 1

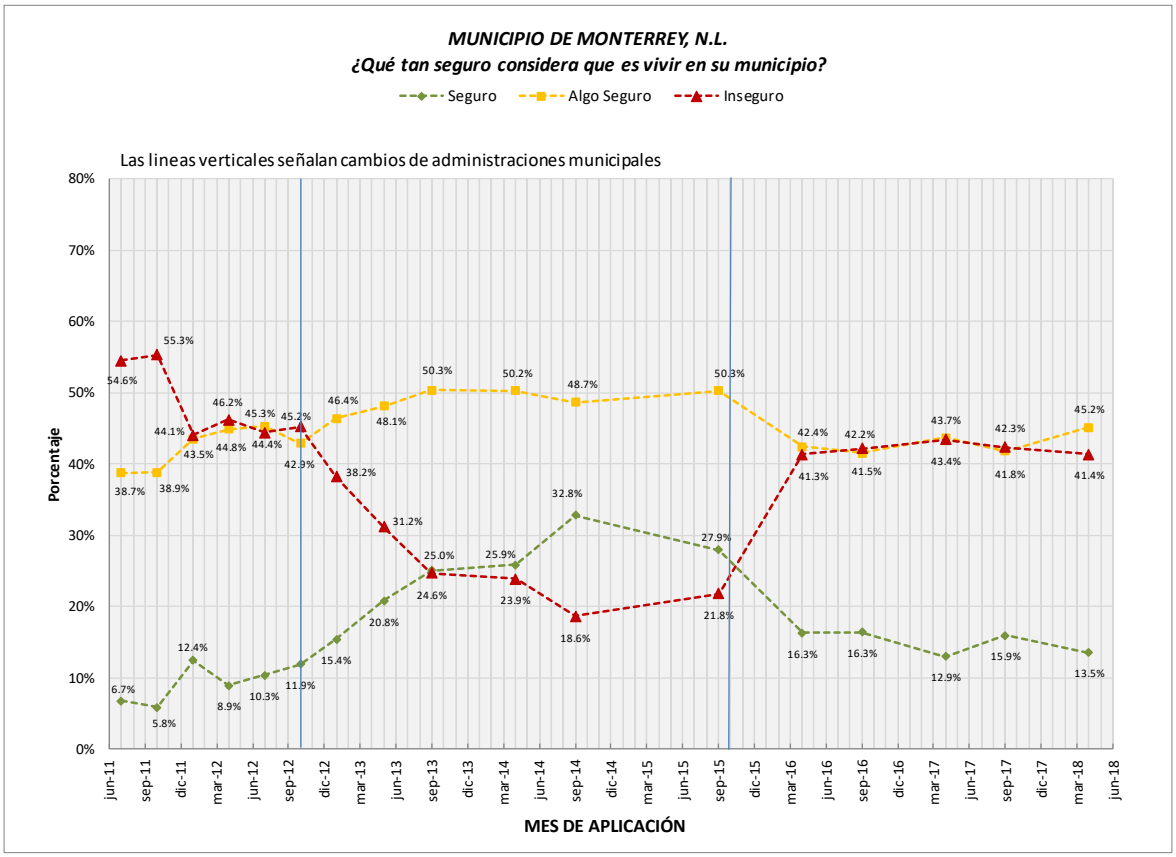


Los porcentajes de individuos que se sienten ***seguros, algo seguros*** o ***inseguros***, así como la comparación de dichos indicadores en el tiempo se proporcionan a continuación para cada municipio. En todos los casos se observa un retroceso de los indicadores de seguridad con respecto a lo logrado hasta la administración municipal anterior respectiva. Lo que cambia de un municipio a otro es el nivel que guardan los indicadores.

- ***Monterrey.*** El comportamiento cronológico de cada uno de los indicadores de percepción de seguridad en el municipio de Monterrey se presenta en la ***Gráfica 2***. El porcentaje de regiomontanos que considera que es ***seguro*** vivir en Monterrey se estima de un 13.5%; por otra parte, un 41.4% considera que es ***algo***

seguro y un 45.2% dice que es ***inseguro***. No hay cambio importante con respecto a la percepción registrada en septiembre 2017, el nivel de percepción de inseguridad a lo largo de la presente administración municipal (2015-2018) es similar a la que se registró a finales del 2012 y principios del 2013, perdiendo la mejora lograda hasta el final de la administración municipal anterior (2012-2015).

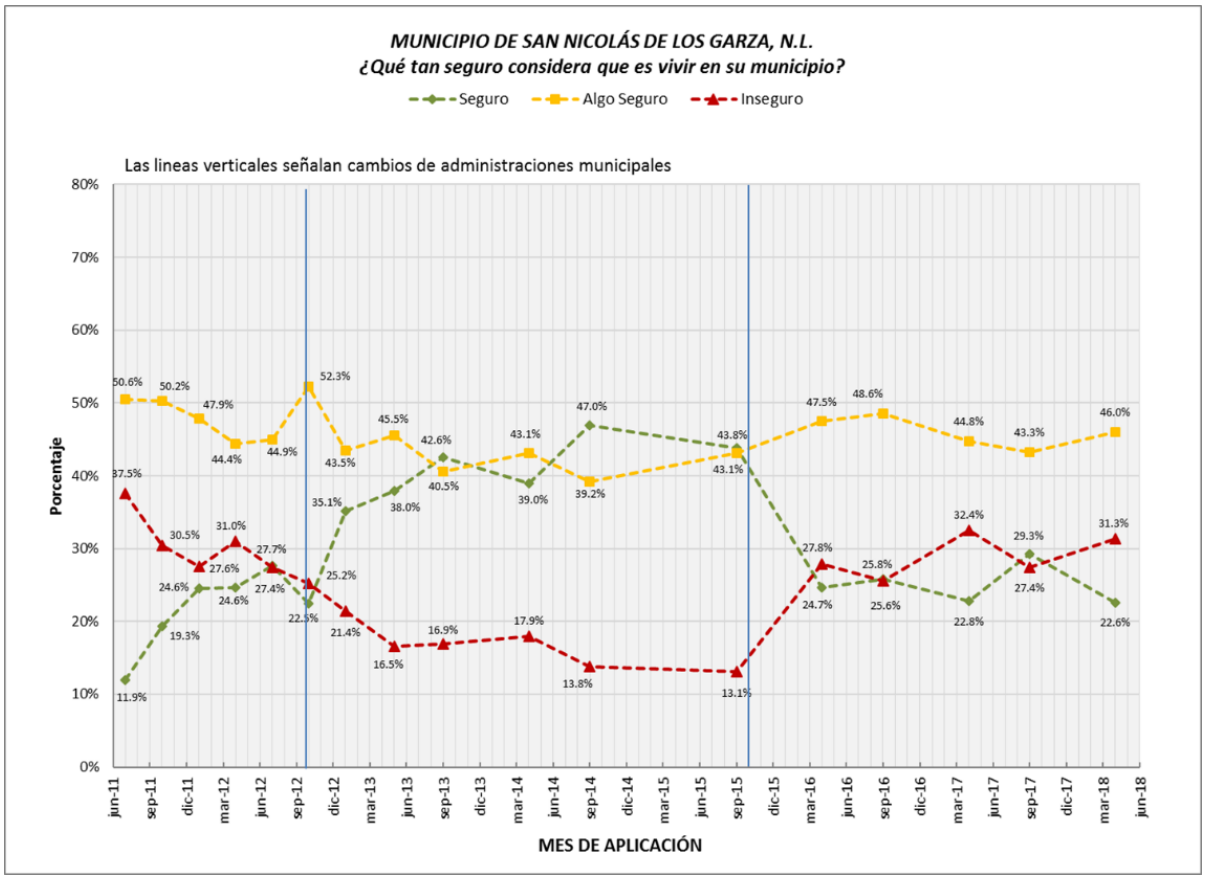
Gráfica 2



- ***San Nicolás.*** En abril 2018, el municipio de San Nicolás registró un decremento significativo, por 6.7 puntos porcentuales, en el porcentaje de ciudadanos que considera ***seguro*** vivir en este municipio, el cual pasó de un 29.3% registrado en septiembre 2017, a un 22.6% en abril 2018. El porcentaje de entrevistados que expresó que vivir en este municipio es ***inseguro*** fue de un 31.3%, el cual no difiere estadísticamente del 27.4% registrado en septiembre 2107. La ***Gráfica 3*** muestra los cambios cronológicos de estos indicadores desde julio 2011 a abril 2018, de donde se aprecia que el porcentaje de *nicolaítas* que juzga ***seguro***, su municipio (un 22.6%), se mantiene muy inferior a lo logrado a

finales de la administración municipal anterior, el cual registró un 43.8% de ciudadanos que consideraban ***seguro*** el municipio. Análogamente, en septiembre 2015 el porcentaje de nicolaítas que percibían ***inseguro*** este municipio fue de solo 13.1%, mientras que en esta ocasión la cifra registra un 31.3%

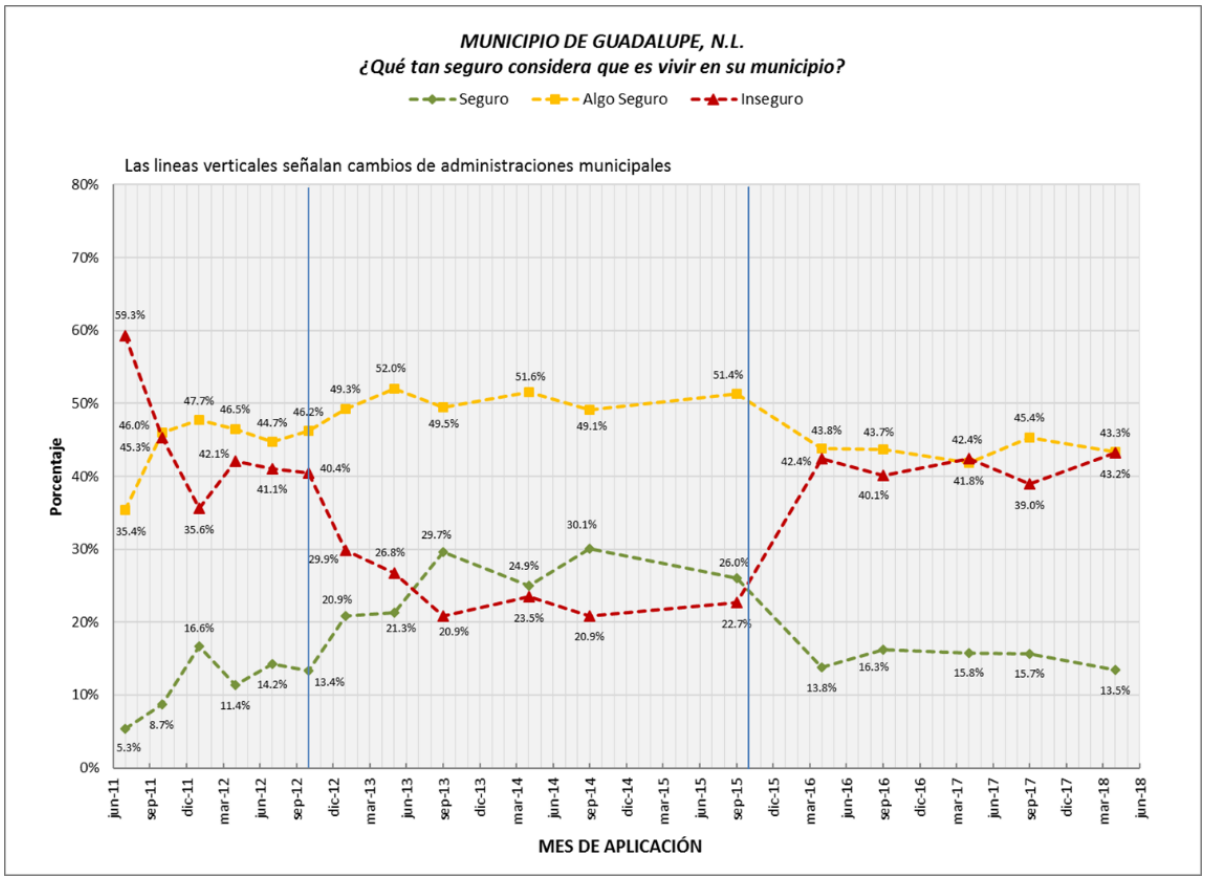
Gráfica 3



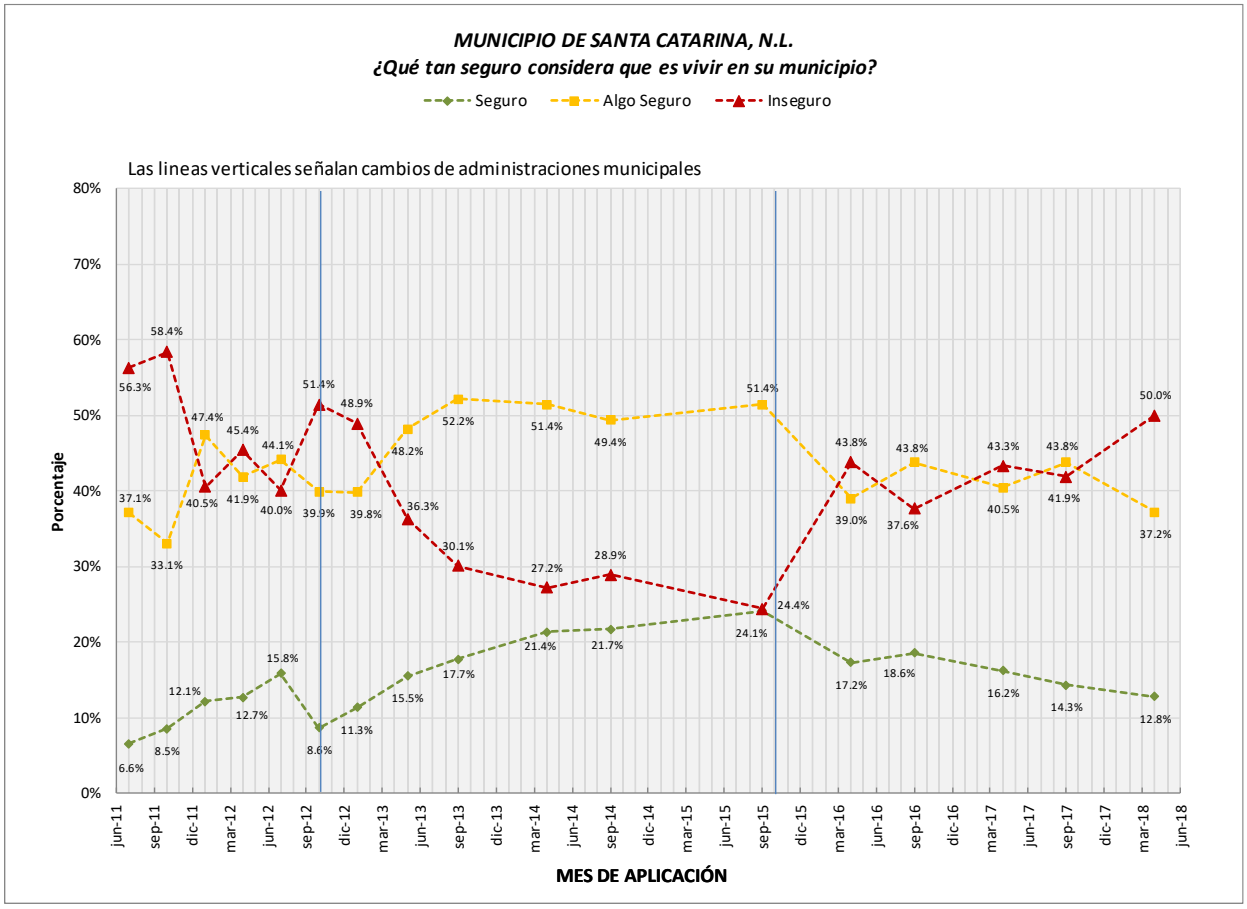
- **Guadalupe.** Como se observa de la ***Gráfica 4***, al igual que en otros municipios del AMM, la percepción de inseguridad se incrementó a principios de la administración municipal 2015-2018 y no ha mejorado a abril 2018. En abril 2018 solo un 13.5% de guadalupenses dijo considerar que es ***seguro*** vivir en este

municipio, el cual no guarda cambio significativo con el 15.7% registrado en septiembre 2017. Por otra parte, un 43.2% de los entrevistados expresó que es ***inseguro*** vivir en Guadalupe, el cual no tiene cambio estadístico significativo con respecto al 39.0% registrado en septiembre 2017.

Gráfica 4



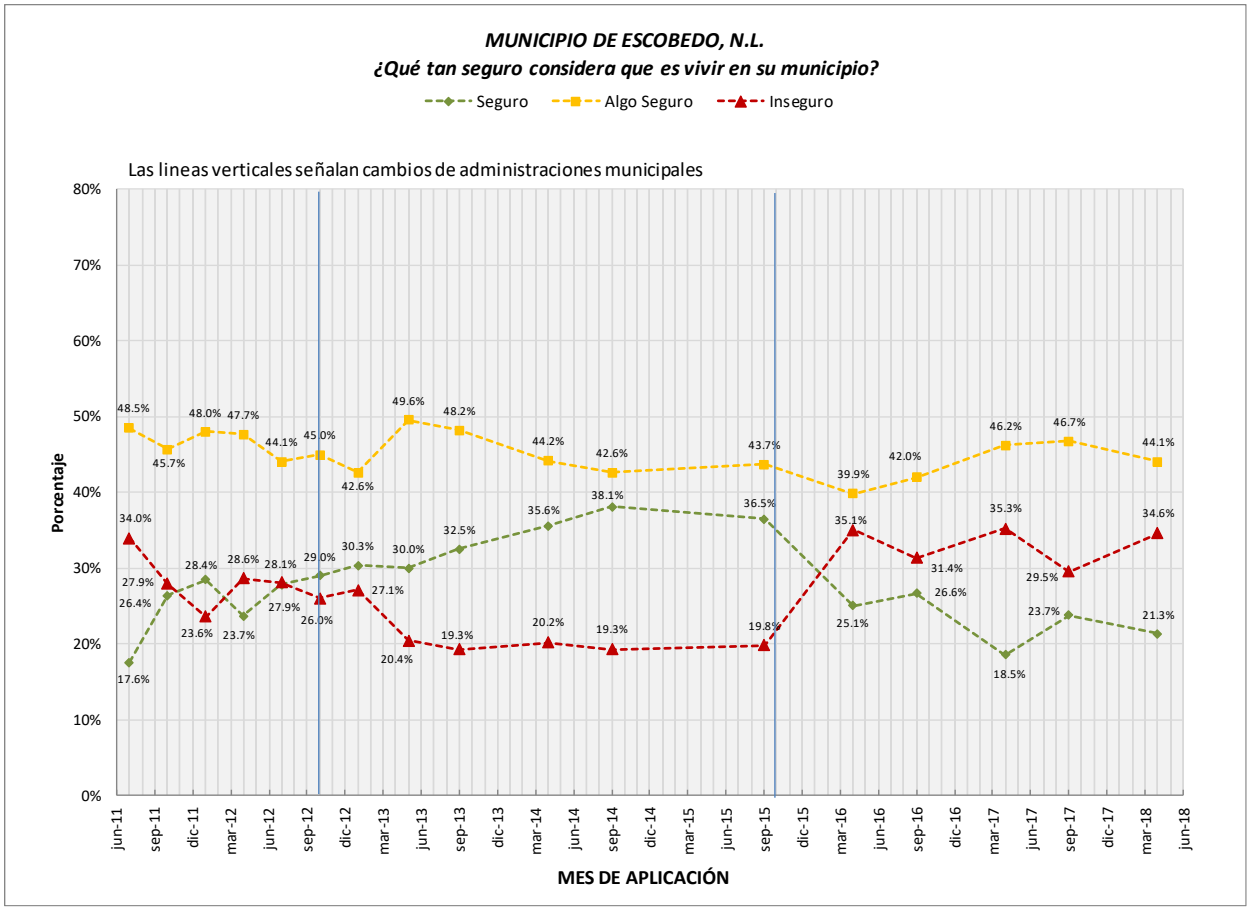
Gráfica 5



- **Santa Catarina.** En Santa Catarina un 50.0% de los entrevistados consideró que vivir en Santa Catarina es ***inseguro,*** el cual representa un aumento significativo con respecto al 41.9% registrado en septiembre 2017. La ***Gráfica 5*** deja ver que, después de haber logrado bajar este indicador a 24.4% a finales de la administración 2012-2015, la percepción de inseguridad en el municipio se ha incrementado significativamente en la presente administración. Por el contrario, la cifra de ciudadanos que se consideran ***seguros*** lleva un descenso paulatino y solo un 12.8% de

los entrevistados dijeron considerar que vivir en Santa Catarina es ***seguro,*** mientras que en septiembre 2017 el porcentaje registrado fue de un 14.3%.

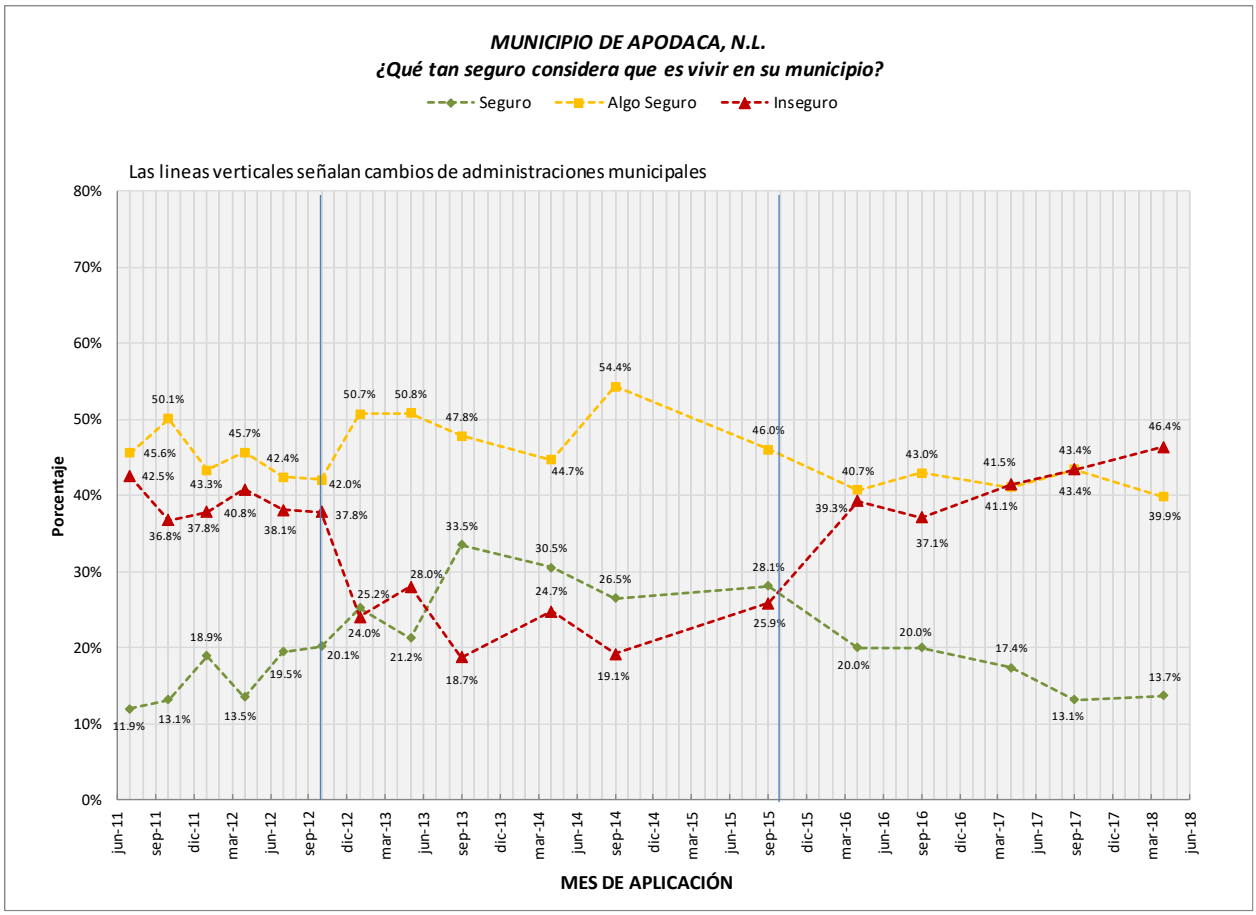
Gráfica 6



- **Escobedo.** En este municipio no se registra cambio significativo con respecto a las cifras obtenidas en septiembre 2017. Como se aprecia en la ***Gráfica 6,*** un 21.3% de los entrevistados consideraron que el municipio es ***seguro***, lo cual no es significativamente diferente al 23.7% registrado en septiembre 2017. Por otra parte, el porcentaje de ciudadanos que expresaron que vivir en Escobedo

es ***inseguro*** fue de un 34.6% y un 44.1% dijo considerar que es ***algo seguro***.

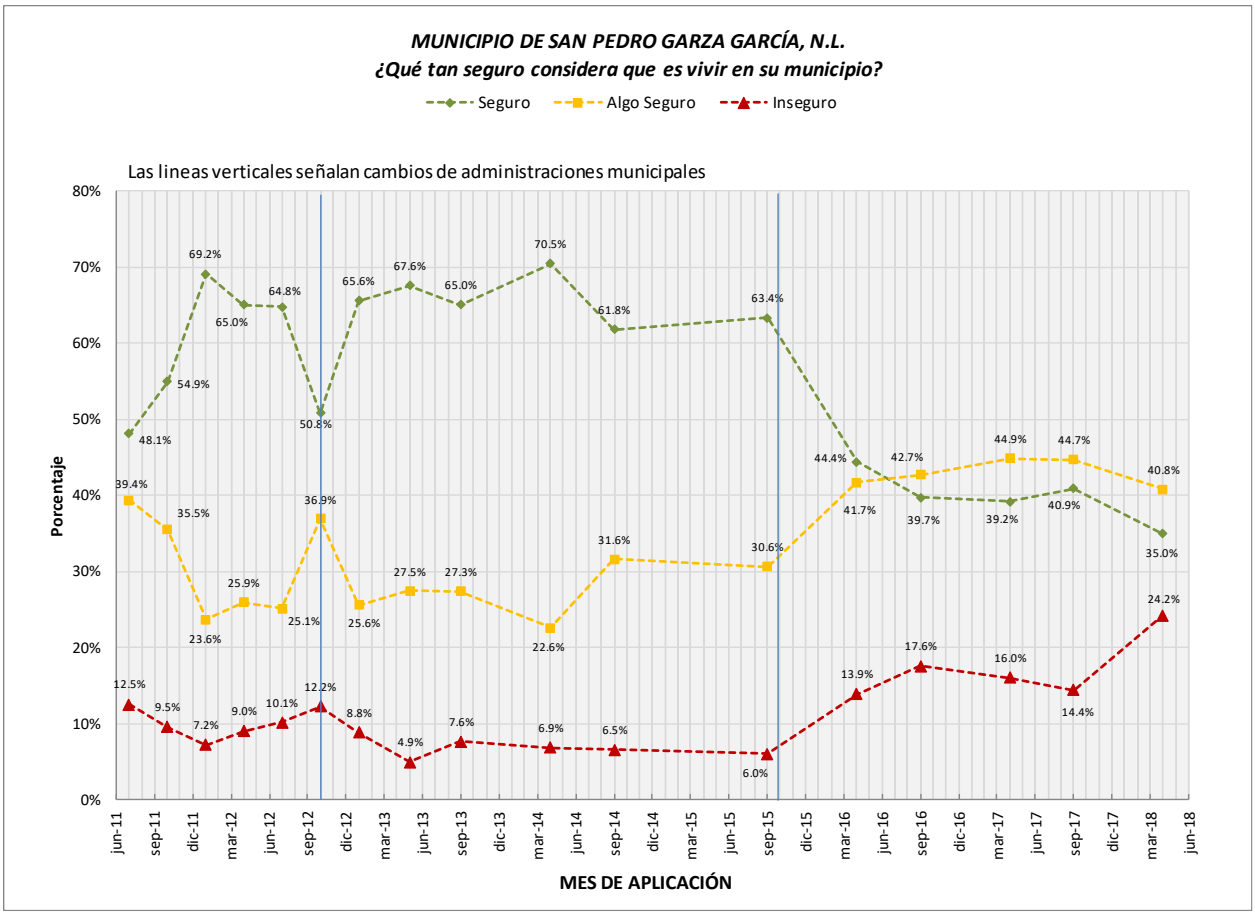
Gráfica 7



- **Apodaca.** Este municipio no presentó cambio estadísticamente significativo en sus indicadores con respecto al estudio anterior, sin embargo, la ***Gráfica 7*** deja ver que el porcentaje de ciudadanos que considera que vivir en Apodaca es ***inseguro*** lleva una tendencia al alza, al registrarse un 46.4% de respuestas bajo esta opinión. El porcentaje de ciudadanos que expresó considerar que es ***seguro***

vivir en Apodaca fue de un 13.7%, no significativamente diferente al 13.1% registrado en septiembre 2017.

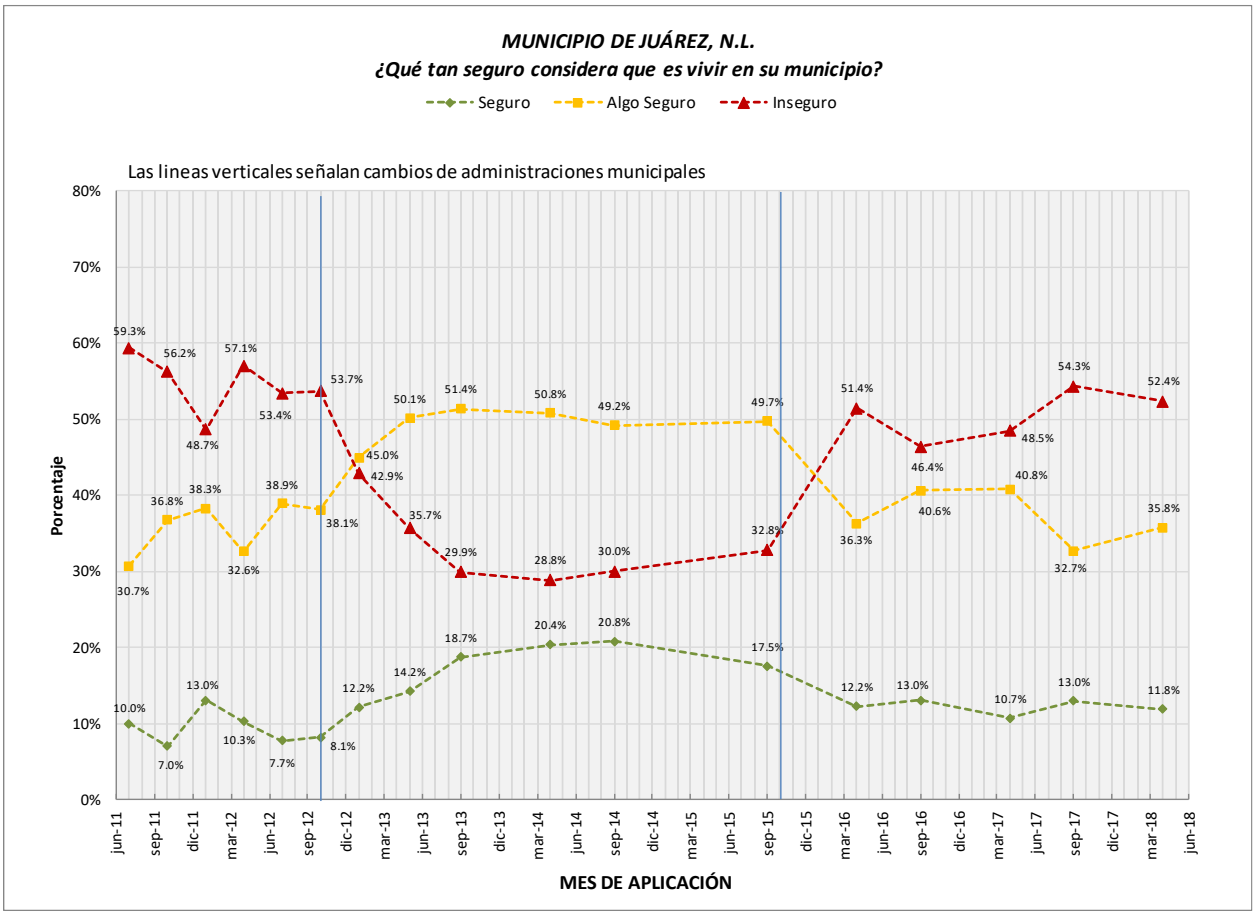
Gráfica 8



- **San Pedro Garza García.** San Pedro presentó un aumento estadísticamente significativo, por 9.8 puntos, en el porcentaje de ciudadanos que consideraron que es ***inseguro*** vivir en este municipio. El porcentaje registrado fue de un 24.2%, mientras que en septiembre 2017 la cifra fue de 14.4%. Por otra parte, un 40.8% de los ciudadanos considera que el municipio es ***algo seguro*** y un 35.0% lo califica de un municipio ***seguro*** para vivir. La ***Gráfica 8***

muestra el comportamiento cronológico de los indicadores para este municipio, observándose los drásticos cambios desfavorables que se han registrado durante la presente administración municipal.

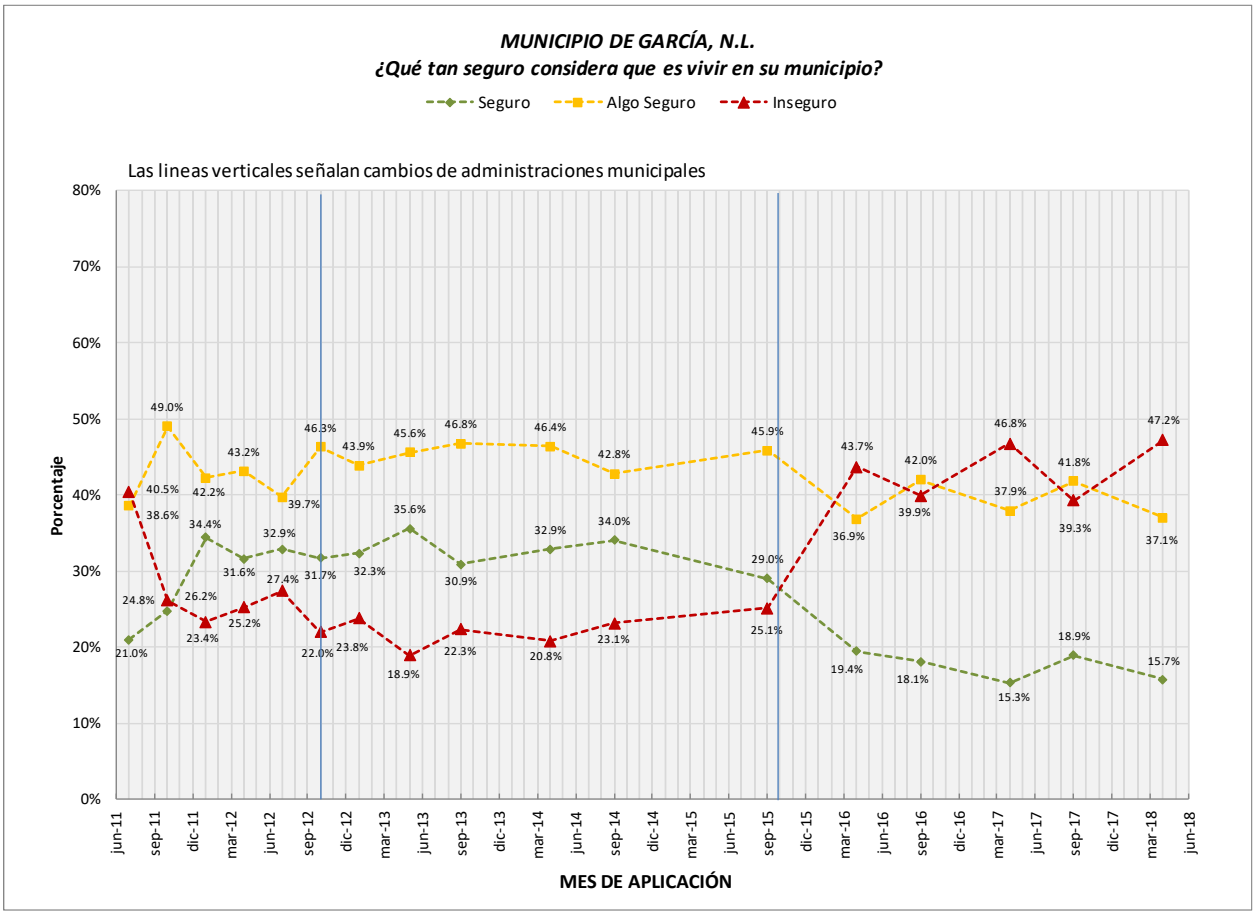
Gráfica 9



- **Juárez.** En este municipio no se presentaron cambios significativos con respecto a la percepción registrada en septiembre 2017. El porcentaje de entrevistados que dijeron considerar ***inseguro*** vivir en este municipio fue de un 52.4%, similar al 54.3% registrado en septiembre 2017. Al mismo tiempo, no se observa cambio importante con respecto a la medición anterior, en el porcentaje

de ciudadanos que perciben a Juárez como un municipio ***seguro***: en abril 2018 el porcentaje fue de un 11.8% en comparación con el 13.0% registrado en septiembre 2017. Como muestra la ***Gráfica 9***, estos resultados confirman que la tendencia favorable de los indicadores que se observó desde octubre 2012 en Juárez, ha retrocedido de manera importante y se ha estancado, dominando la percepción de inseguridad en el municipio.

Gráfica 10



- **García.** Como se aprecia en la ***Gráfica 10,*** aumenta significativamente, en 8 puntos porcentuales, el porcentaje de ciudadanos que considera inseguro vivir en este municipio: de un

39.3% registrado en septiembre 2017, sube a un 47.2% en abril 2018. Por otra parte, el porcentaje de ciudadanos que perciben ***seguro*** este municipio fue de un 15.7% en abril 2018, lo cual, a pesar de que no guarda cambio significativo con el 18.9% registrado en septiembre 2017, es la cifra más baja registrada a la fecha.

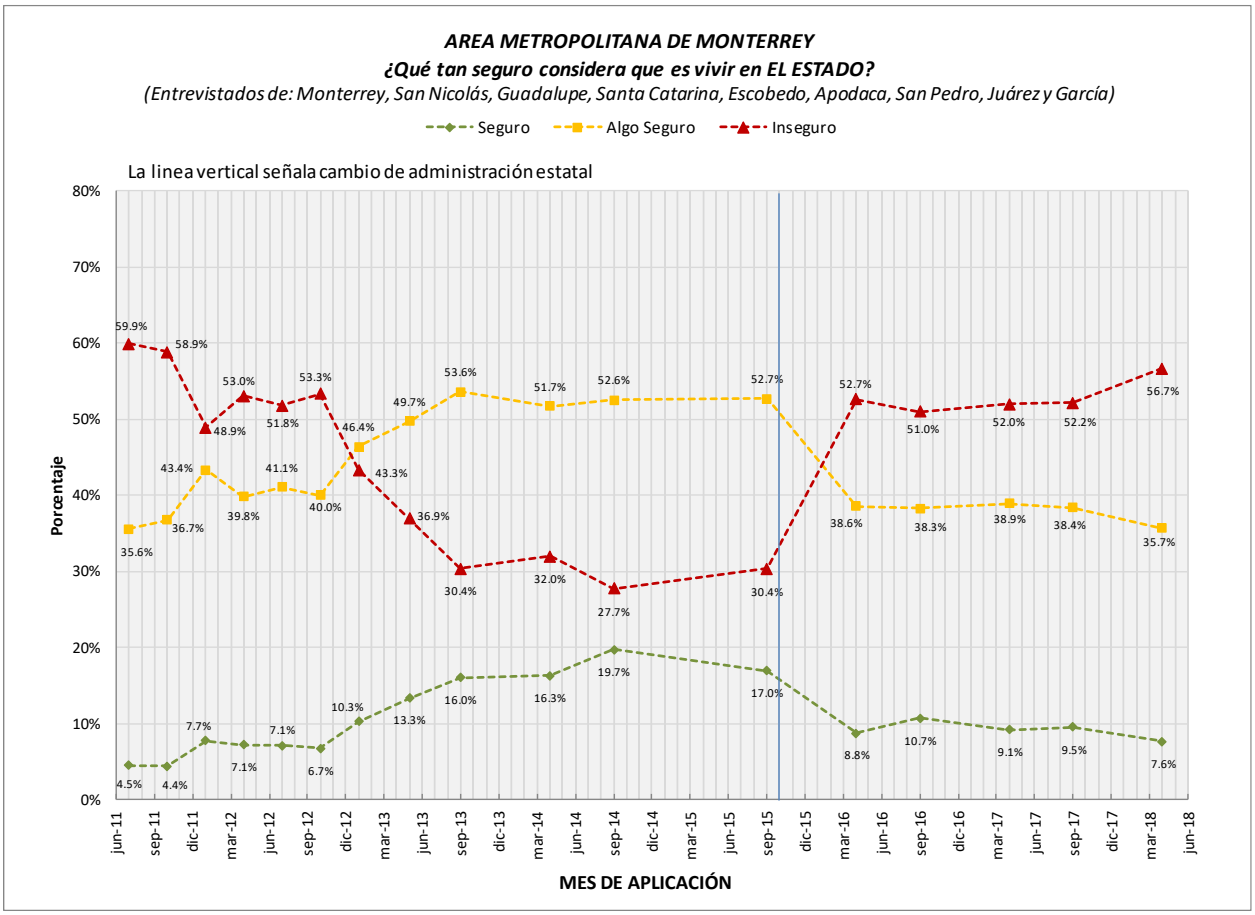
Los cambios en indicadores para cada uno de los municipios durante el periodo, de septiembre 2017 a abril 2018, así como la identificación a aquellos cambios estadísticamente significativos (α=0.05) se encuentran para cada municipio en la ***Tabla D.1*** del ***Anexo D***.

Percepción sobre inseguridad en el Estado:

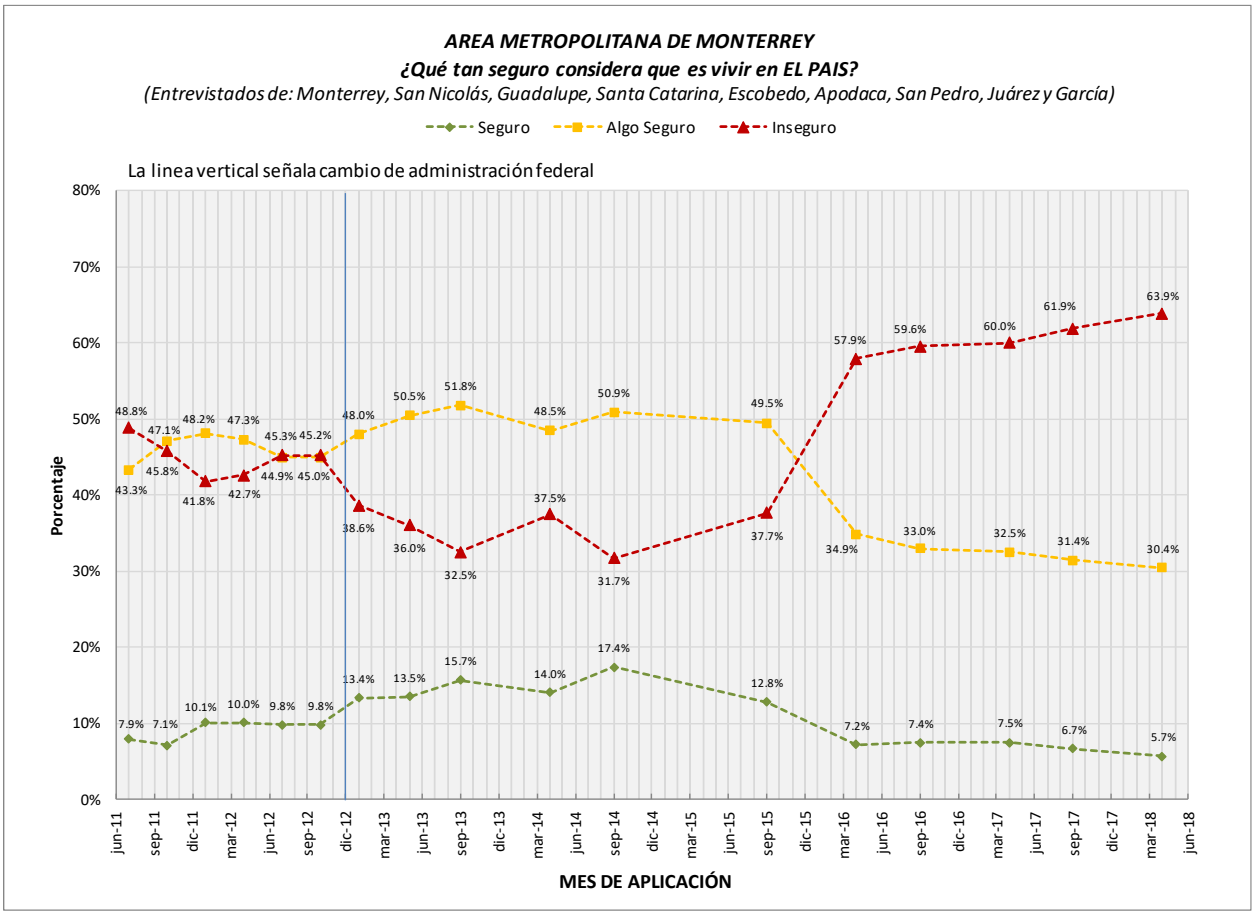
- Con relación a la inseguridad que se percibe en el Estado, en el periodo de septiembre 2017 a abril 2018 se registró un cambio desfavorable estadísticamente significativo en los indicadores.
- El porcentaje de ciudadanos que expresó considerar ***seguro*** vivir en el Estado fue de un 7.6%, el cual es 1.8 puntos inferior al 9.5% registrado en septiembre 2017.
- Por otra parte, más de la mitad de la ciudadanía del AMM considera que es ***inseguro*** vivir en el Estado: el porcentaje fue de un 56.7%, el cual es 4.5 puntos superior al 52.2% registrado en septiembre 2017.
- La ***Gráfica 11*** muestra los indicadores desde julio 2011 a abril 2018, los cuales permiten ver la tendencia desfavorable en los indicadores durante la presente administración estatal.

La ***Tabla D.2*** del ***Anexo D*** presenta, separadamente por municipio, los cambios en el periodo (de septiembre 2017 a abril 2018) en los indicadores de seguridad del Estado en la opinión de ciudadanos del AMM.

Gráfica 11



Gráfica 12



Percepción sobre inseguridad en el País:

- La ***Gráfica 12*** presenta la distribución de opiniones entre los ciudadanos del AMM con relación a la inseguridad en el País. Como lo muestra la gráfica, se mantiene la alta percepción de inseguridad que se ha venido registrando desde abril de 2016. El porcentaje de ciudadanos del AMM que consideró ***seguro*** vivir en el País es de solo un 5.7%, el cual es similar al 6.7% registrado en septiembre 2017.

- Por otra parte, el porcentaje de ciudadanos que calificó de ***inseguro*** vivir en el País, fue de un 63.9%, el cual no tuvo una diferencia estadísticamente significativa con el 61.9% registrado en septiembre 2017, sin embargo, se observa cómo continúa la tendencia desfavorable, con un alza paulatina de este indicador, desde abril 2016, cuando se registró un 57.9%.

Como se observa en la ***Tabla D.3*** del ***Anexo D*** los cambios durante el último periodo, de septiembre 2017 a abril 2018, con respecto a la percepción de seguridad en el país no resultaron estadísticamente significativos.

Percepción sobre cambio en la inseguridad de los últimos tres meses.

Con relación a la pregunta al entrevistado, si considera que la inseguridad en su municipio en los últimos tres meses ***ha aumentado***, ***ha seguido igual*** o ***ha bajado***, se dieron importantes cambios estadísticamente significativos en la mayoría de los municipios con respecto a lo reportado en septiembre 2017. Los cambios significativos se dieron en todos los municipios, con excepción de Juárez.

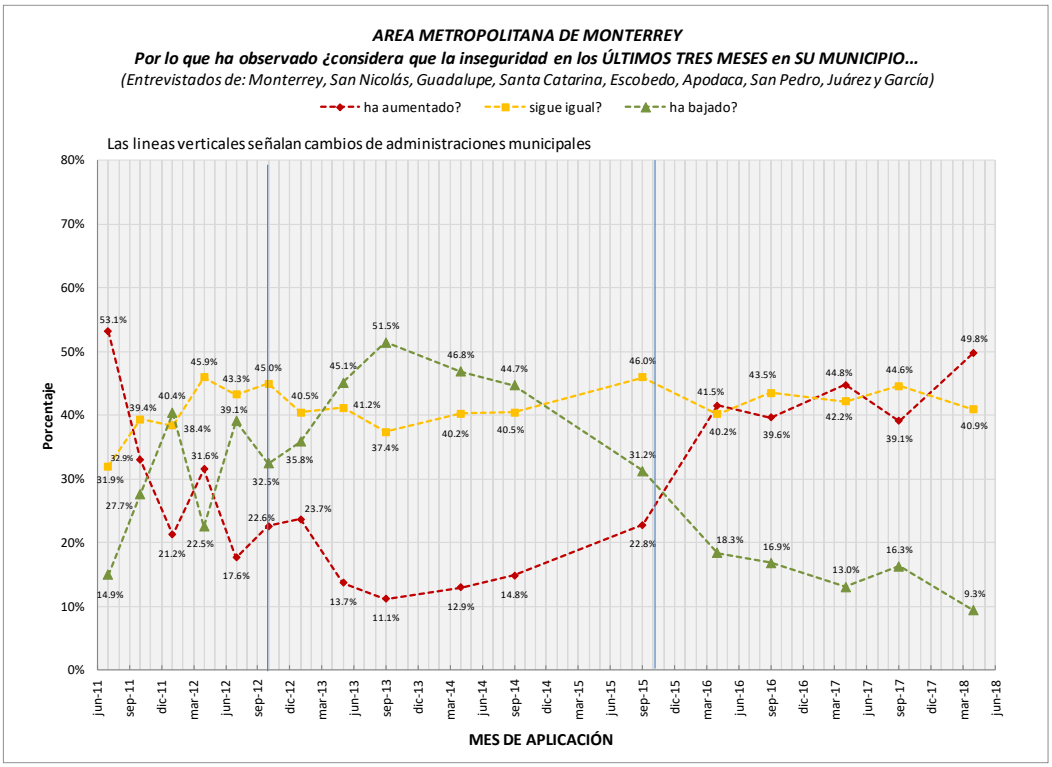
Los cambios significativos con respecto a los valores registrados en septiembre 2017 fueron altamente desfavorables en todos los casos y se pueden consultar, para cada uno de los municipios, en la ***Tabla D.4*** del ***Anexo D,*** donde se encuentran con sombreado aquellos cambios estadísticamente significativos a un nivel α=0.05.

A continuación, se proporcionan los porcentajes estimados para cada indicador a nivel AMM y para cada municipio. Los márgenes de error asociados a todas las estimaciones proporcionadas a nivel municipio se pueden consultar en la ***Tabla C.4*** del ***Anexo C***.

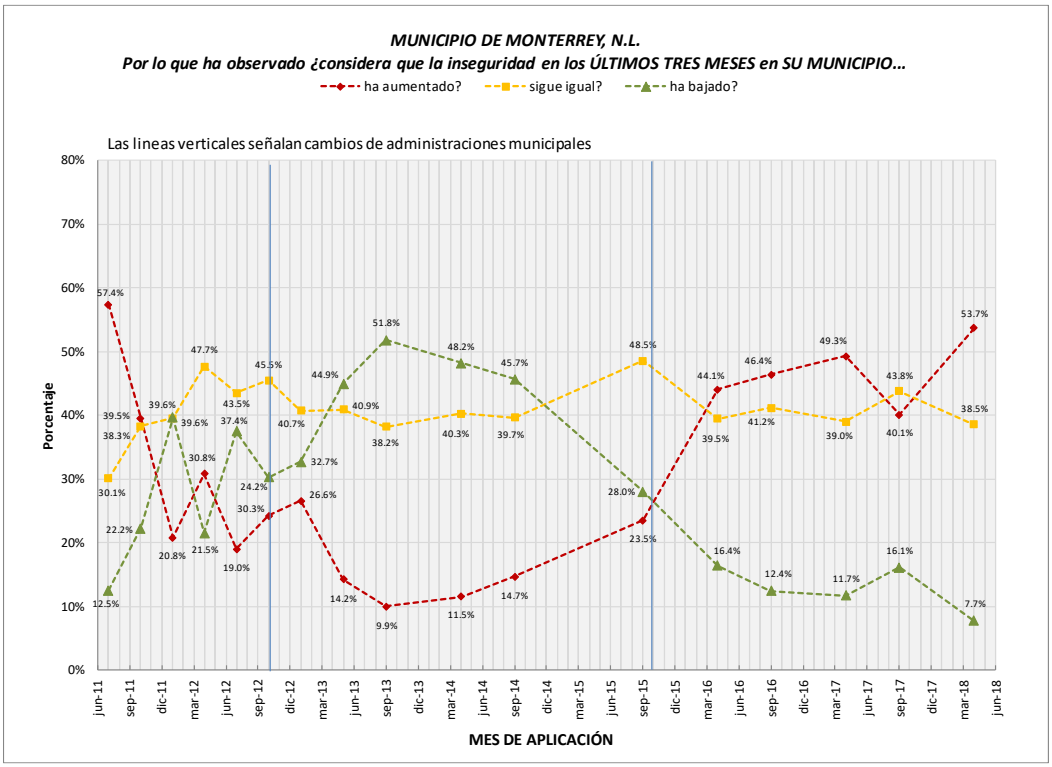
- En general la mitad de la ciudadanía del ***AMM***, un 49.8%, considera que en los últimos tres meses la inseguridad ***ha aumentado***. Solo un 9.3% expresó que considera que ***ha bajado***.
- En ***Monterrey*** el 53.7% de los regiomontanos consideran que en los últimos tres meses la inseguridad ***ha aumentado***. Solo un 7.7% expresó que considera que ***ha bajado***.
- En ***San Nicolás***, hay un 47.5% de ciudadanos que percibieron que en los últimos tres meses la inseguridad ***aumentó***. Por otra parte, un 10.7% expresó que considera que la inseguridad ***bajó***.
- En ***Guadalupe,*** un 49.6 % de los ciudadanos consideran que en los últimos tres meses la inseguridad tuvo un ***aumento***. Solo un 7.4% expresó que considera que la inseguridad estuvo a la ***baja***.
- En ***Santa Catarina***, hay un 47.6% de ciudadanos que percibieron que en los últimos tres meses la inseguridad ***aumentó***. Por otra parte, un 11.6% percibió que la inseguridad ***bajó***.
- En ***Escobedo*** el 43.1% de los entrevistados consideraron que en los últimos tres meses la inseguridad tuvo un ***aumento***, mientras que un 12.5% dijo considerar que la inseguridad en el municipio ***bajó***.
- En ***Apodaca***, hay un 49.4% de ciudadanos que percibieron que en los últimos tres meses la inseguridad ***aumentó*** y un 8.4% consideró que la inseguridad ***bajó***.
- En ***San Pedro,*** el porcentaje de ciudadanos que percibieron que en los últimos tres meses la inseguridad en el municipio ***aumentó*** fue de un 61.7%, el cual es la cifra más alta registrada en este municipio. Por otra parte, un 9.2% de los sampetrinos, dijo considerar que la inseguridad ***bajó***.

- En ***Juárez***, hay un 42.2% de ciudadanos que percibieron que en los últimos tres meses la inseguridad ***aumentó***. Por otra parte, un 13.9% percibió que la inseguridad ***bajó***.
- En ***García,*** un 47.7% de los ciudadanos consideran que en los últimos tres meses la inseguridad tuvo un ***aumento***, mientras que un 12.1% expresó que considera que la inseguridad estuvo a la ***baja***.
- Con relación a la inseguridad en el ***Estado,*** el porcentaje de ciudadanos del AMM que opinaron que en los últimos tres meses la inseguridad ***aumentó*** fue de un 65.9%, el cual es una cifra aún mayor que la registrada en julio 2011. Por otra parte, solo un 5.9% dijo considerar que la inseguridad en el Estado ***bajó***.
- Con relación a la inseguridad en el ***País,*** el porcentaje de ciudadanos del AMM que opinaron que en los últimos tres meses la inseguridad ***aumentó*** fue de un 67.9%, el cual es la cifra máxima registrada desde julio 2011. Por otra parte, solo un 4.4% dijo considerar que la inseguridad en el País ***bajó***.

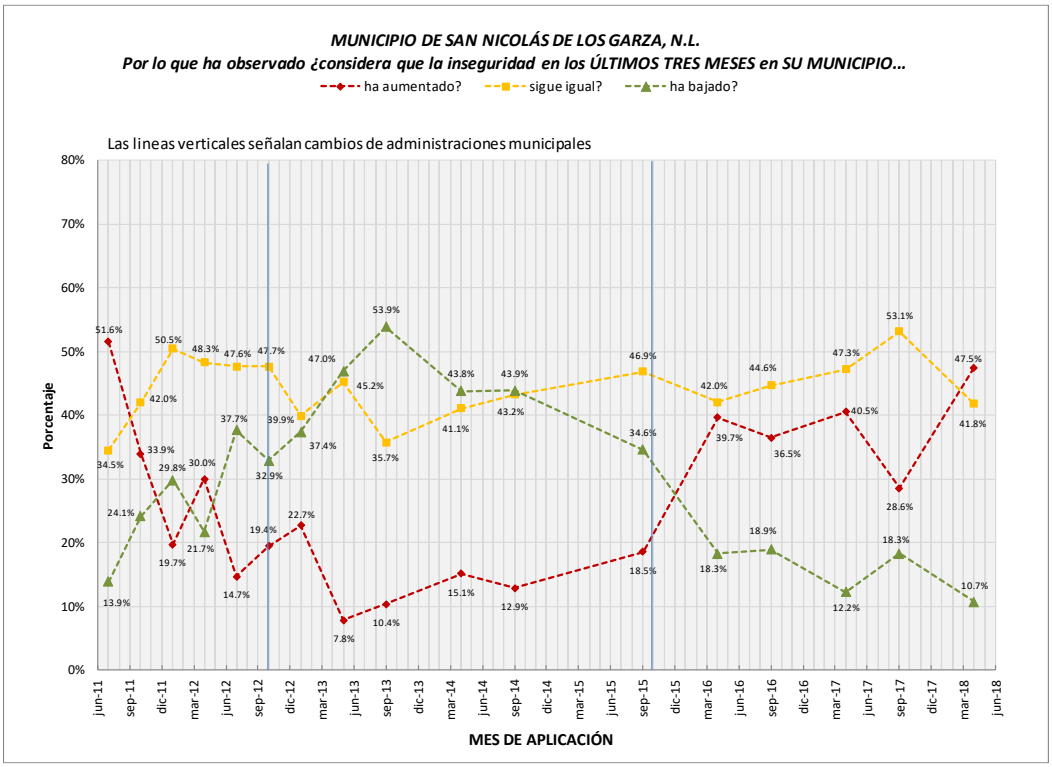
Gráfica 13



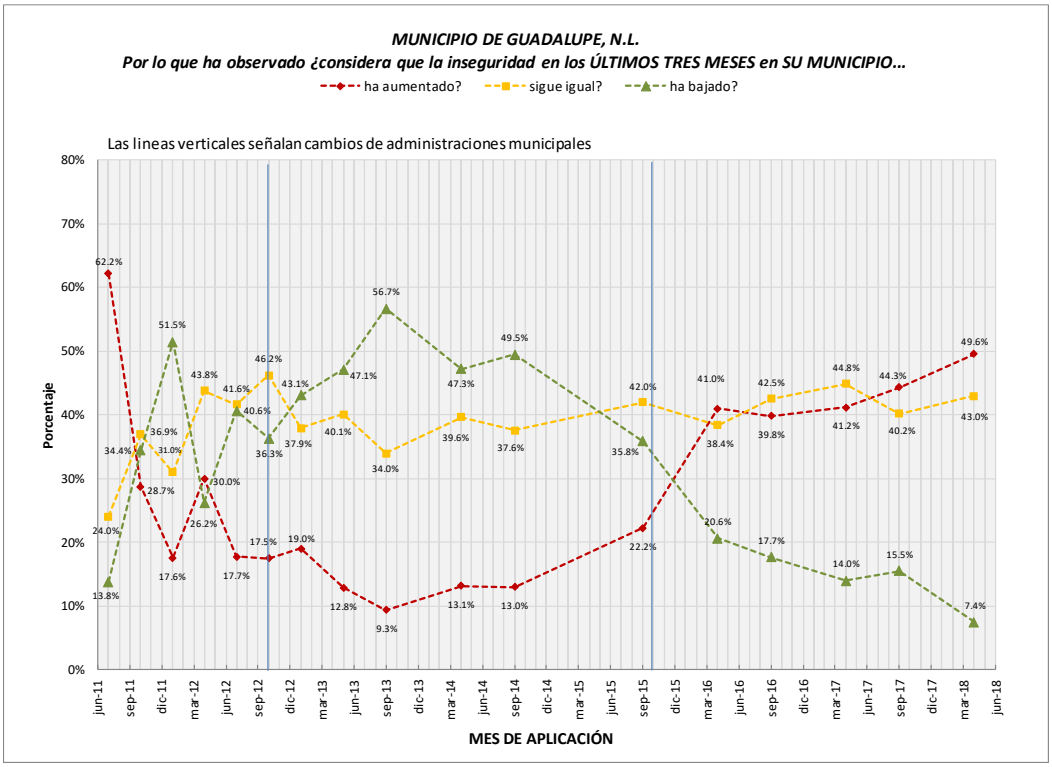
Gráfica 14



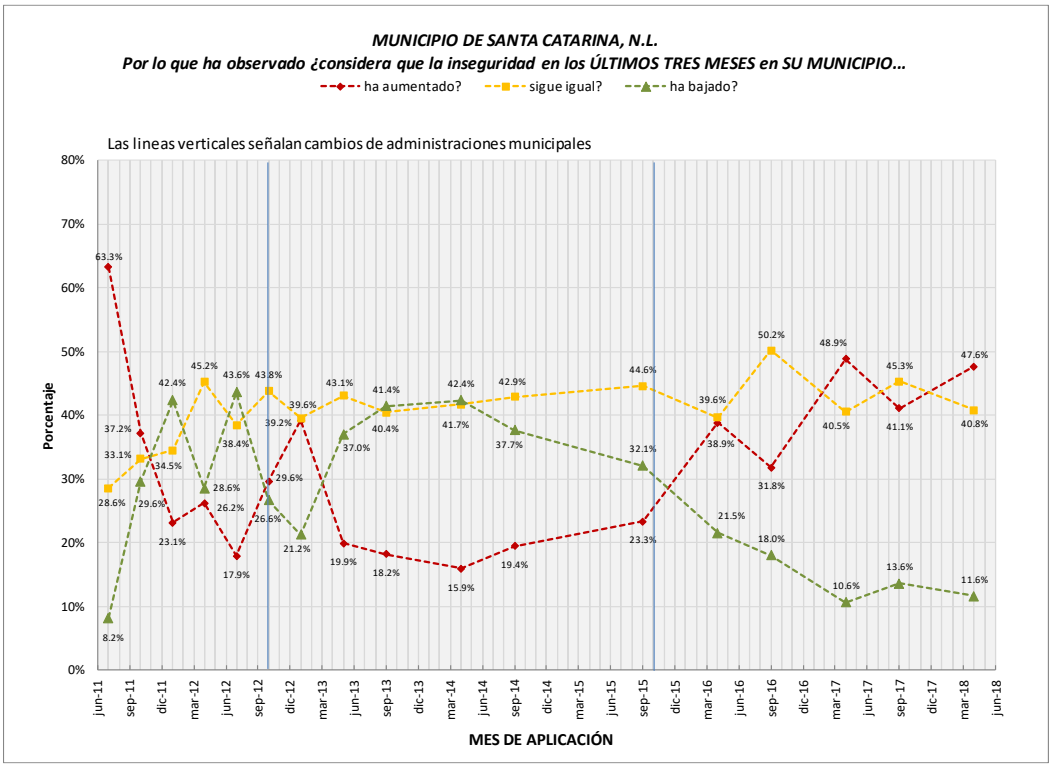
Gráfica 15



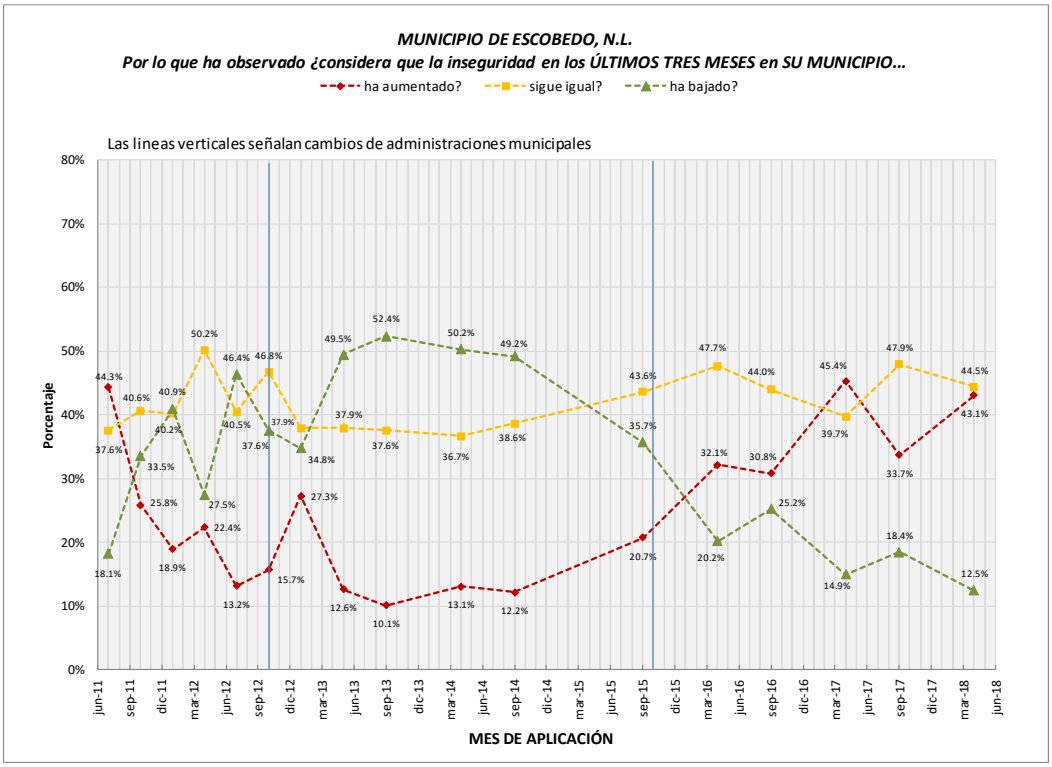
Gráfica 16



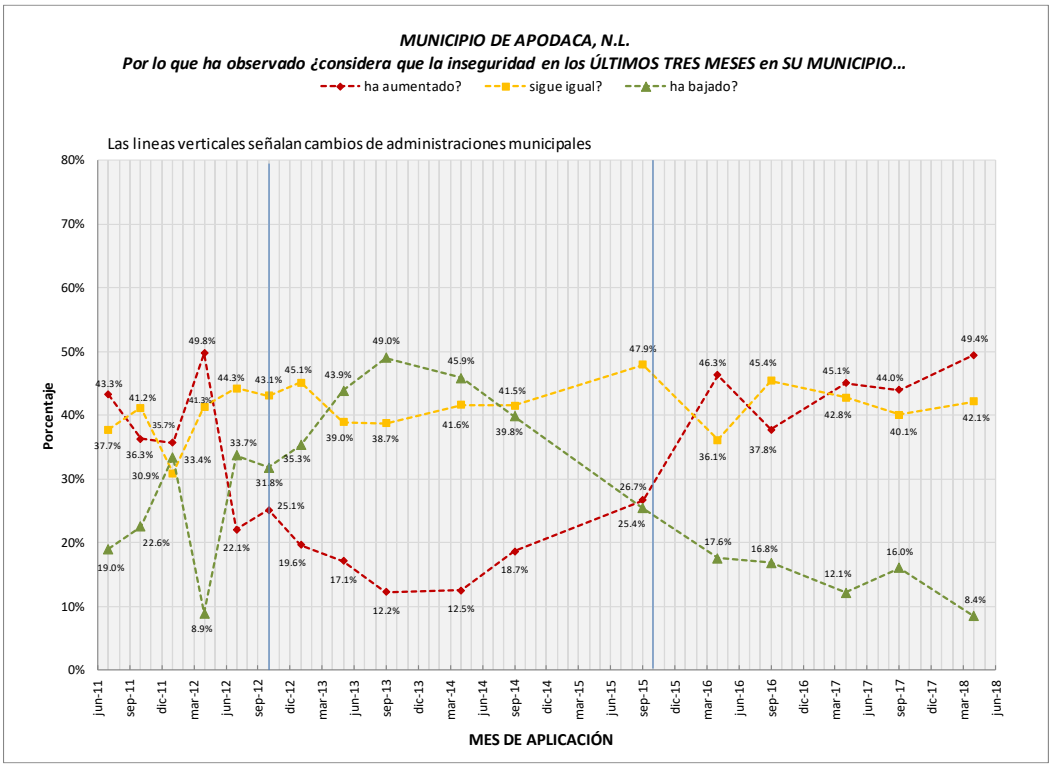
Gráfica 17



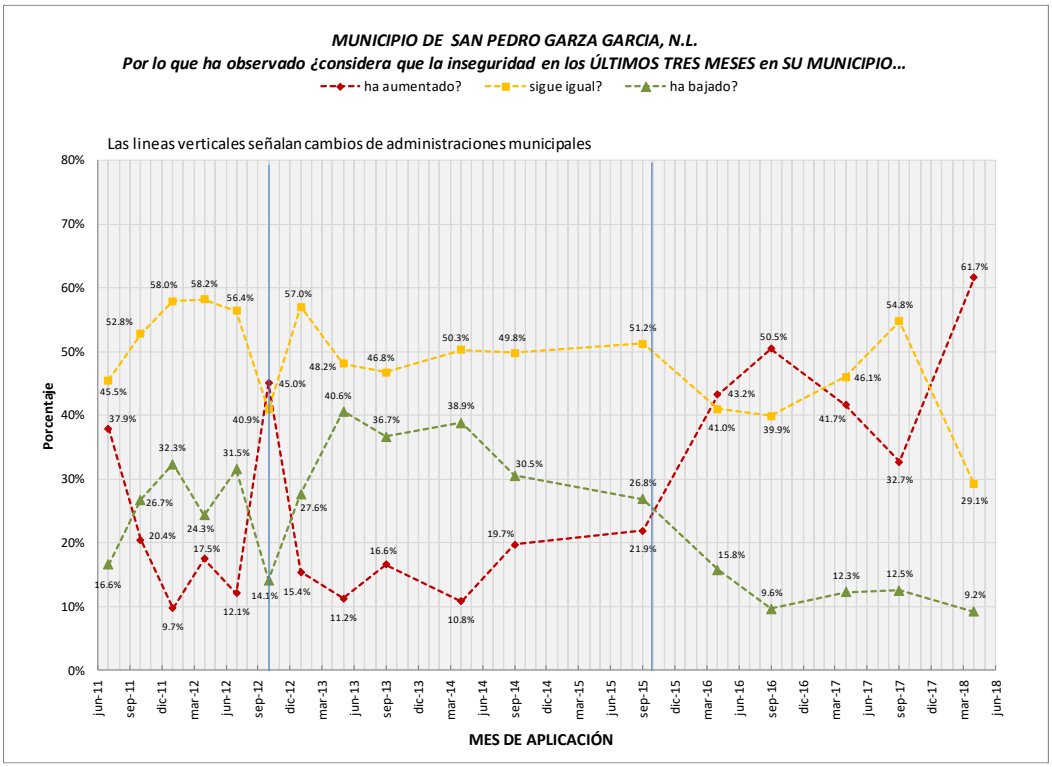
Gráfica 18



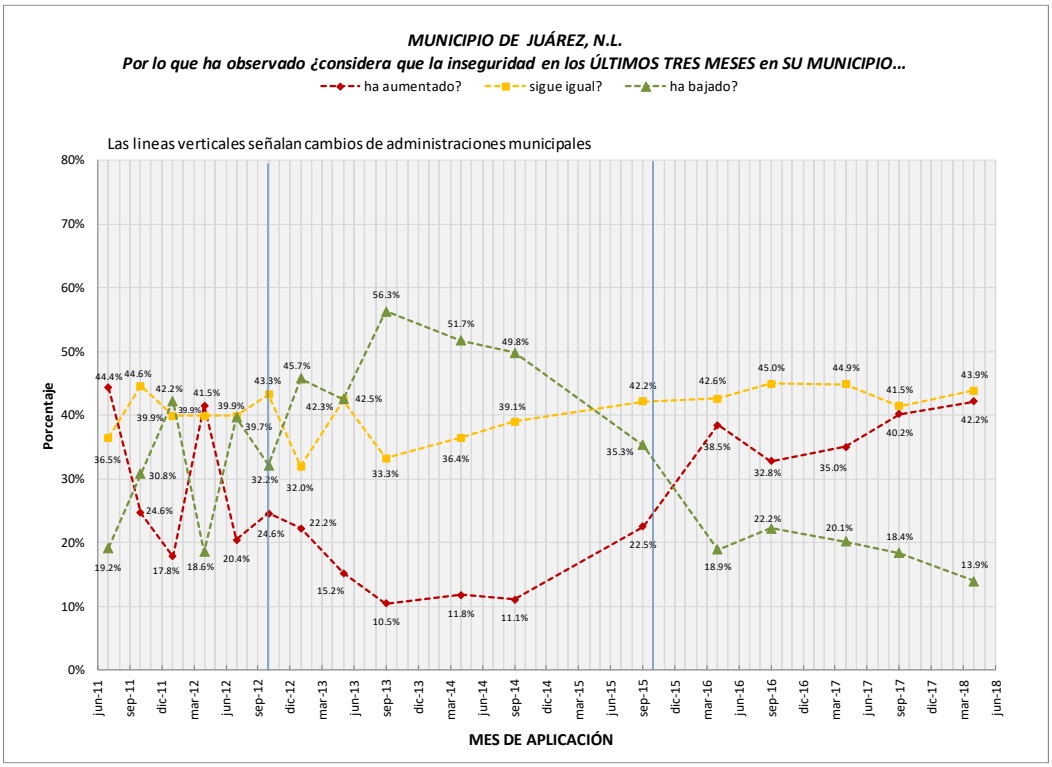
Gráfica 19



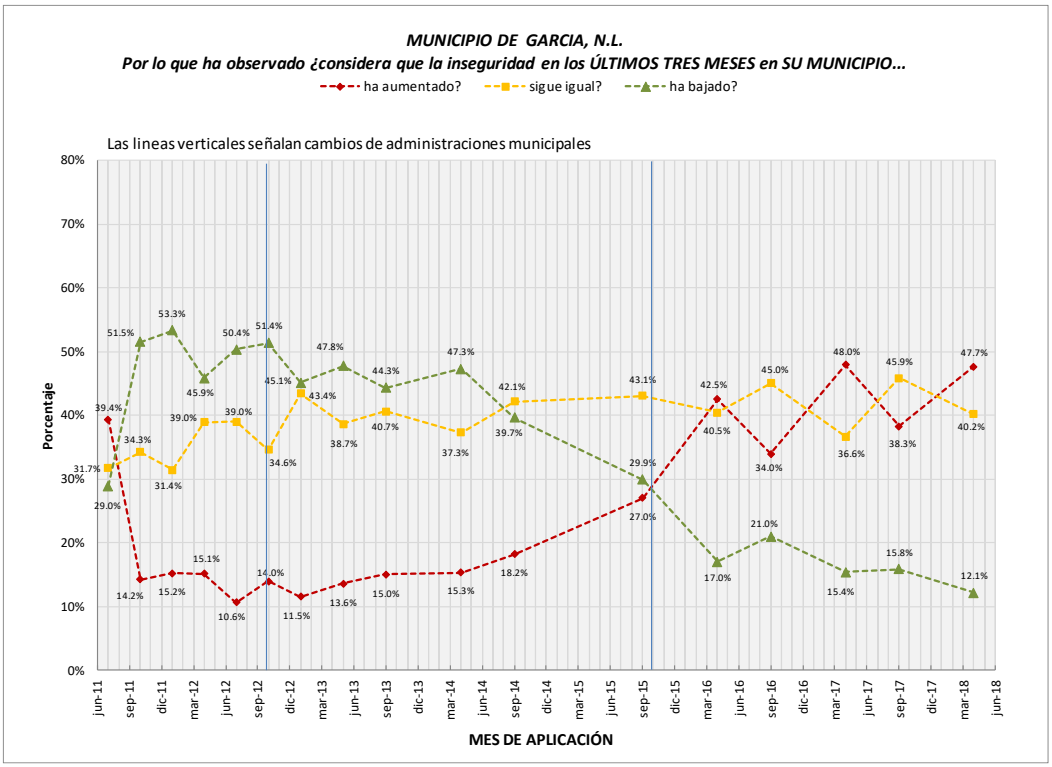
Gráfica 20



Gráfica 21



Gráfica 22

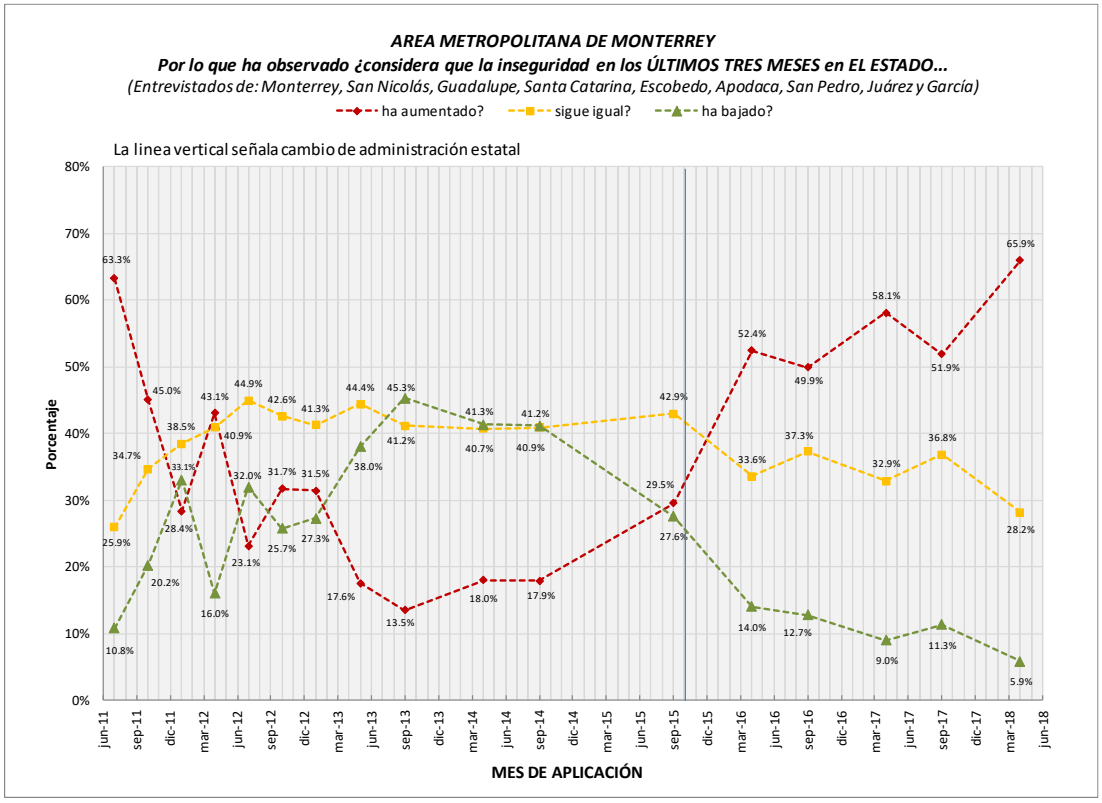


La ***Gráfica 23*** muestra los indicadores correspondientes a la percepción sobre el cambio en niveles de inseguridad en el Estado, de julio 2011 a abril 2018.

La ***Tabla C.5*** del ***Anexo C*** proporciona los márgenes de error asociados a las estimaciones para el ***Estado*** correspondientes a abril 2018.

La ***Tabla D.5*** del ***Anexo D*** muestra los cambios para este indicador, de septiembre 2017 a abril 2018, incluyendo los cambios por municipio de origen del entrevistado.

Gráfica 23

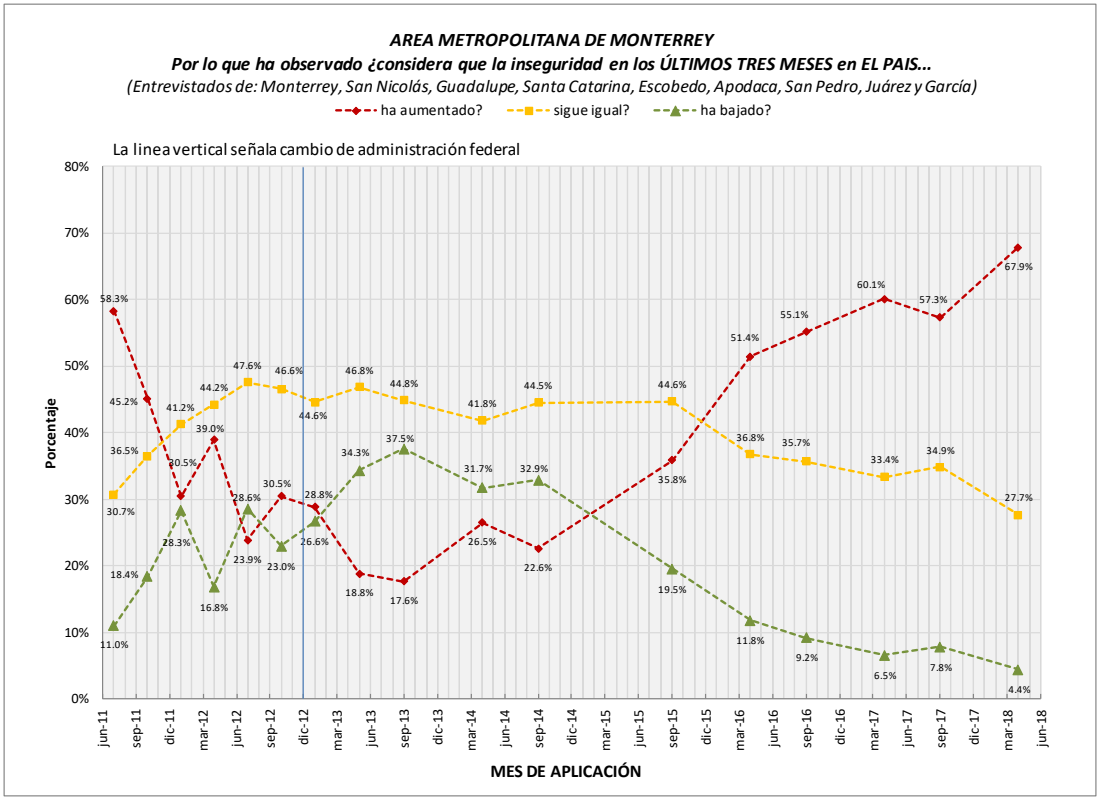


La ***Gráfica 24*** presenta los indicadores históricos correspondientes a los cambios en la inseguridad del País, la cual muestra que 7 de cada 10 ciudadanos del AMM tienen una percepción muy desfavorable sobre la solución al problema de inseguridad en el país y perciben que la situación ha empeorado.

La ***Tabla C.6*** del ***Anexo C*** proporciona los márgenes de error asociados a las estimaciones correspondientes a abril 2018.

La ***Tabla D.6*** del ***Anexo D*** muestra los cambios para este indicador, de septiembre 2017 a abril 2018, incluyendo los cambios por municipio del entrevistado.

Gráfica 24



Cambios en la evaluación de instituciones.

Confianza en Tránsito de los Municipios.

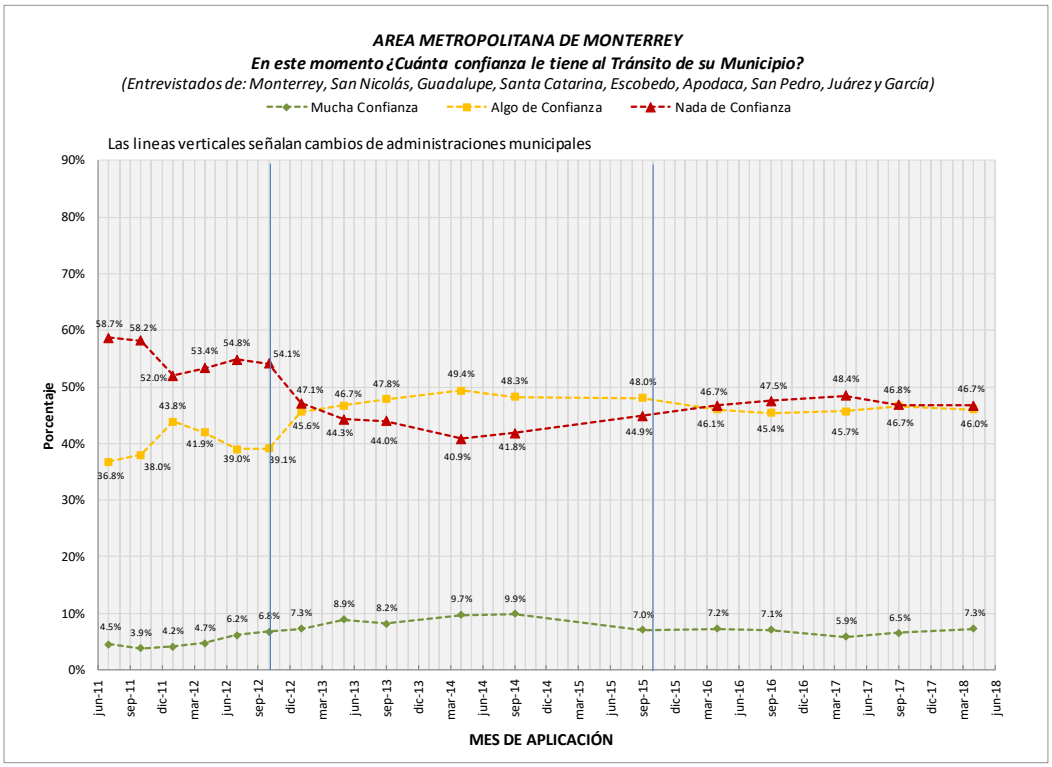
Las actuales administraciones municipales (2015-2018), al igual que las dos administraciones anteriores, no han tenido éxito en llevar a cabo acciones que incrementen la confianza de los ciudadanos en sus instituciones de tránsito municipal: el porcentaje de ciudadanos que dice tener ***mucha confianza*** a sus instituciones de tránsito es de un 7.3%. En el AMM, en resumen, apenas 7 de cada 100 ciudadanos dice tener mucha confianza, mientras que 47 se afirma tenerles ***nada de confianza*** a los elementos de tránsito de su municipio.

En todos los municipios se registran bajos porcentajes de ciudadanos que expresan tenerle ***mucha confianza*** a los elementos de tránsito y altos porcentajes que refieren tenerles ***nada de confianza***.

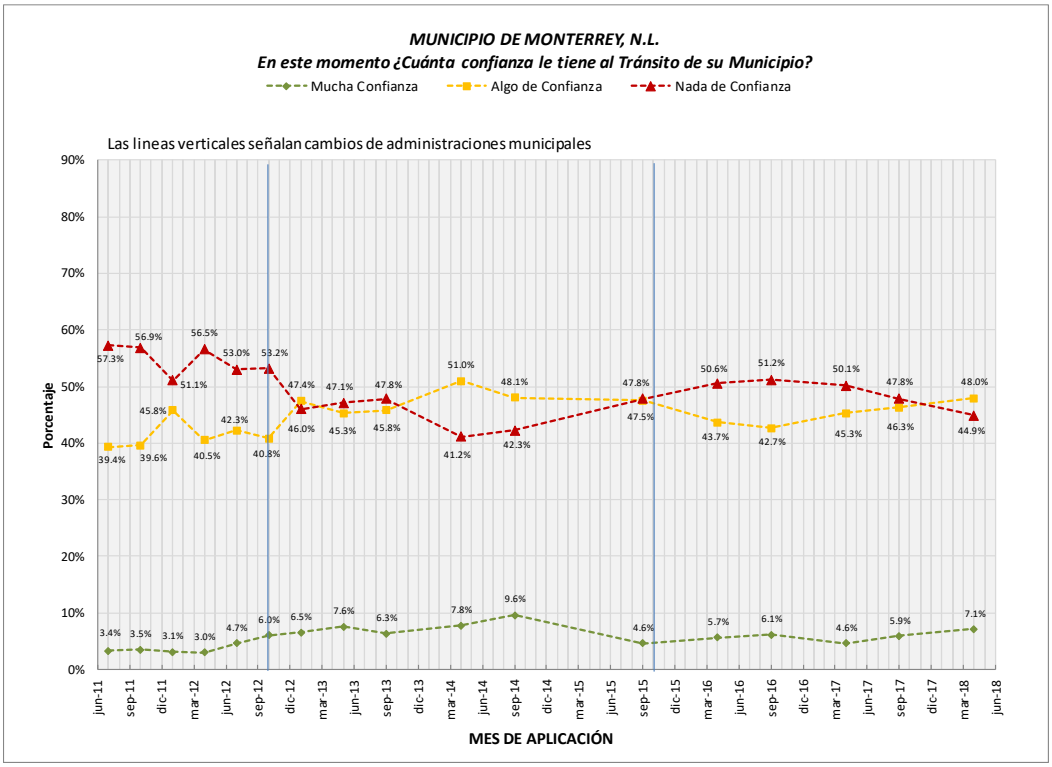
Los resultados de indicadores en abril 2018 sobre la confianza en Tránsito de cada municipio pueden observarse de la ***Gráfica 25*** a la ***Gráfica 34.***

Los márgenes de error asociados a los porcentajes estimados se muestran en la ***Tabla C.7*** *del* ***Anexo C****.* En la ***Tabla D.7*** *del* ***Anexo D*** se aprecia que no se registraron cambios significativos entre los indicadores de septiembre 2017 a abril 2018.

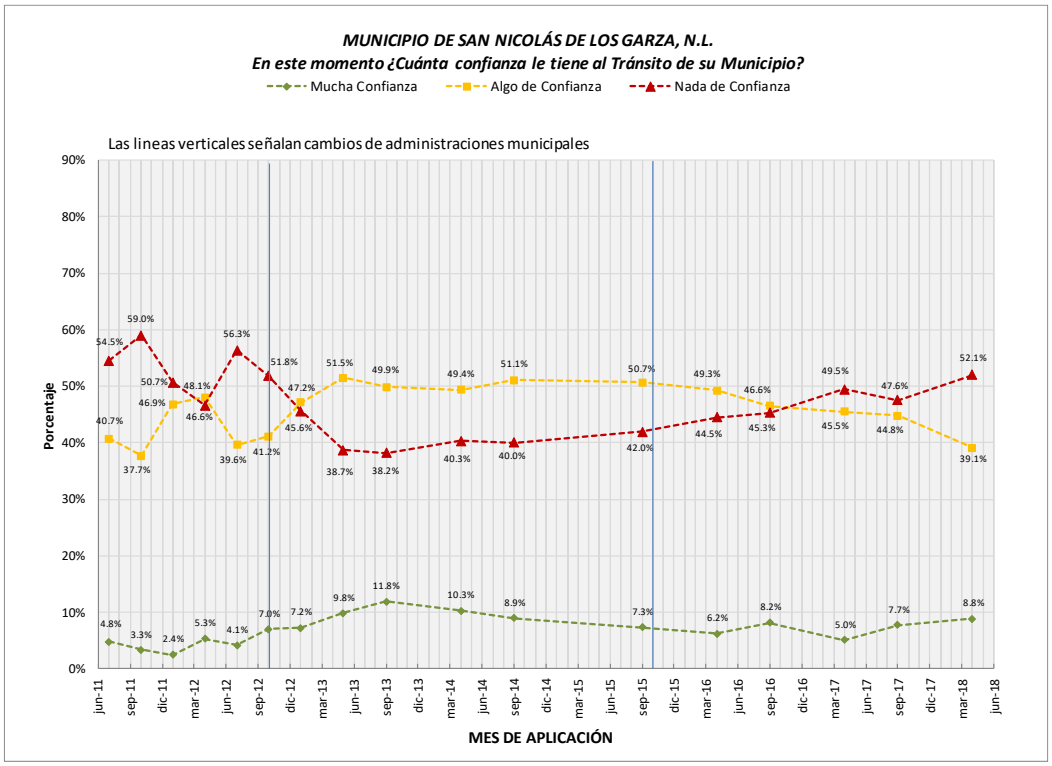
Gráfica 25



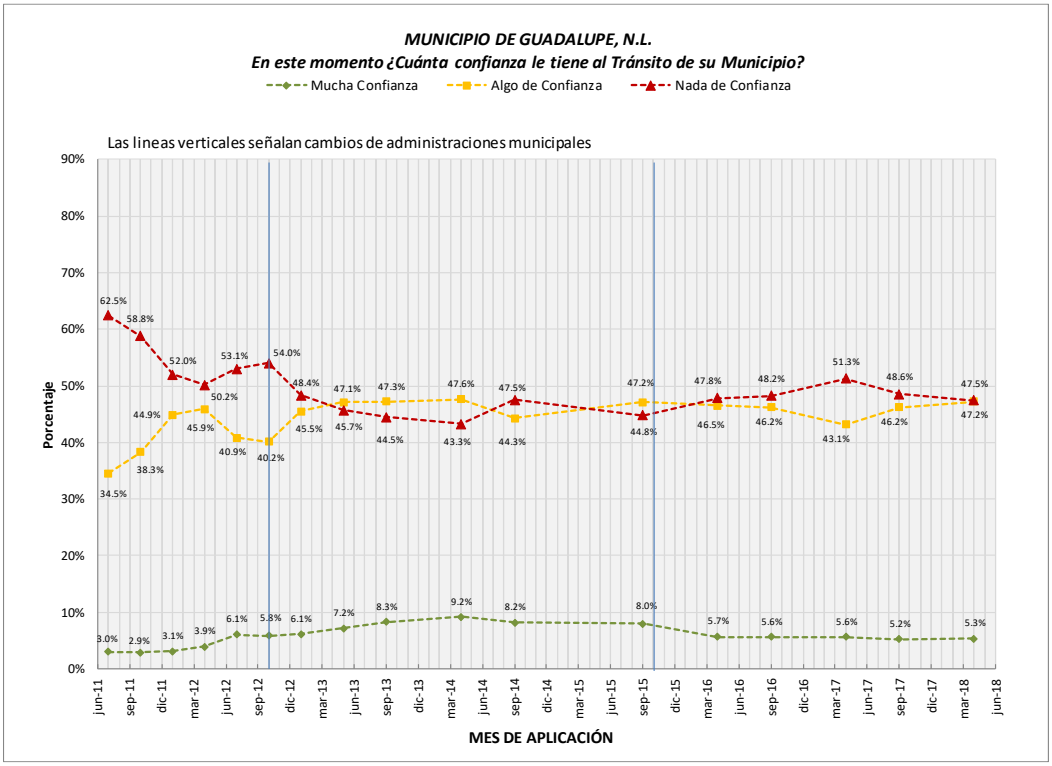
Gráfica 26



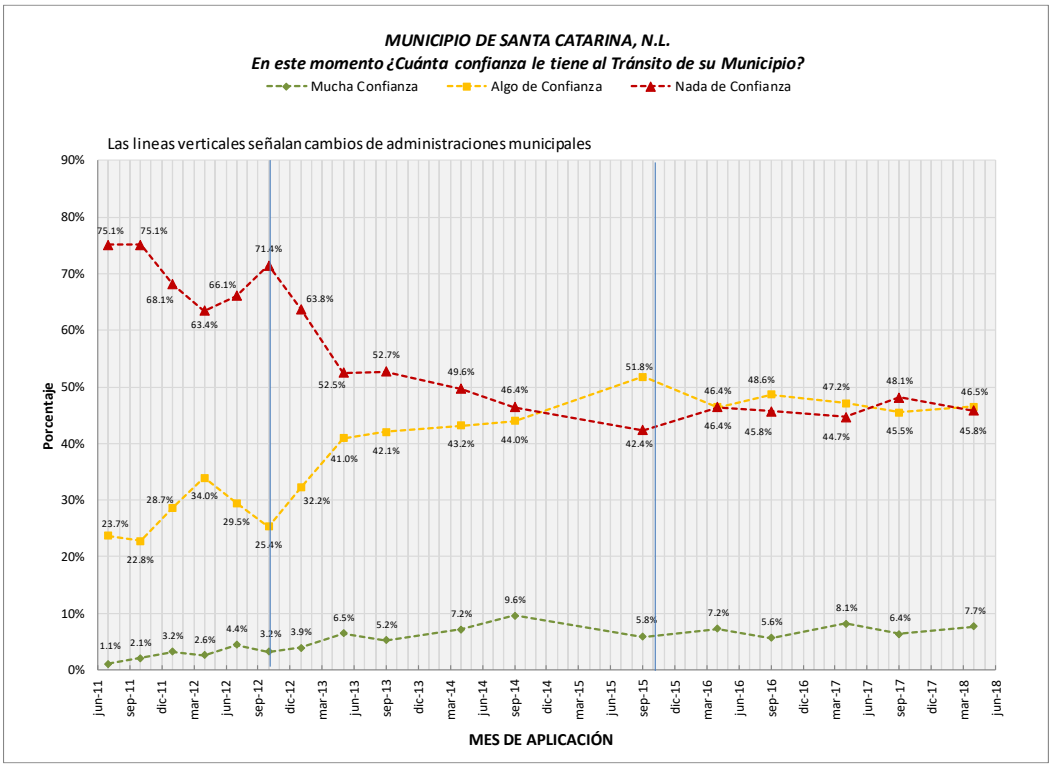
Gráfica 27



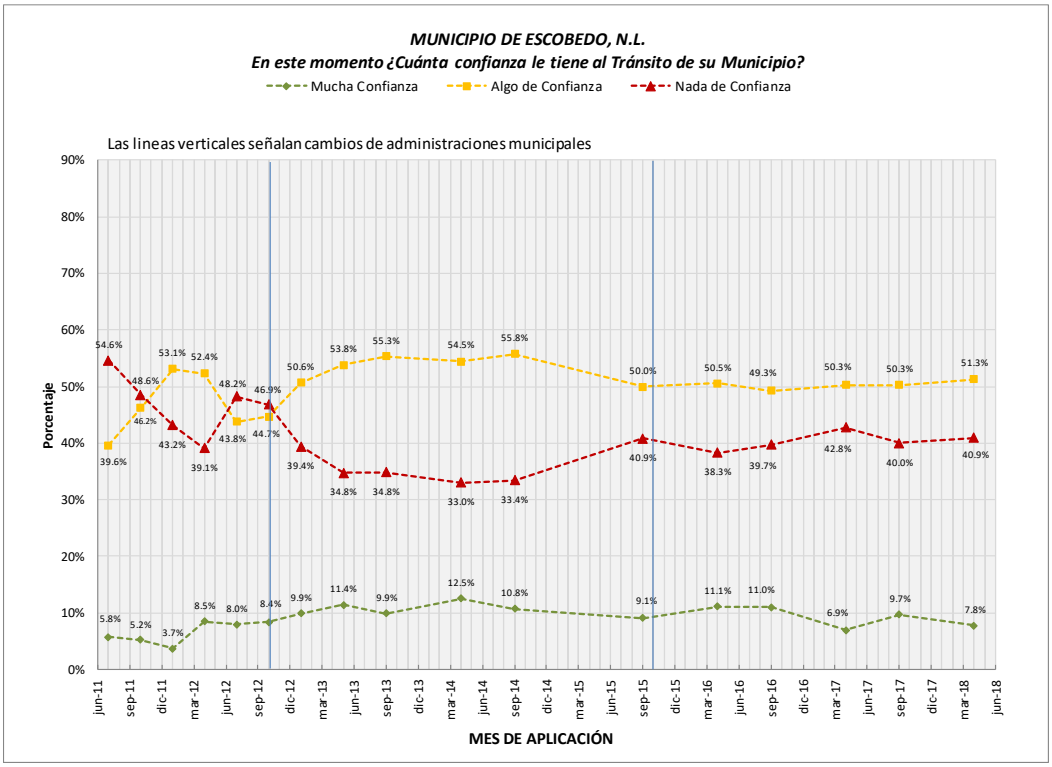
Gráfica 28



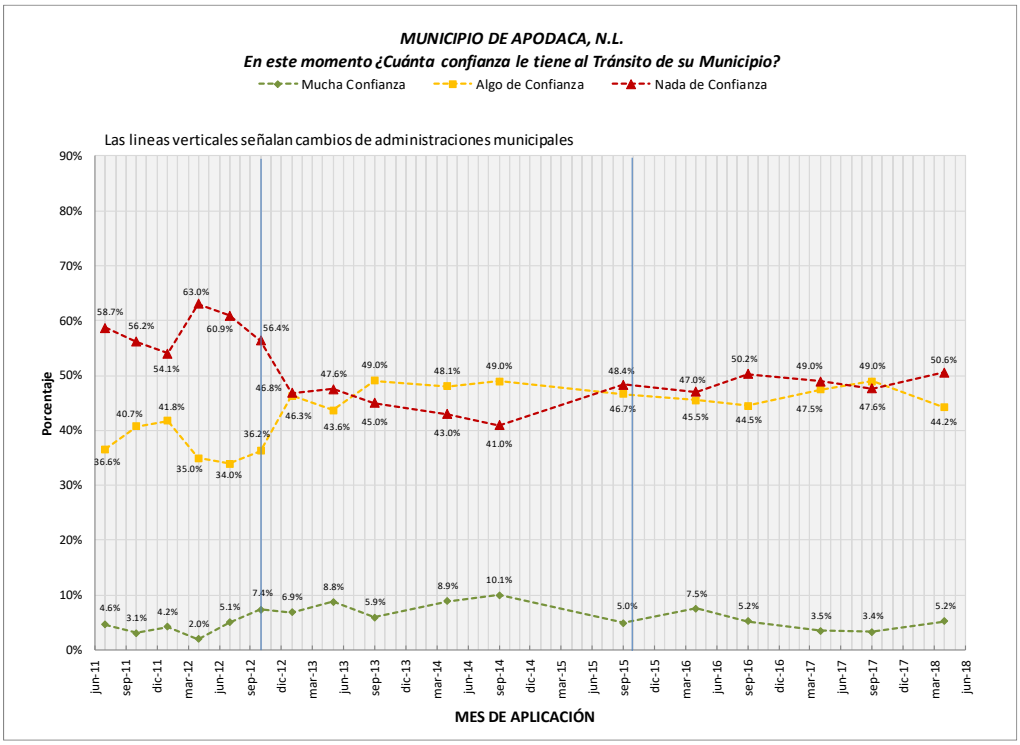
Gráfica 29



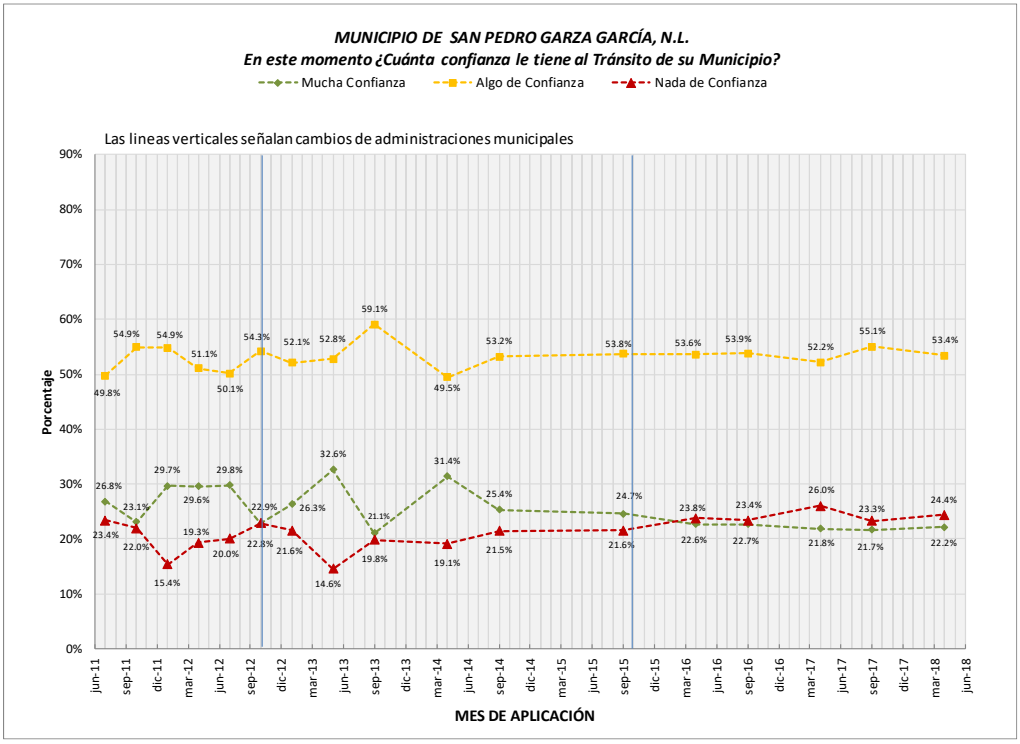
Gráfica 30



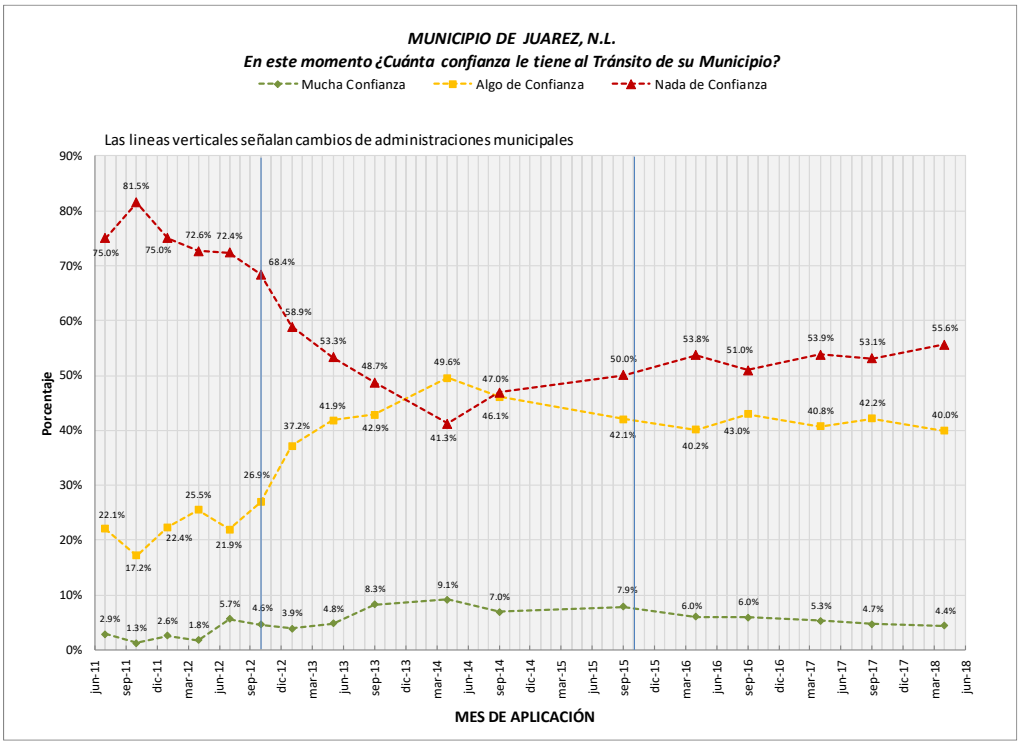
Gráfica 31



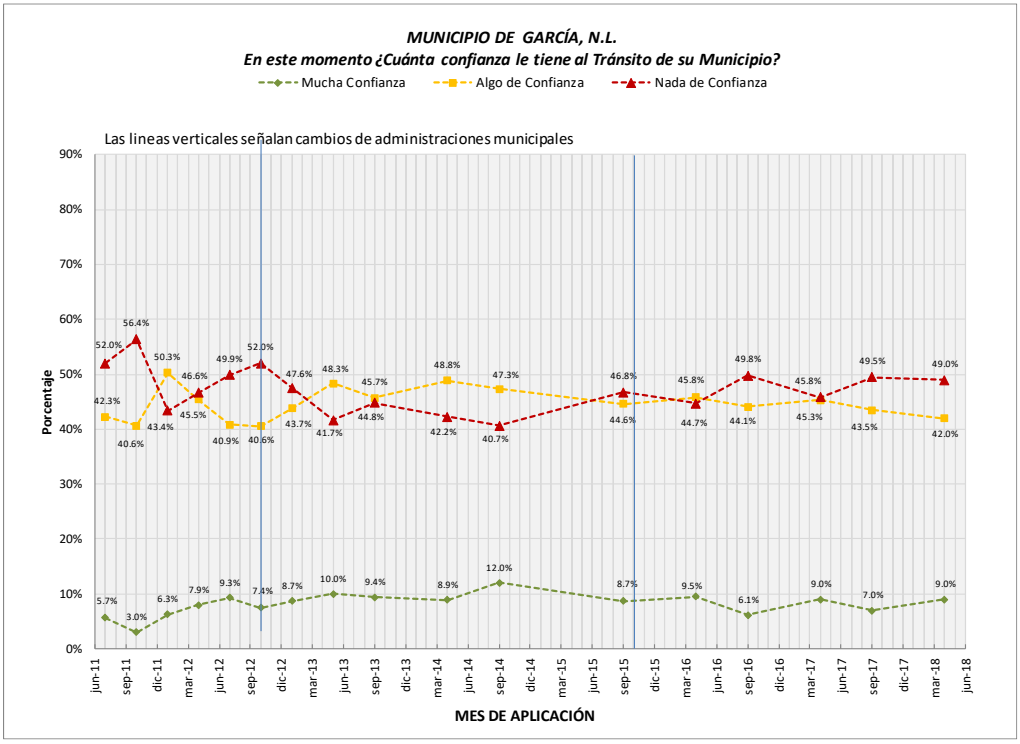
Gráfica 32



Gráfica 33



Gráfica 34



Confianza en Policías Municipales.

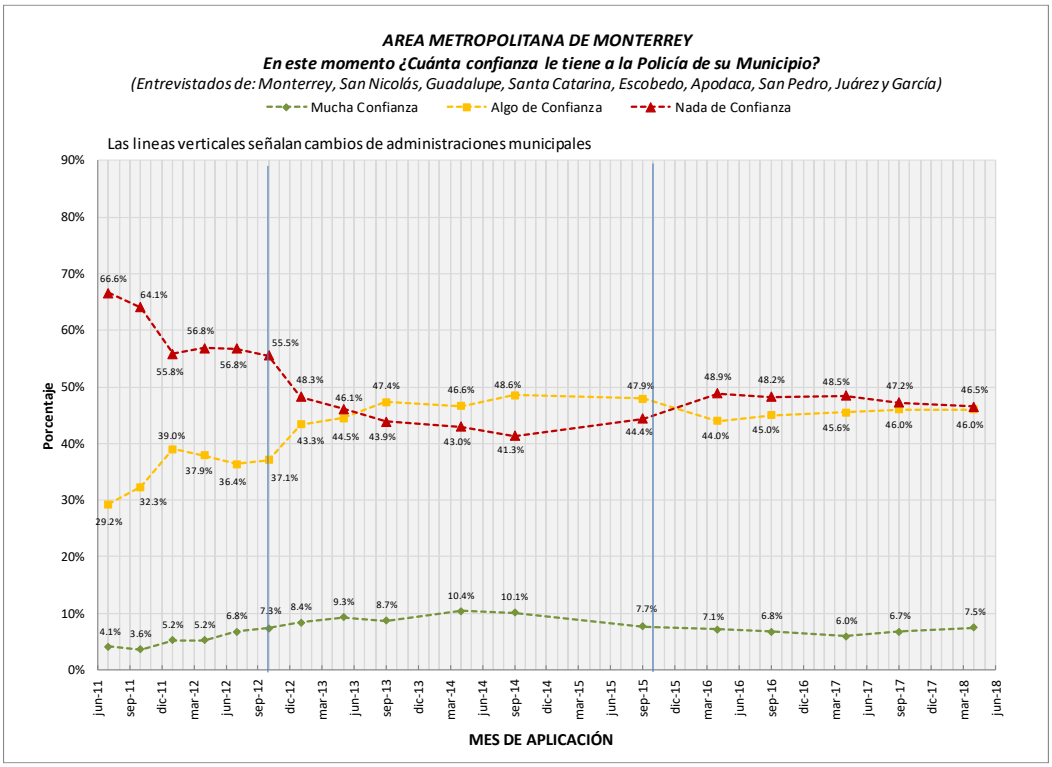
La confianza en las instituciones de policía es una de las condiciones necesarias, entre muchos otros factores, para una percepción de seguridad. Conforme a las cifras registradas de julio 2011 a la fecha, las administraciones municipales no han logrado conquistar la confianza de los ciudadanos en sus respectivas instituciones de seguridad.

Con excepción de San Pedro, el porcentaje de ciudadanos que expresa tenerle ***mucha confianza*** a su correspondiente policía municipal se ha mantenido en cifras, en su mayoría, de un dígito. Por otra parte, aproximadamente la mitad de la ciudadanía del AMM dice tenerle ***nada de confianza*** a su respectiva policía municipal.

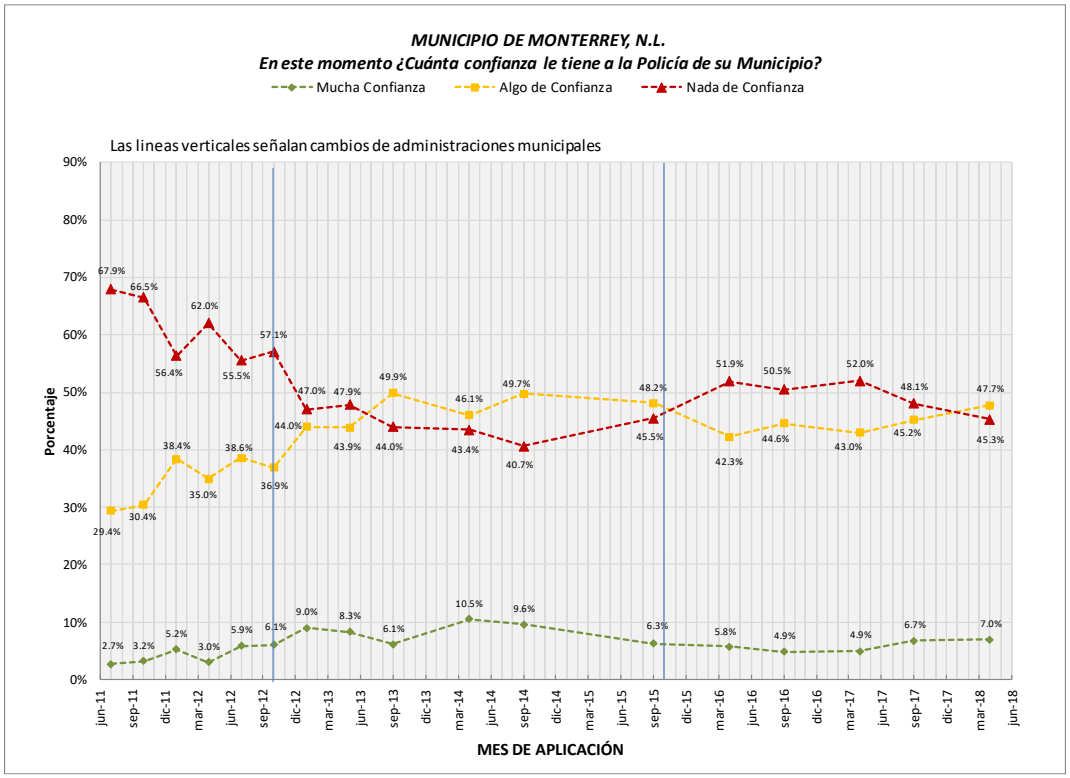
En general, en el AMM, el 46.5% de los ciudadanos del AMM dice tener ***nada de confianza*** a la Policía de su municipio; un 46.0% le tiene ***algo de confianza*** y solo un 7.5% afirma tenerle ***mucha confianza***.

La evolución cronológica de estos indicadores a nivel global del AMM, así como de cada municipio pueden observarse desde la ***Gráfica 35*** a la ***Gráfica 44***, observándose para cada municipio que durante las presentes administraciones municipales 2015-2018 no ha habido aumento en el porcentaje de ciudadanos que le tienen mucha confianza a su policía.

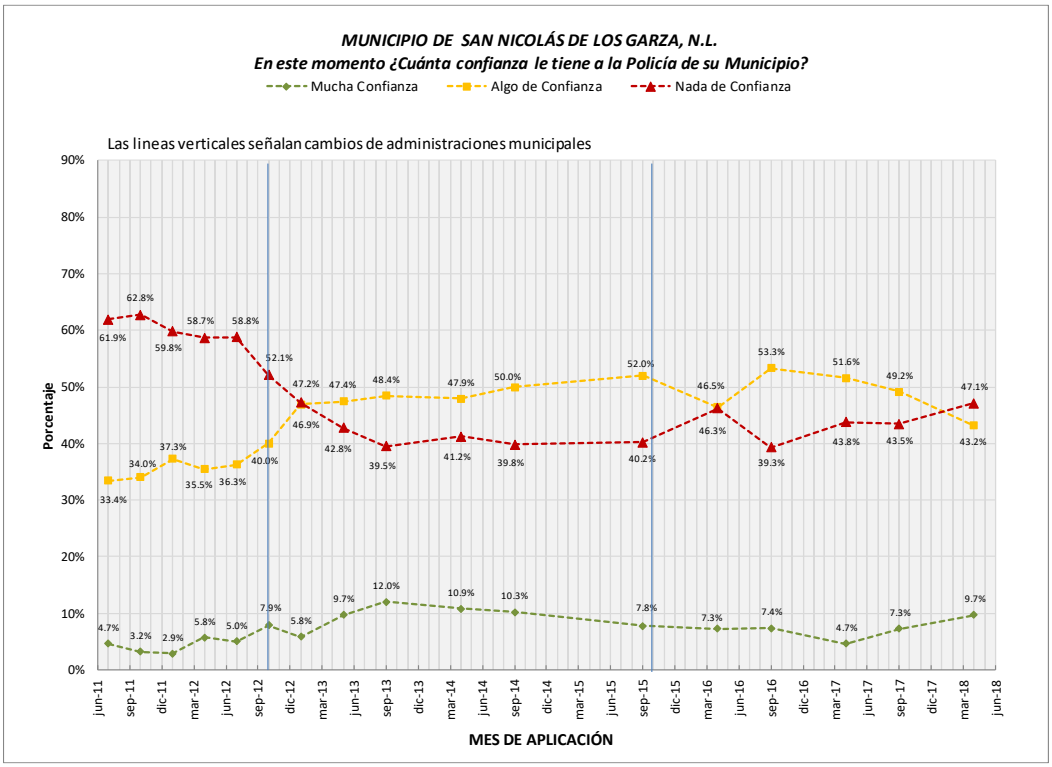
Gráfica 35



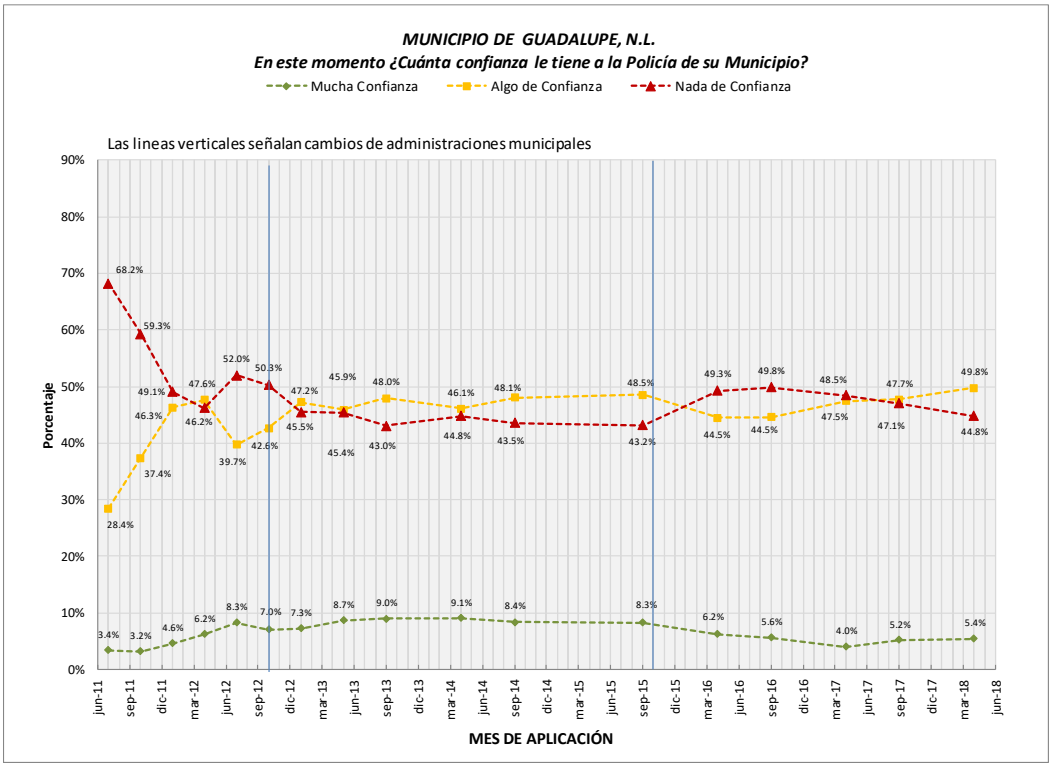
Gráfica 36



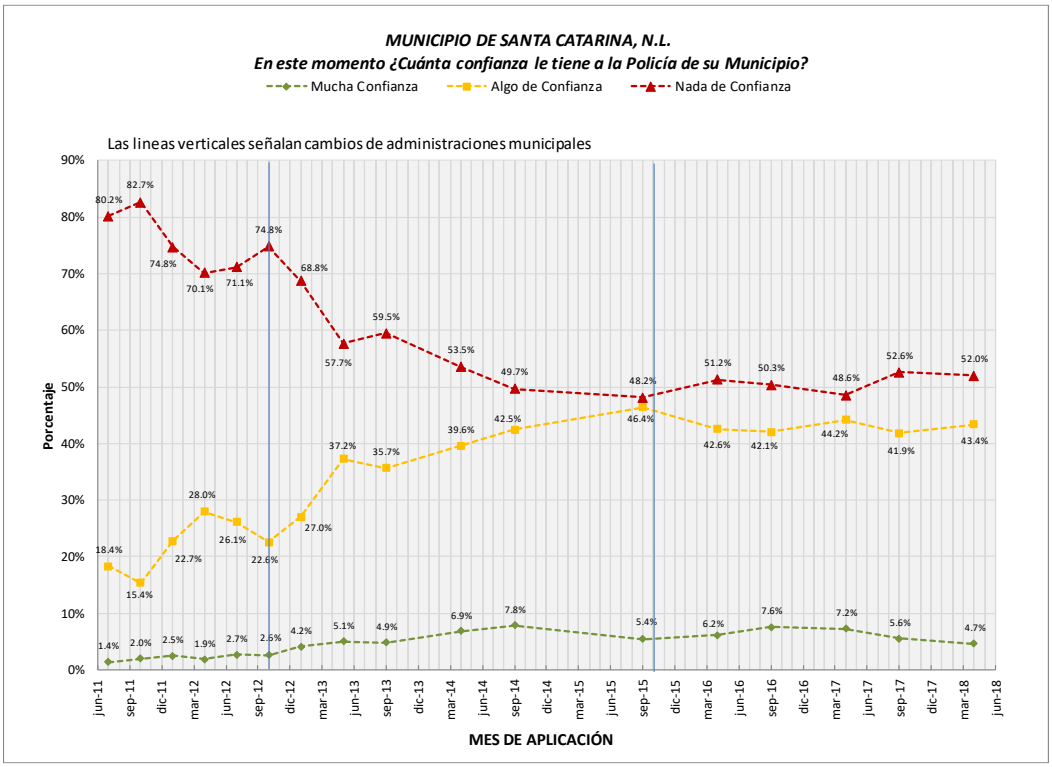
Gráfica 37



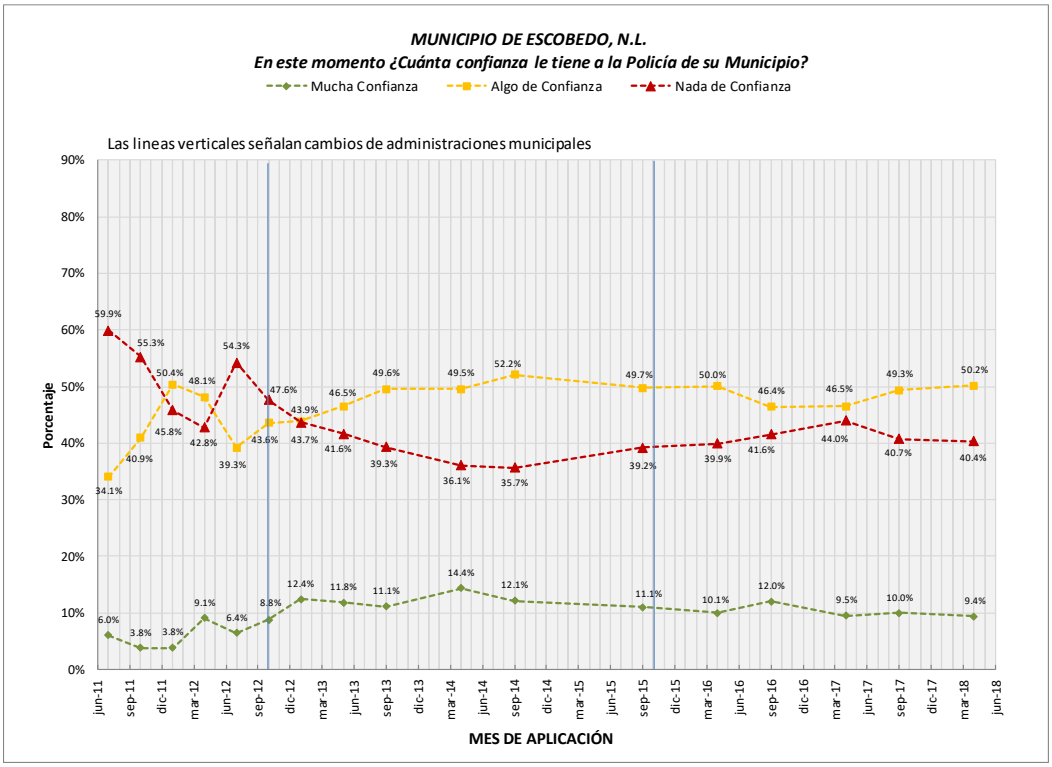
Gráfica 38



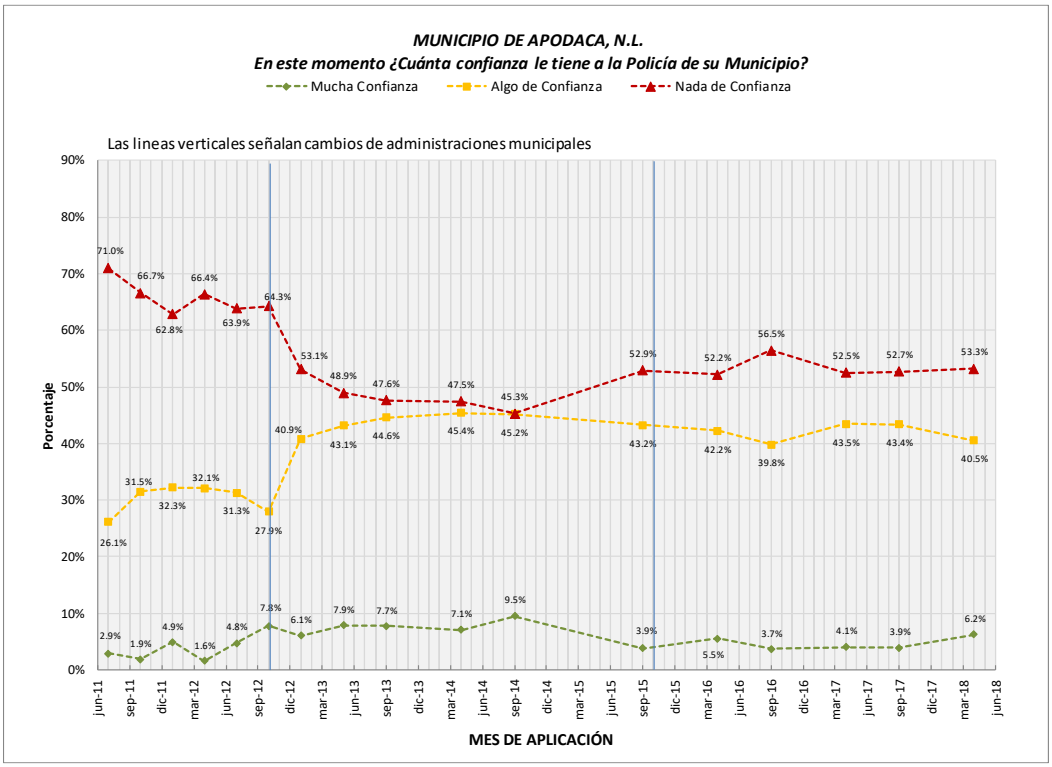
Gráfica 39



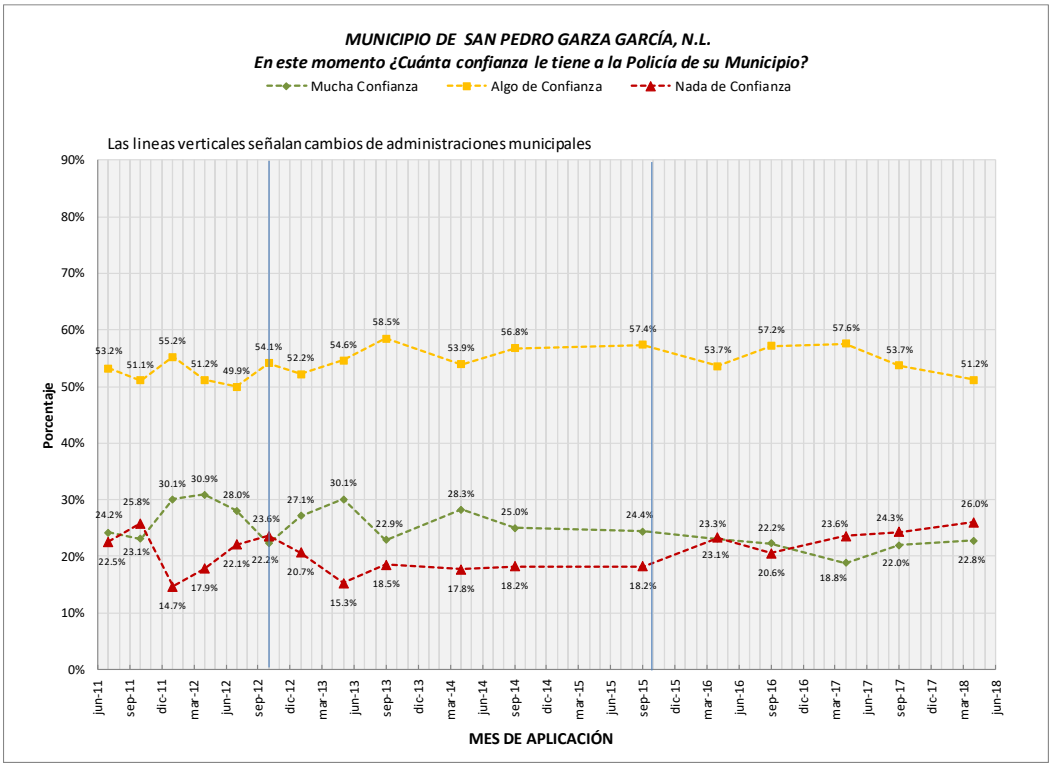
Gráfica 40



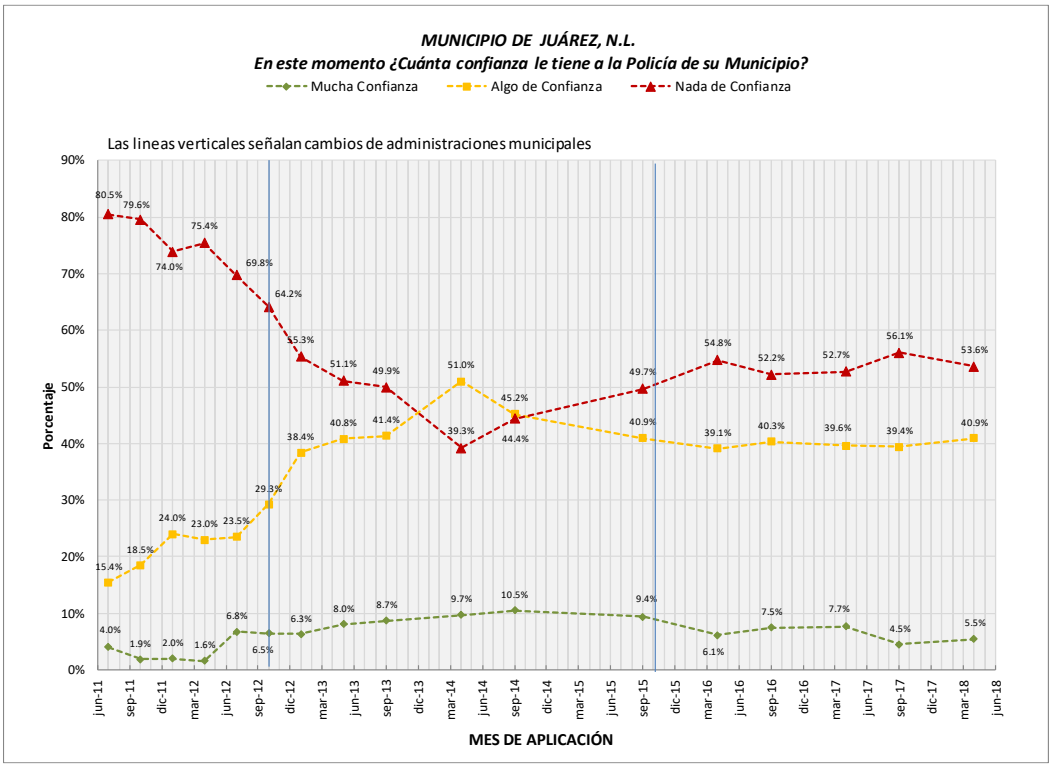
Gráfica 41



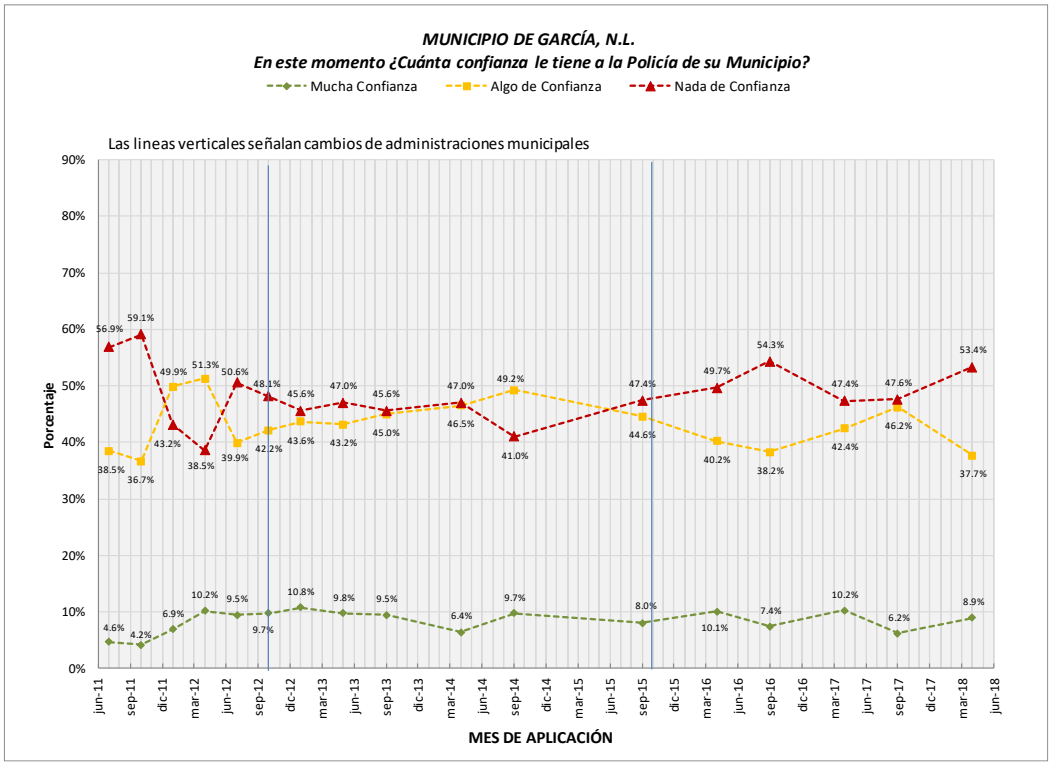
Gráfica 42



Gráfica 43



Gráfica 44

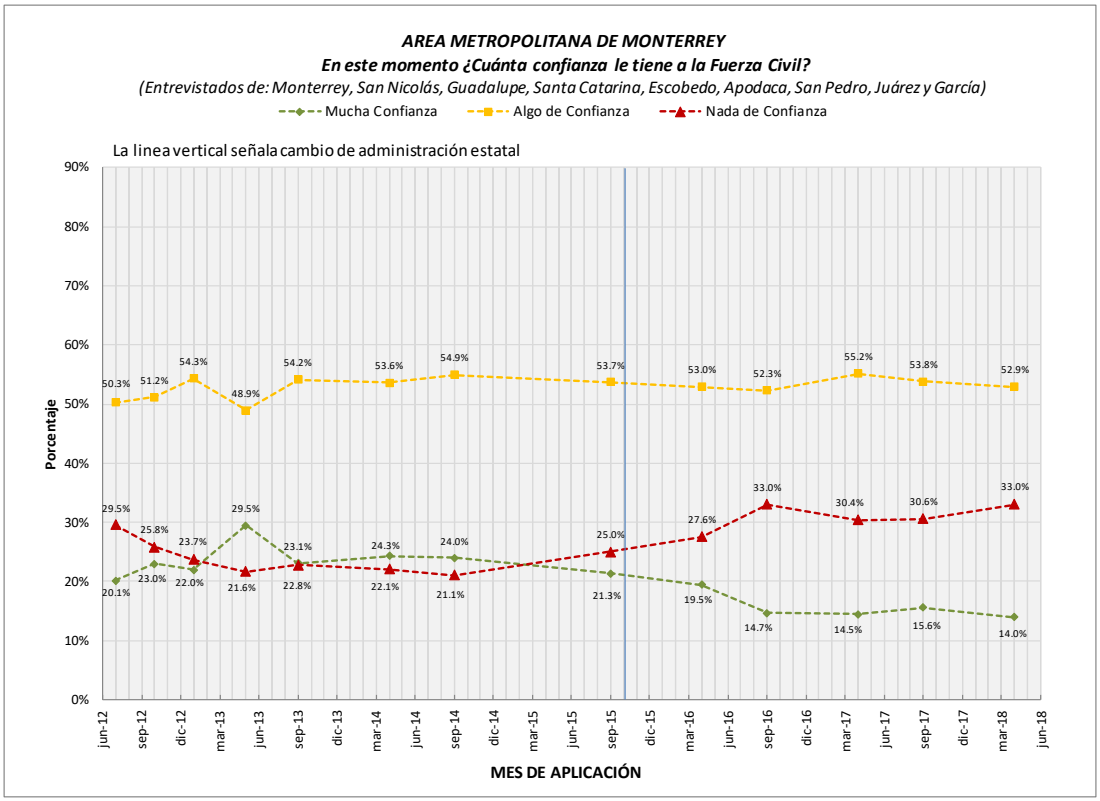


Confianza en la Fuerza Civil.

Como se ha mencionado anteriormente, la ***Fuerza Civil*** se incorporó en el monitoreo de instituciones a partir del estudio de julio 2012, conservando paralelamente a la *Policía del Estado* y a partir de enero 2013 se incluye solo la ***Fuerza Civil*** por lo que para esta institución se realiza la comparación cronológica de los indicadores solo a partir de ***julio 2012***.

En abril 2018 el porcentaje de ciudadanos del AMM que dijo tener ***nada de confianza*** en la **Fuerza Civil**, fue de 33.0%, el cual es 2.4 puntos superior al 30.6% registrado en septiembre 2017. Por otra parte, el 52.9% de ciudadanos del AMM dijo tener ***algo confianza*** y un 14.0% dijo tener ***mucha confianza*** en la **Fuerza Civil**.

Gráfica 45



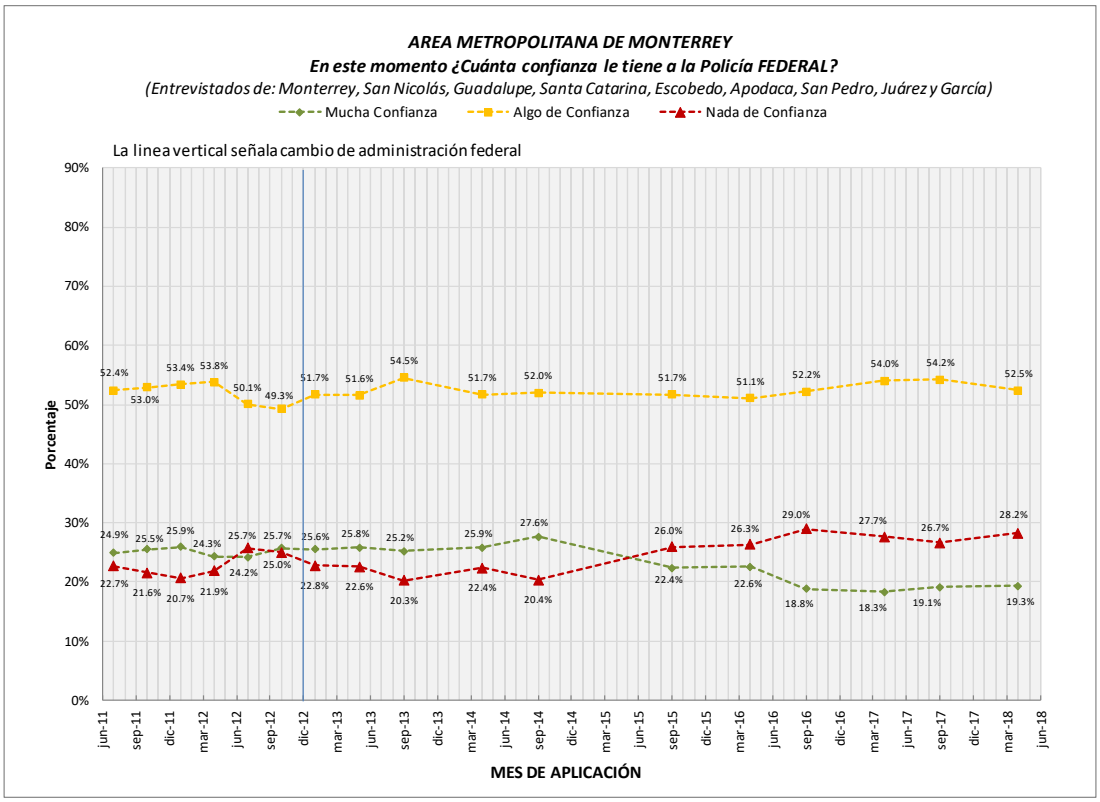
Confianza en la Policía Federal.

La Policía Federal no presentó cambios significativos en sus indicadores de confianza: el 28.2% de los ciudadanos del AMM tiene ***nada de confianza*** en esta institución. Este porcentaje es similar al 26.7% registrado en septiembre 2017.

Por otra parte, el porcentaje de ciudadanos del AMM que le tiene ***mucha confianza*** a la ***Policía Federal*** se estima de un 19.3% el cual es similar al 19.1% observado en septiembre 2017.

Más de la mitad de la ciudadanía del AMM, un 52.5%, le tiene ***algo de confianza*** a esta institución.

Gráfica 46



Confianza en el Ejército y en la Marina.

El Ejército y la Marina continúan siendo las instituciones de seguridad en la que los ciudadanos del AMM tienen mayor confianza, sin embargo, la confianza sigue decayendo entre los ciudadanos del AMM.

En abril 2018, el 48.1% de la población del AMM expresó tener ***mucha confianza*** en el Ejército, lo cual representa un decremento de 5.3 puntos porcentuales con respecto al 53.4% registrado en septiembre 2017.

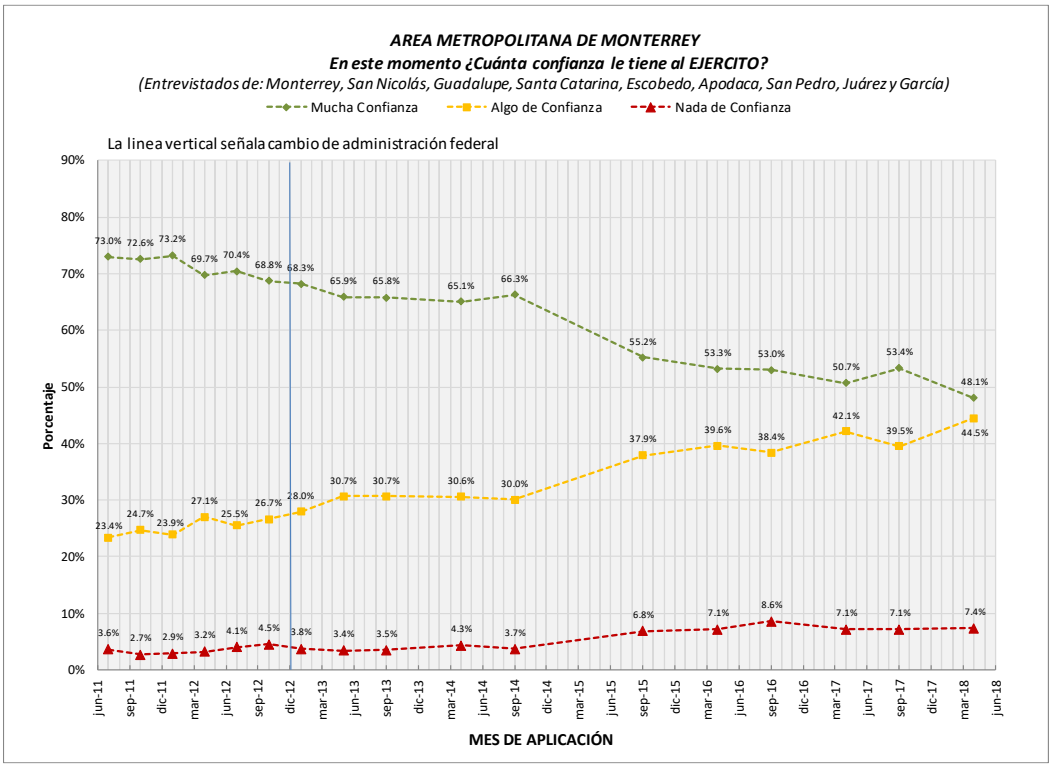
Por otra parte, el 44.5% de la ciudadanía expresa tener ***algo de confianza*** en esta institución y un 7.4% de los ciudadanos dice tener ***nada de confianza*** en esta institución.

Con respecto a la **Marina**, en abril 2018 el 52.9% de la población del AMM expresó tener ***mucha confianza*** en esta institución, lo cual muestra un decremento de 5.1 puntos con respecto al 58.0% registrado en septiembre 2017.

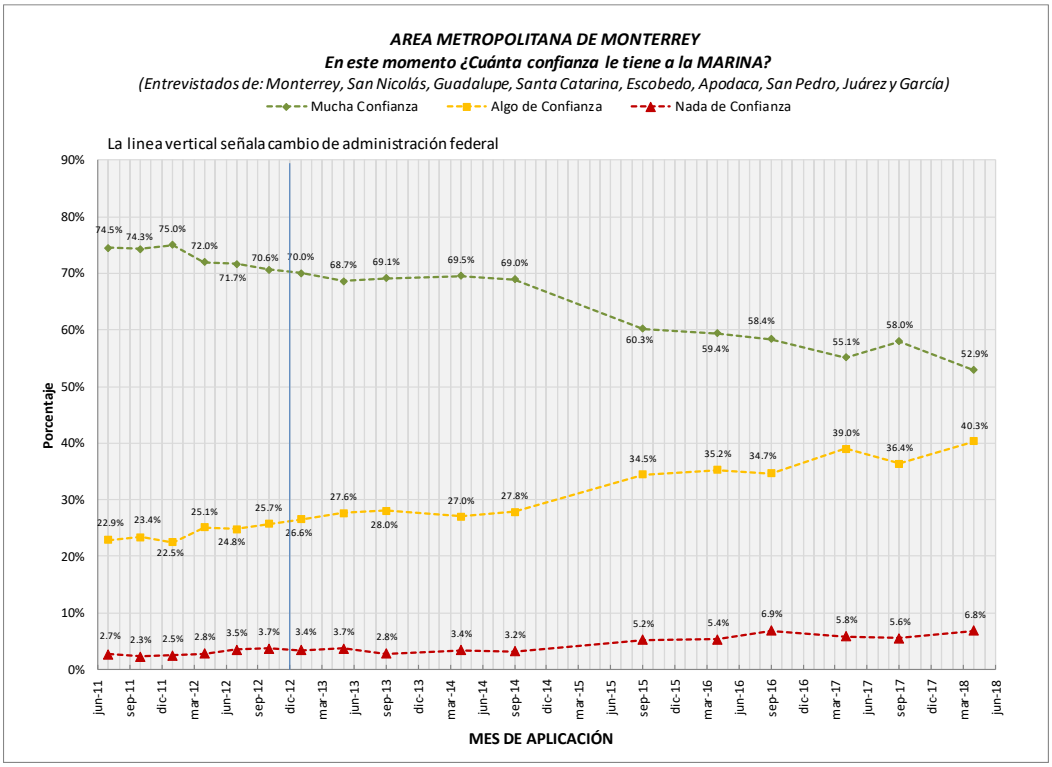
El 40.3% de los ciudadanos dicen tener ***algo de confianza*** en esta institución y un 6.8% expresa tener nada de confianza en la Marina.

Los indicadores cronológicamente registrados, de julio 2011 a abril 2018 para estas dos instituciones federales se presentan respectivamente en las ***Gráficas 47 y 48.***

Gráfica 47



Gráfica 48



Experiencia de corrupción por soborno.

Tránsito municipal. Como se mencionó anteriormente, a partir del estudio de septiembre 2014 se realizó un cambio en la formulación de la pregunta, en la que ahora se delimita a que la experiencia de corrupción a través de la solicitud de soborno haya tenido lugar en los ***últimos seis meses*** por lo que los niveles de respuesta del presente estudio se comparan solo con los resultados obtenidos a partir de septiembre 2014.

Las instituciones de Tránsito municipales continúan siendo las instituciones que presentan los más altos índices de solicitud de soborno por parte de sus elementos, sin embargo, en algunos municipios se ha disminuido notablemente el porcentaje de respuestas afirmativas con relación a la solicitud de sobornos por parte de elementos de estas instituciones.

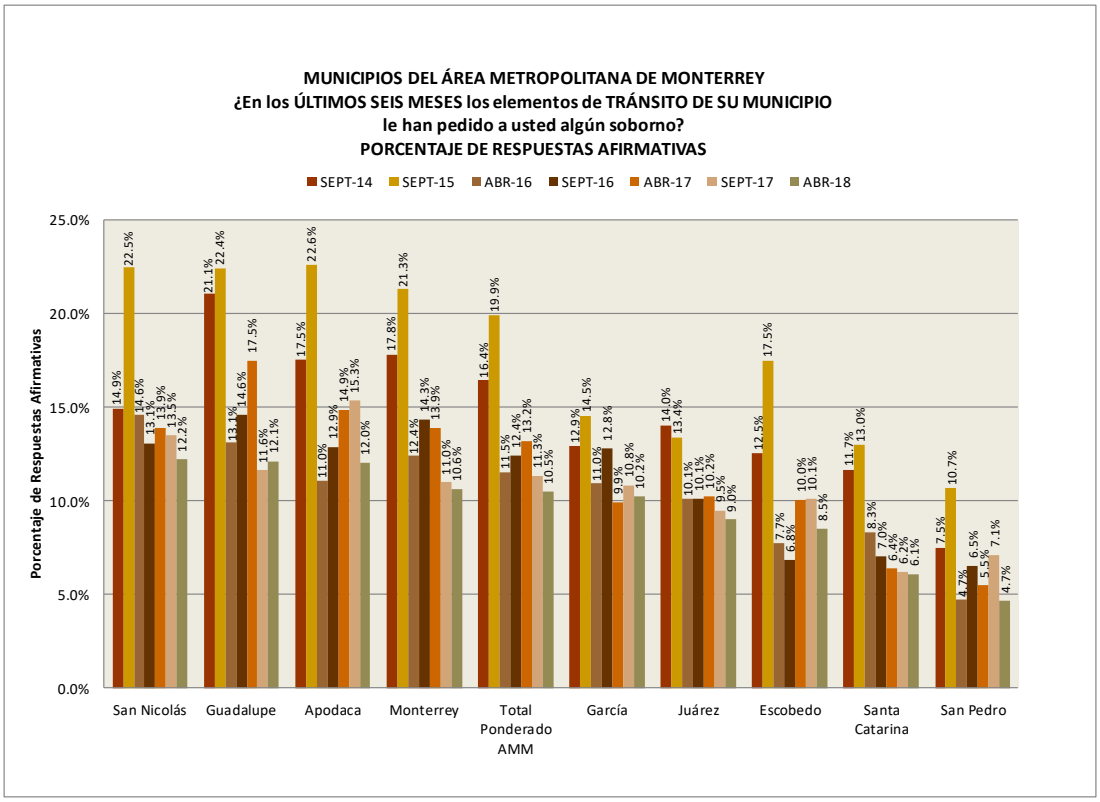
Los resultados se presentaron como sigue: a nivel AMM el 10.5% de los ciudadanos afirmó que en los últimos seis meses los elementos de ***Tránsito*** de su municipio le solicitaron algún soborno.

Los municipios de ***San Nicolás***, ***Guadalupe*** y ***Apodaca***, presentaron nuevamente porcentajes mayores que el promedio registrado en el AMM. ***San Nicolás*** un 12.2%, Guadalupe un 12.1% y ***Apodaca*** un 12.0%.

En ***Monterrey*** se registró un 10.6% de respuestas afirmativas; ***García*** un 10.2%; ***Juárez***, un 9.0%; ***Escobedo***, con un 8.5%; ***Santa Catarina*** con un 6.1%. y por último ***San Pedro*** un 4.7%.

La ***Gráfica 49*** muestra los resultados proporcionados anteriormente, así como los indicadores de septiembre 2014 a abril 2018.

Gráfica 49



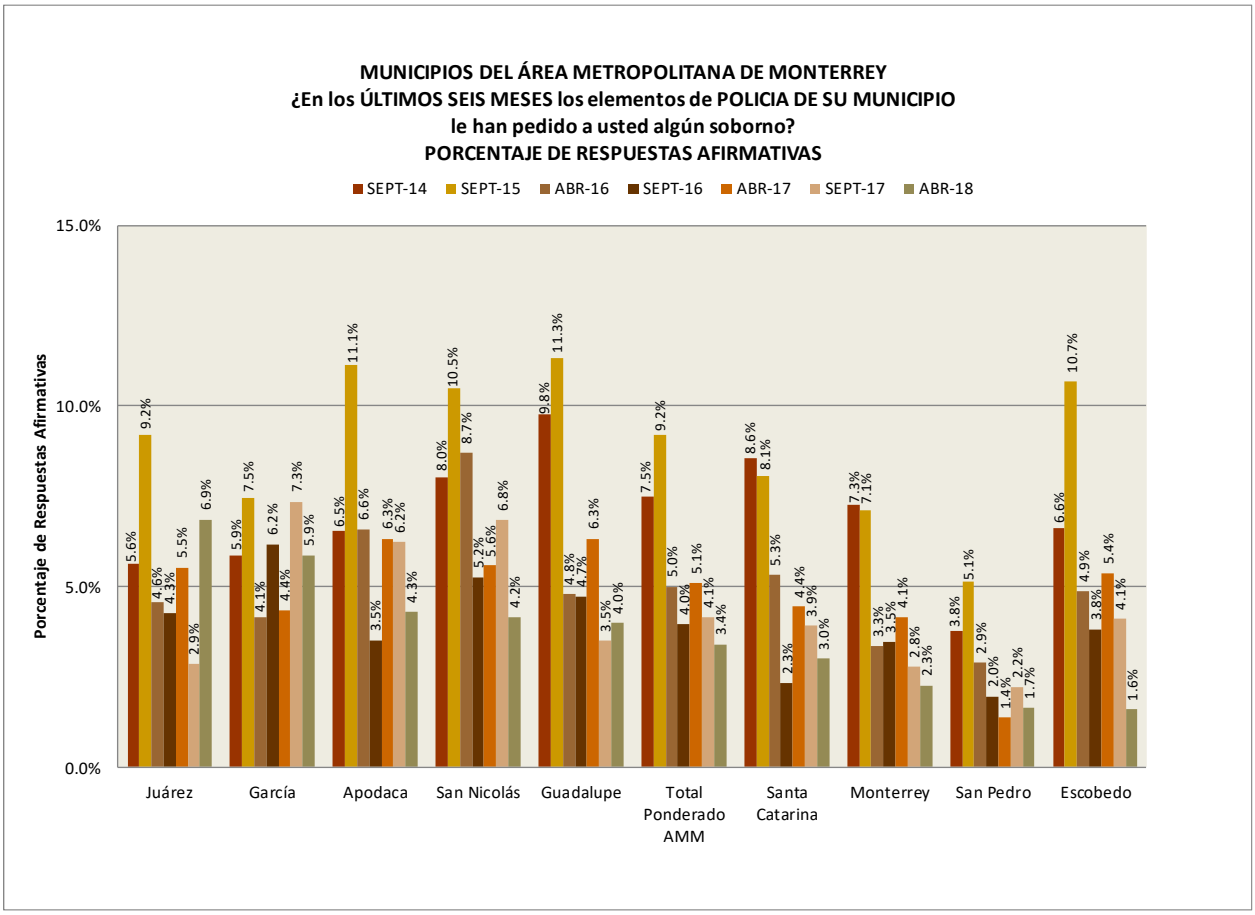
Policías municipales. En general, un 3.4% de los ciudadanos del AMM reportan haber sufrido la solicitud de soborno por parte de elementos de las ***Policías municipales*** respectivas. Esta cifra no guarda diferencia significativa con respecto al 4.1% observado en septiembre 2017. Solo el municipio de ***Escobedo*** presentó una disminución, de 2.5 puntos, en el porcentaje de respuestas afirmativas a esta pregunta, mientras que el municipio de ***Juárez*** registró un aumento, de 4.0 puntos, en el porcentaje de ciudadanos que contestan afirmativamente: 6.9% en comparación con el 2.9% observado en septiembre 2017.

Como lo muestra la ***Gráfica 50***, los municipios que presentan valores por encima del promedio a nivel AMM son ***Juárez***, con un 6.9%; ***García***, con

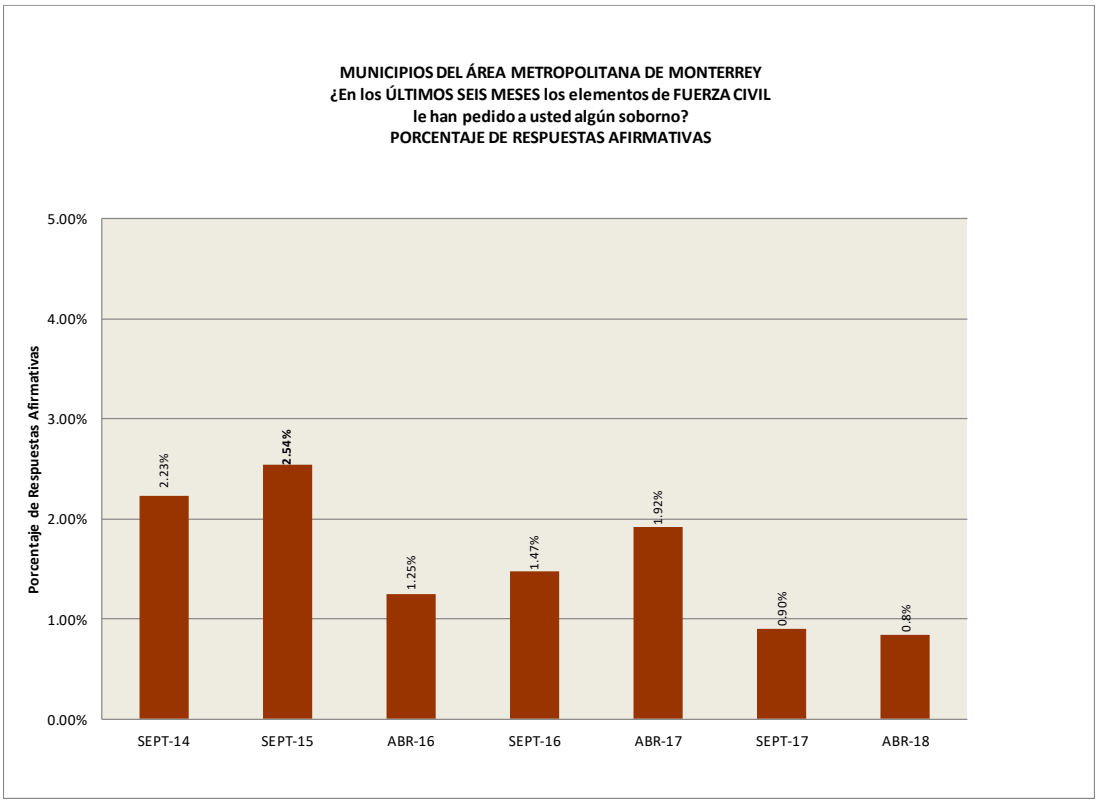
un 5.9%; ***Apodaca***, con un 4.3%; ***San Nicolás***, con un 4.2% y ***Guadalupe***, con un 4.0%.

Los porcentajes para los demás municipios, en orden descendente, son: ***Santa Catarina***, con un 3.0%; ***Monterrey*** con el 2.3%; ***San Pedro*** con un 1.7% y ***Escobedo***, con un 1.6%.

Gráfica 50



Gráfica 51

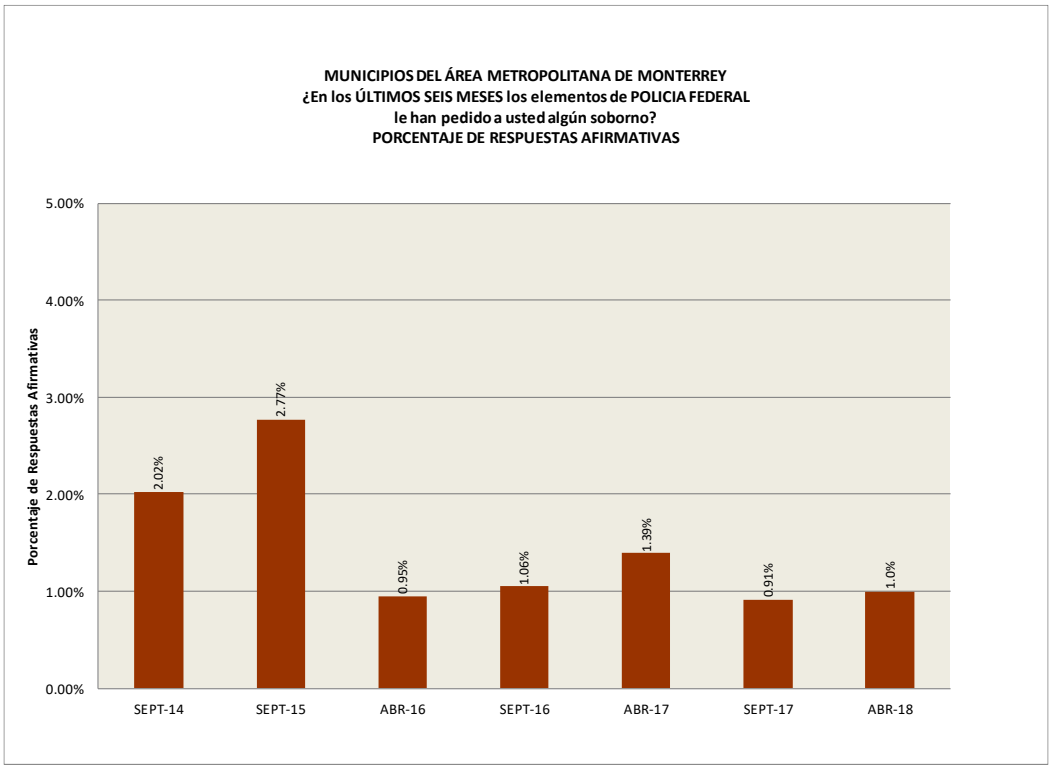


Con relación a las instituciones estatales y federales, los porcentajes de respuestas afirmativas a la pregunta de solicitud de soborno se reducen aún más. La ***Gráfica 51,*** deja ver que un 0.8% de los ciudadanos del AMM expresa que en los últimos seis meses elementos de ***Fuerza Civil*** le solicitaron algún soborno.

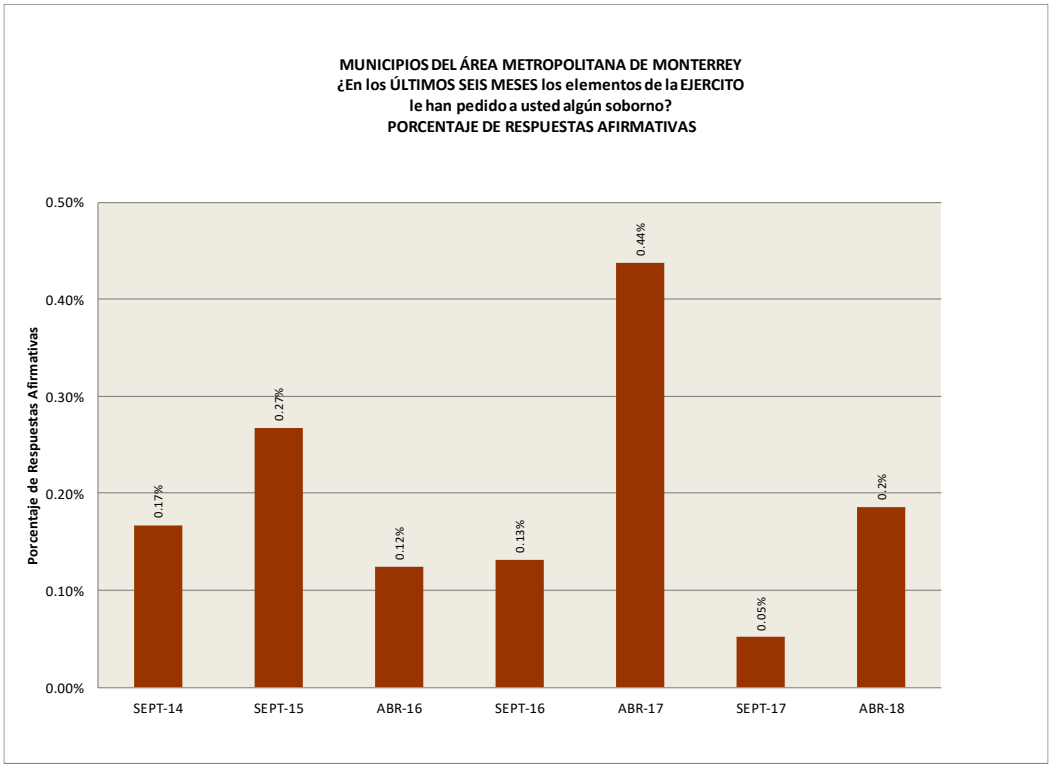
La ***Gráfica 52*** muestra que, en abril 2018 la **Policía Federal** registró un 1.0% de respuestas afirmativas en relación a la solicitud de algún soborno en los últimos seis meses.

En las ***Gráficas 53*** y ***54*** se observa que apenas se tienen un 0.2% de respuestas afirmativas para la solicitud de soborno por parte de elementos del **Ejército** y de la ***Marina.***

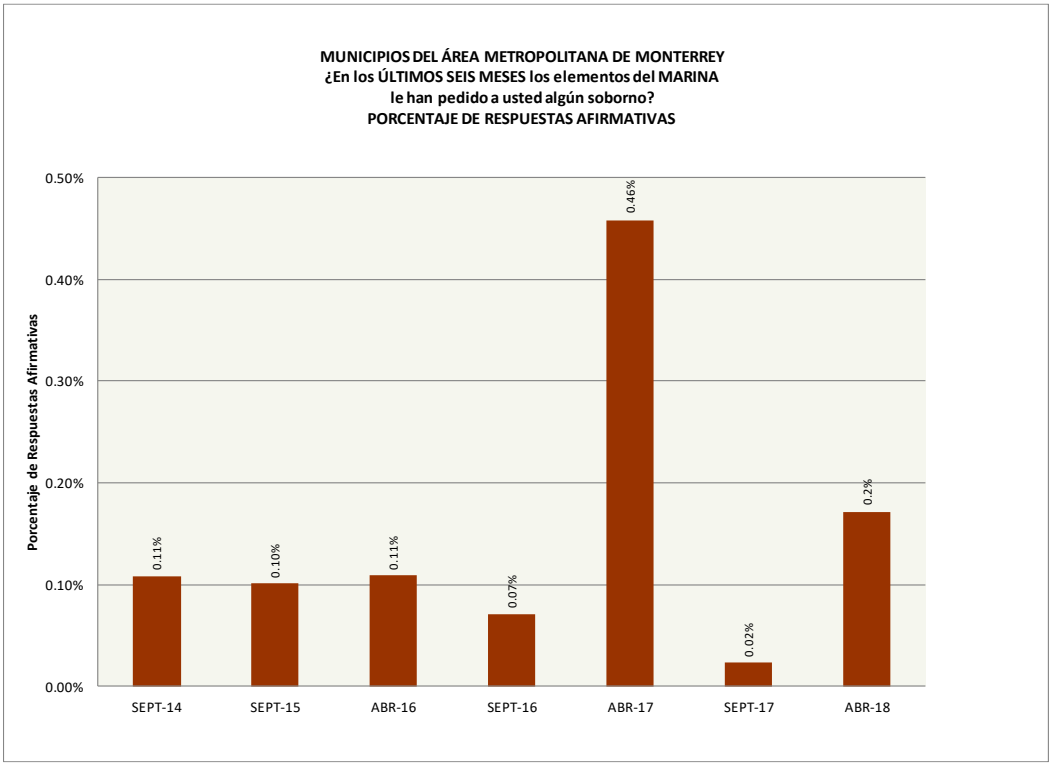
Gráfica 52



Gráfica 53



Gráfica 54



Como se muestran de la ***Tabla D.13*** a la ***Tabla D.18*** en el ***Anexo D***, de septiembre 2017 a abril 2018, no se presentaron cambios importantes en los indicadores relacionados con la corrupción por solicitud de soborno por parte de elementos de las diferentes instituciones de seguridad.

Cambios en la evaluación de funcionarios.

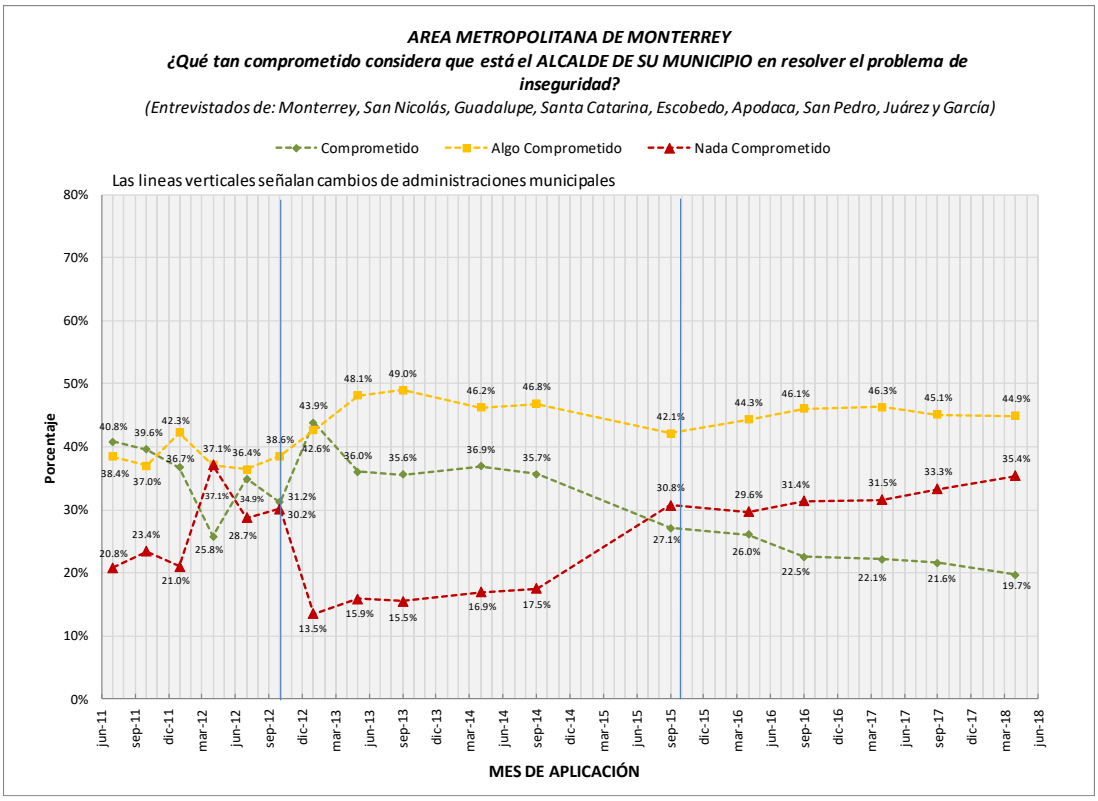
Nivel de compromiso con resolver el problema de inseguridad.

Con relación al compromiso que los ciudadanos perciben en sus alcaldes, en general, a nivel AMM, no se registró cambio estadísticamente significativo con respecto a los indicadores asignados en septiembre 2017. Por otra parte, a nivel municipio se presentó cambio significativo solo en ***Apodaca.***

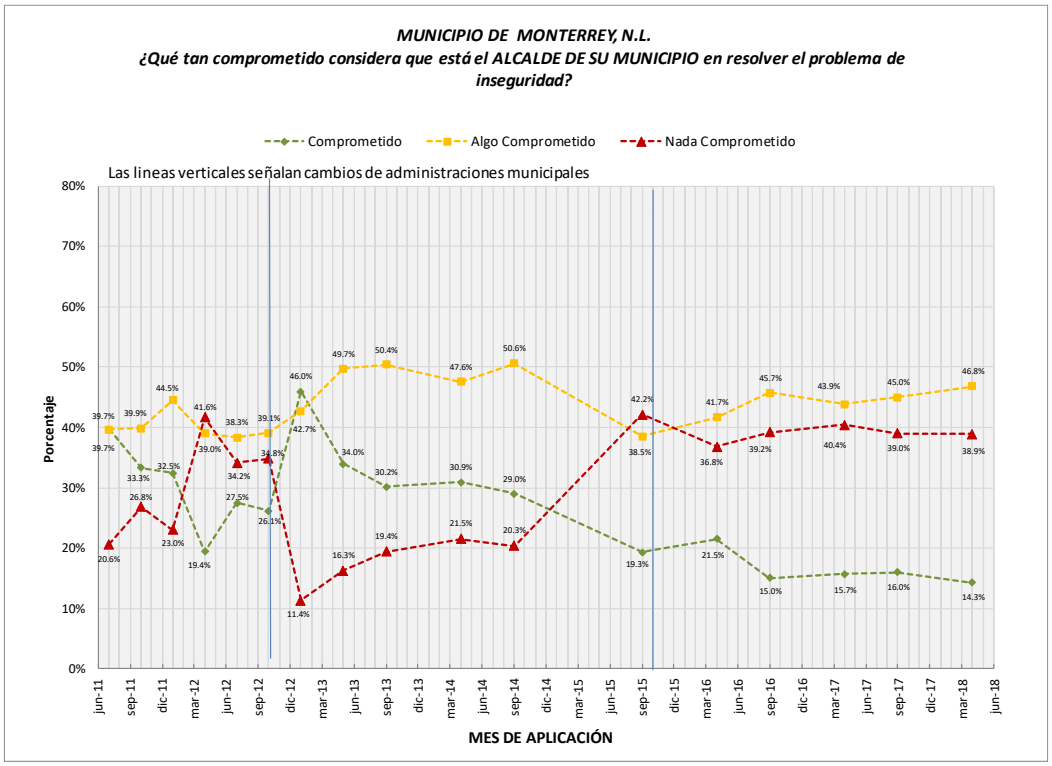
En **Apodaca** aumentó significativamente el porcentaje de entrevistados que consideró ***nada comprometido*** a su alcalde. Aumentó 8.2 puntos porcentuales, de un 38.6% en septiembre 2017 a un 46.8% en abril 2018. Por otra parte, un 12.9% de ciudadanos percibe que el alcalde de este municipio está ***comprometido*** y un 40.3% lo considera ***algo comprometido***.

Los indicadores cronológicos, desde julio 2011 a abril 2018, pueden revisarse tanto a nivel AMM, así como por municipio, de la ***Gráfica 55*** a la ***Gráfica 64***.

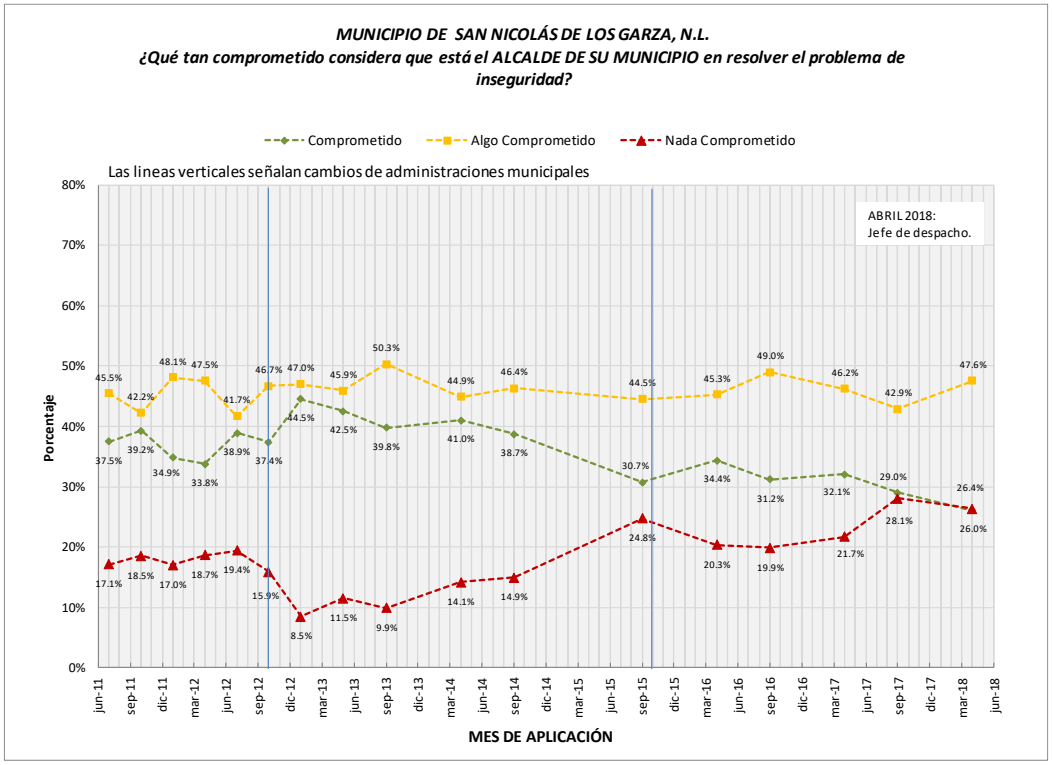
Gráfica 55



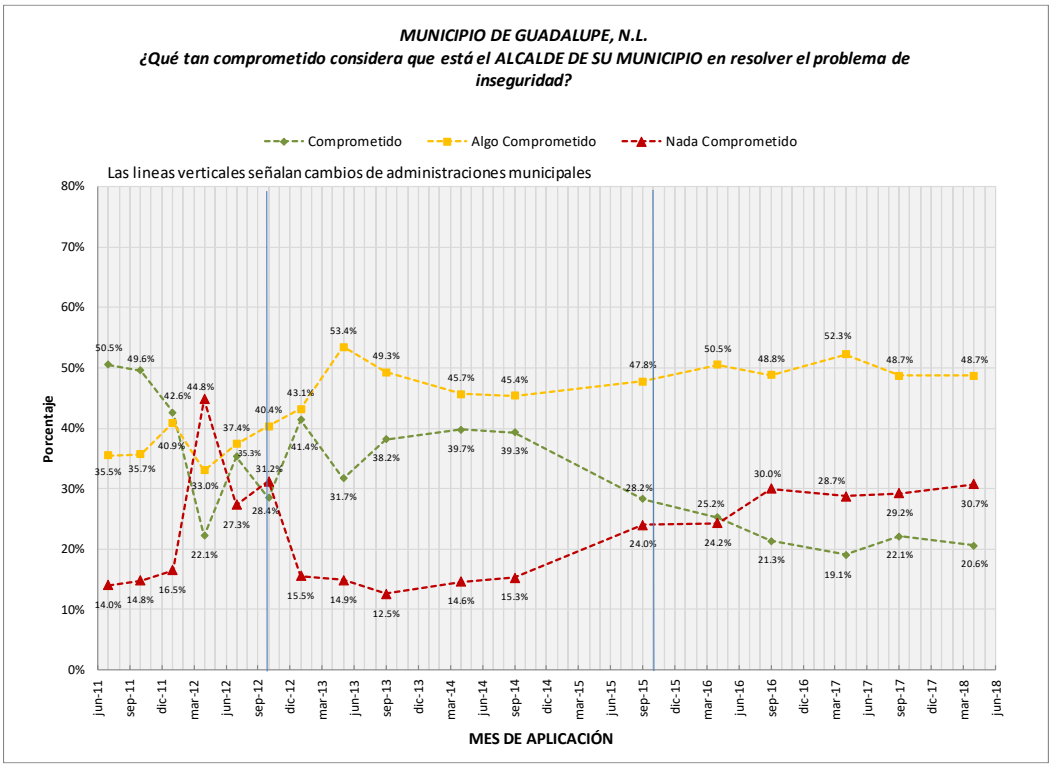
Gráfica 56



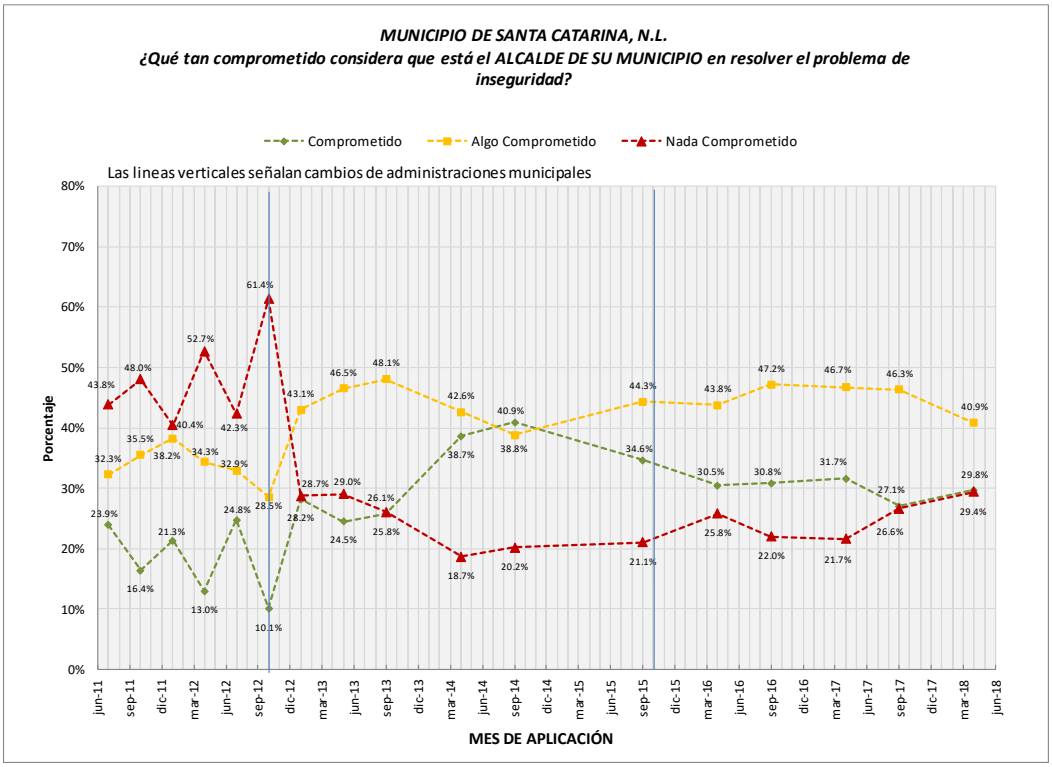
Gráfica 57



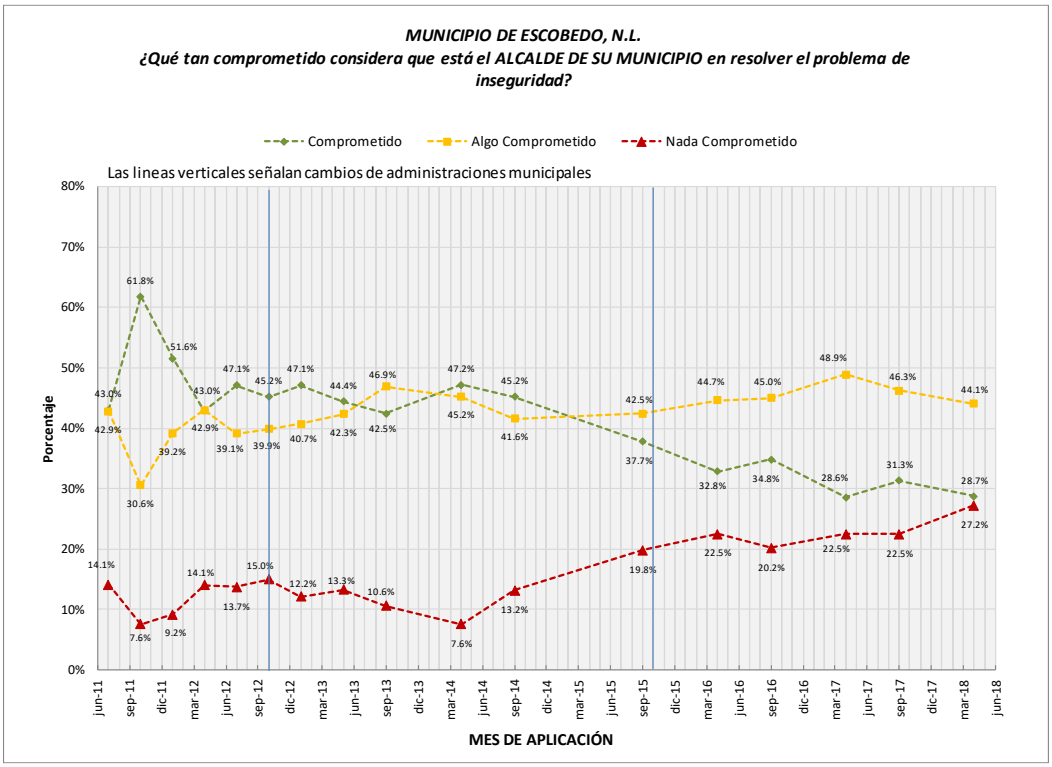
Gráfica 58



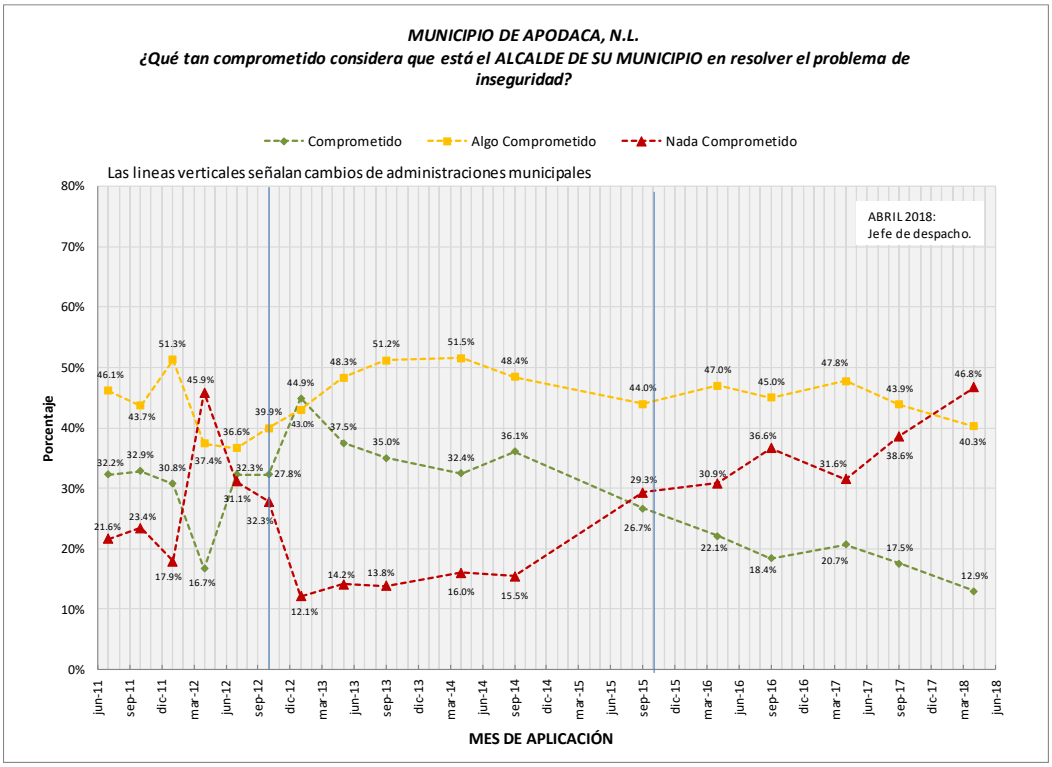
Gráfica 59



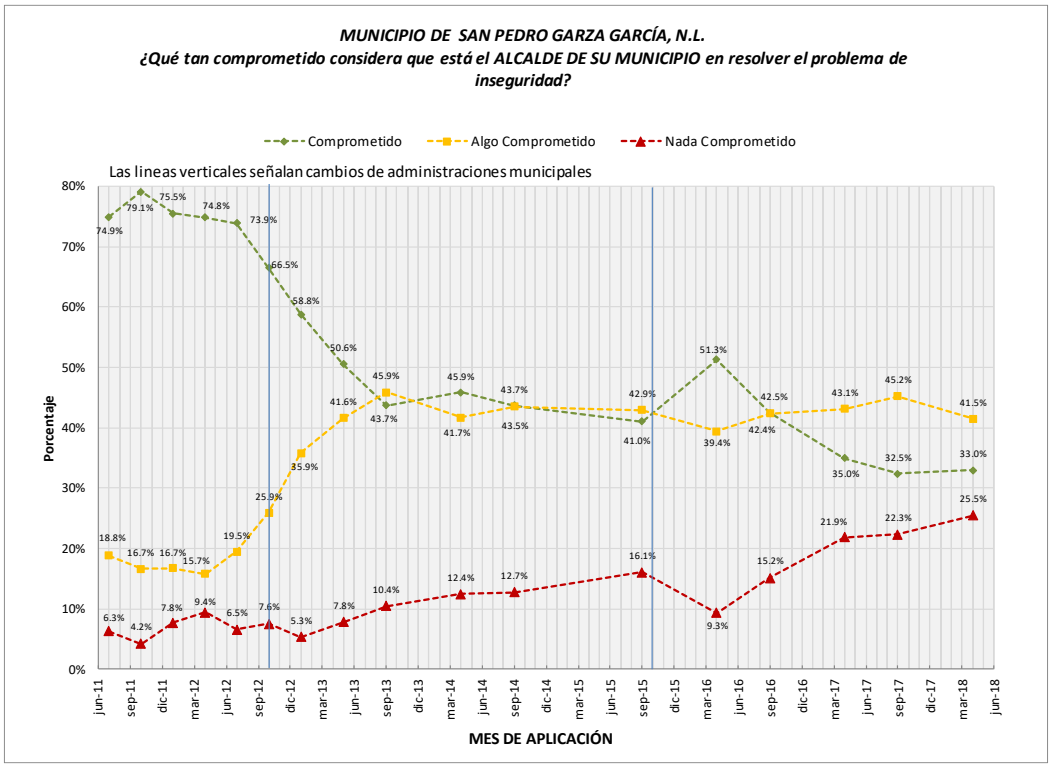
Gráfica 60



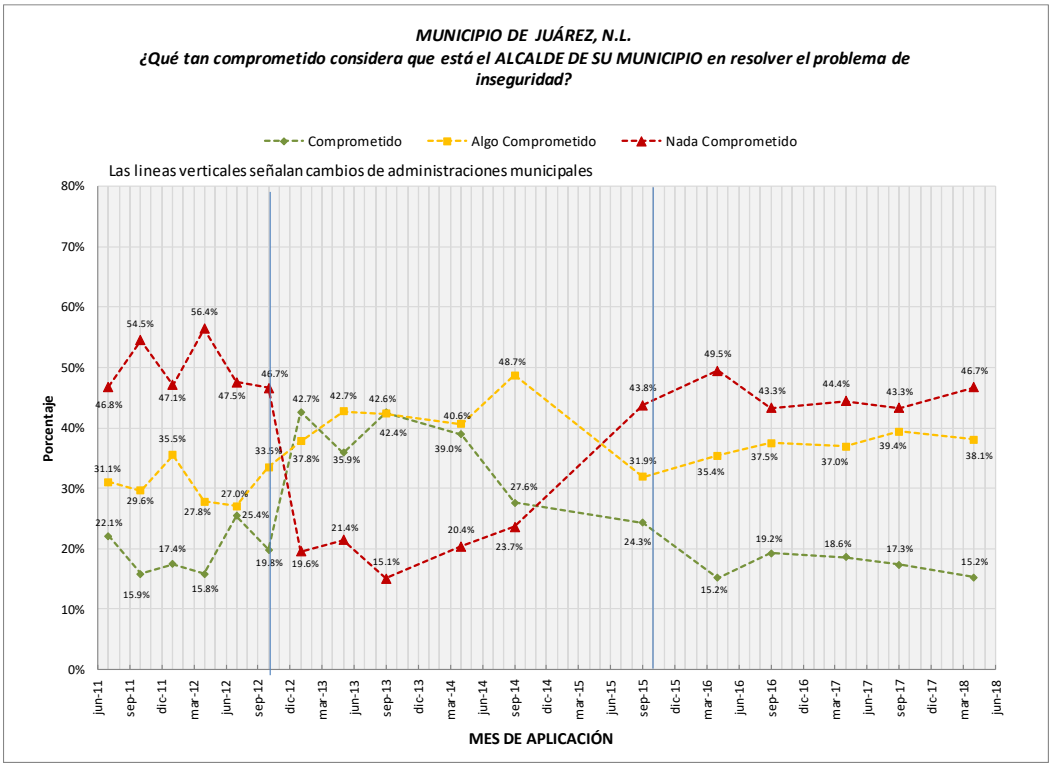
Gráfica 61



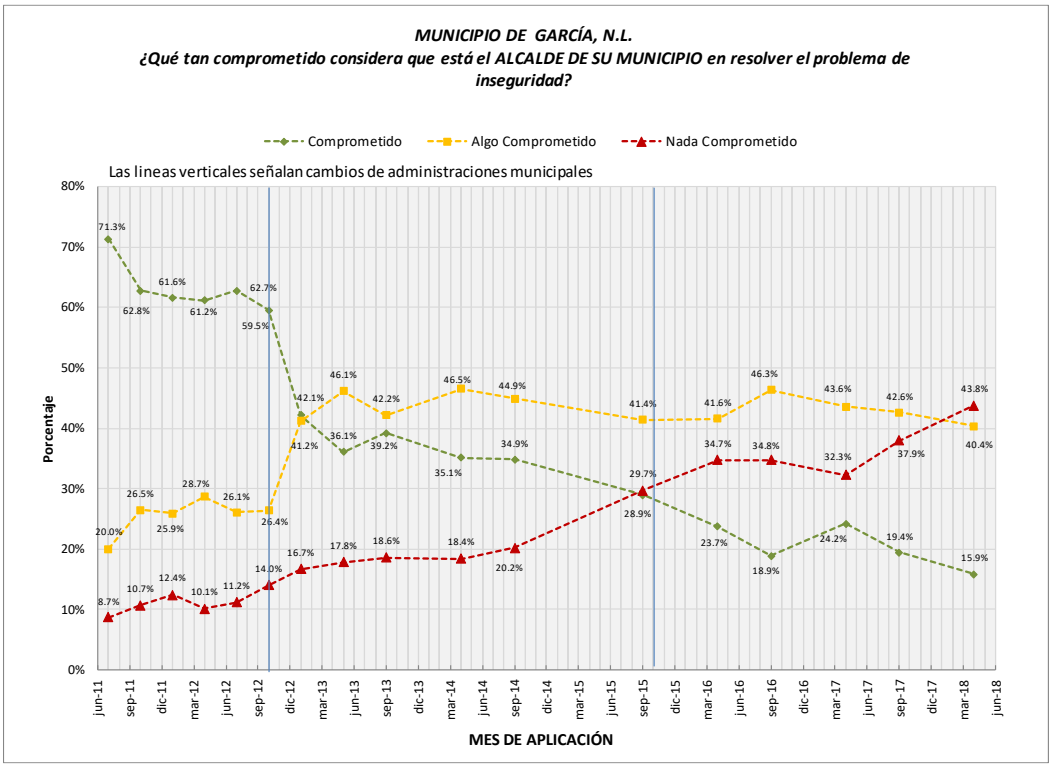
Gráfica 62



Gráfica 63



Gráfica 64



Percepción de compromiso del **Gobernador del Estado:**

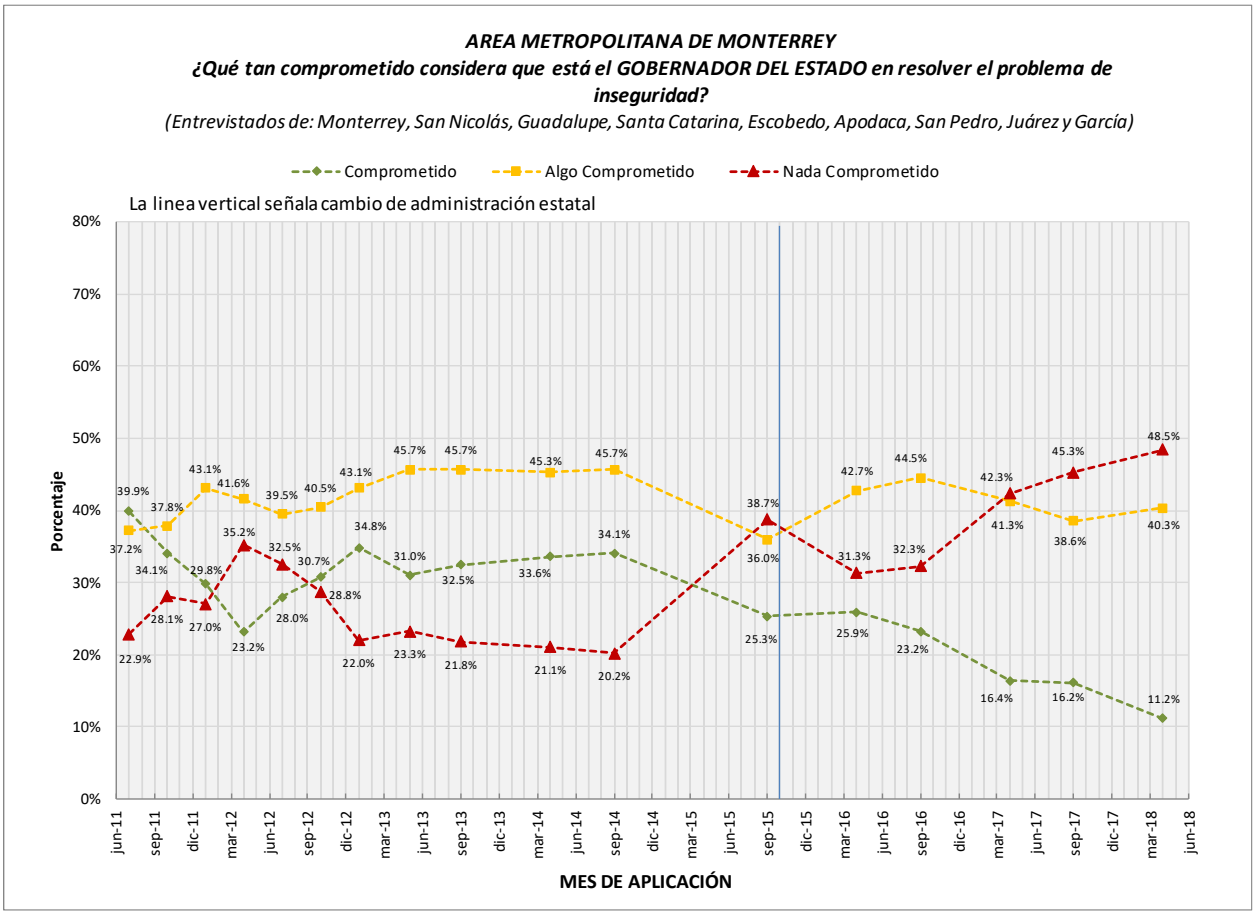
Los indicadores sobre el compromiso del actual Gobernador del Estado presentaron cambios estadísticamente significativos con respecto a los niveles de compromiso registrados en septiembre 2017.

- Con respecto a septiembre 2017, se registró un aumento, en 3.2 puntos, en el porcentaje de ciudadanos que consideraron al Gobernador ***nada comprometido*** con la solución del problema de seguridad en el Estado: el porcentaje se elevó a un 48.5% mientras que en septiembre 2017 la cifra fue de un 45.3%.
- Al mismo tiempo el porcentaje de ciudadanos del AMM que consideran ***comprometido*** al Gobernador con la solución del problema de inseguridad bajó 4.9 puntos: registró un 11.2%, mientras que en septiembre 2017 se observó un 16.2%.

- No se observó cambio significativo en el porcentaje de quienes consideran ***algo comprometido*** al Gobernador, observándose un 40.3% en abril 2018, comparado al 38.6% registrado en septiembre 2017.

Los indicadores cronológicos a nivel AMM sobre el nivel de compromiso, de éste y del anterior Gobernador, en resolver el problema de la inseguridad en el Estado puede observarse en la ***Gráfica 65.***

Gráfica 65



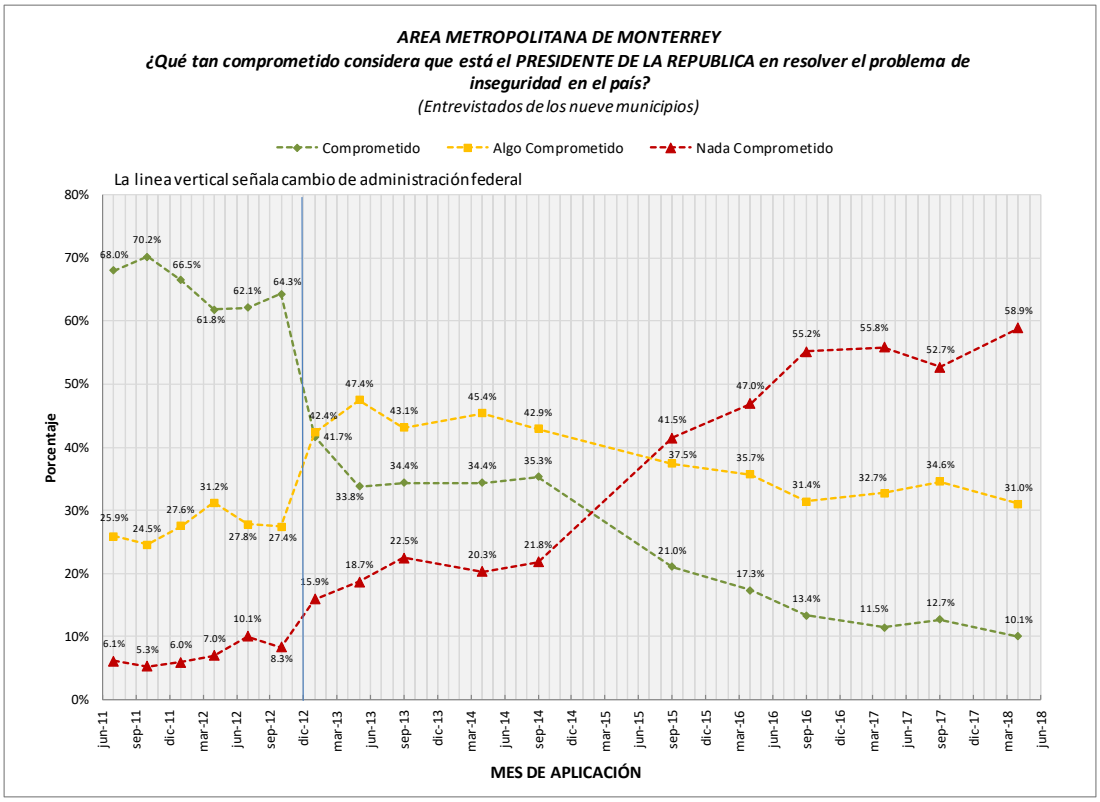
Percepción de compromiso del **Presidente de la República:**

Con relación al compromiso del Presidente de la República, la opinión de los ciudadanos del AMM se dio como sigue:

- Un 58.9% de los ciudadanos del AMM consideran al Presidente de la República ***nada comprometido*** con resolver el problema de inseguridad en el país. Este porcentaje representa un aumento en 6.2 puntos porcentuales en comparación con el porcentaje registrado en septiembre 2017, el cual fue de un 52.7%.
- Por otra parte, el porcentaje de entrevistados que le consideraron al Presidente ***comprometido*** con resolver el problema de inseguridad en el país fue de un 10.1%, el cual representó un decremento en 2.6 puntos en comparación al 12.7% registrado en septiembre 2017.

Los indicadores anteriores y los valores cronológicos se pueden observar en la ***Gráfica 66***.

Gráfica 66



Expectativa sobre inseguridad en los próximos tres meses.

En cuanto a los niveles de inseguridad para los próximos tres meses en función de las acciones que están implementando las autoridades, los ciudadanos continúan reportando expectativas aún más desfavorables, que lo registrado en septiembre 2017, con cambios significativos en todos los municipios:

- El porcentaje global de ciudadanos del AMM que consideran que la inseguridad en su respectivo municipio durante los próximos tres meses ***va a aumentar*** fue de un 38.3%, el cual es 11.2 puntos significativamente más alto al 27.1% registrado en septiembre 2017.

- Al mismo tiempo, el porcentaje de ciudadanos del AMM que consideraron que la inseguridad en su respectivo municipio durante los próximos tres meses ***va a bajar*,** fue de un 13.1%, el cual no es significativamente diferente al 14.5% observado en septiembre 2017.

Al interior de los municipios, con respecto a lo registrado en septiembre 2017, se tuvieron cambios desfavorables estadísticamente significativos en todos municipios.

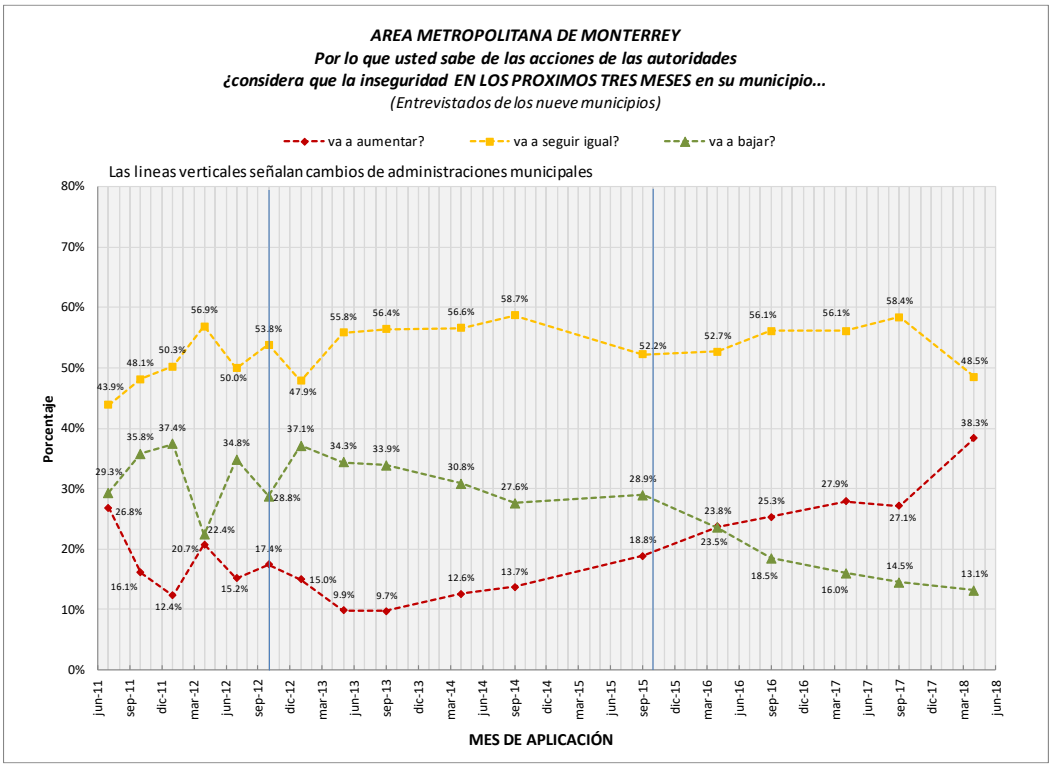
Se incrementa significativamente el porcentaje de ciudadanos que considera que en el corto plazo la inseguridad ***aumentará***:

- En ***Monterrey*** el 39.1% opina que la inseguridad ***va a aumentar***, el cual es 13.1 puntos superior al 26.0% registrado en septiembre 2017.
- En ***San Nicolás*** el porcentaje de entrevistados que dijo considerar que en los próximos tres meses la inseguridad ***va a aumentar*** fue de un 40.4%, 13.9 puntos por arriba del 26.5% del registro anterior.
- En ***Guadalupe*** un 39.1% consideró que en los próximos tres meses la inseguridad ***va a aumentar***, 8.9 puntos superior al 30.2% observado en septiembre 2017.
- En ***Santa Catarina*** el 34.3% de los ciudadanos opina que la inseguridad ***va a aumentar***, el cual es 8.9 puntos superior al 25.4% registrado en septiembre 2017.
- En ***Escobedo*** el porcentaje de entrevistados que dijo considerar que en los próximos tres meses la inseguridad ***va a aumentar*** fue de un 32.7%, 11.2 puntos por arriba del 21.5% del registro anterior.

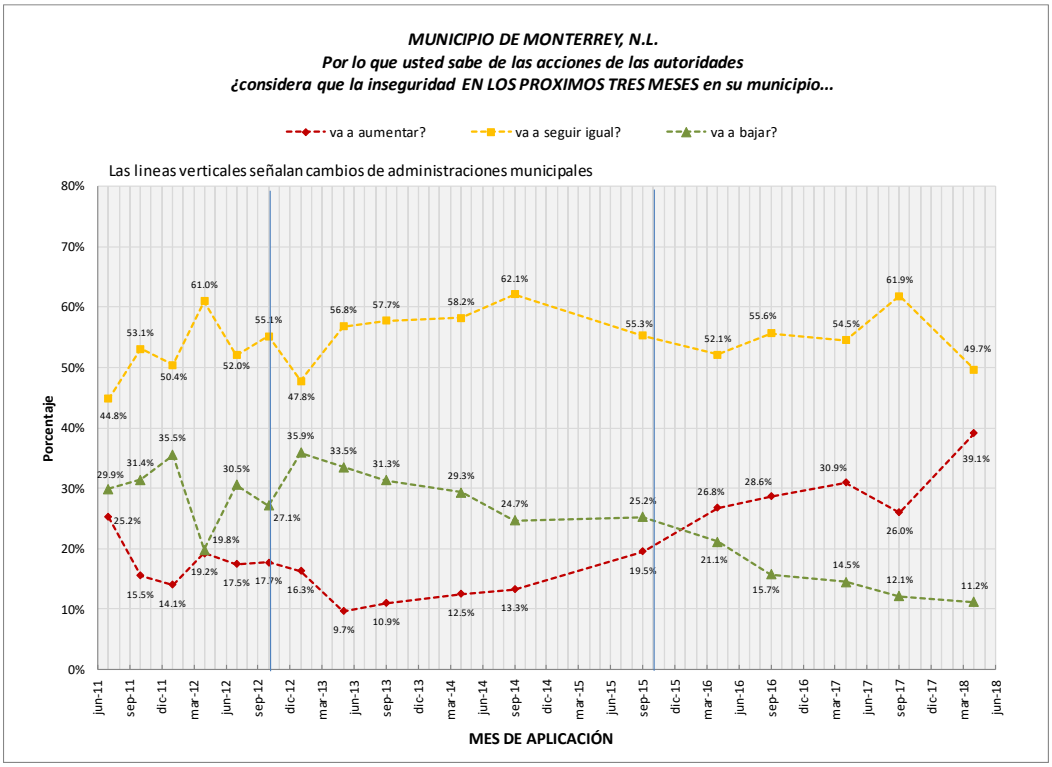
- En ***Apodaca*** un 39.4% consideró que en los próximos tres meses la inseguridad ***va a aumentar***, 7.5 puntos superior al 31.9% observado en septiembre 2017.
- En ***San Pedro*** se presentó un incremento importante, en 21.5 puntos, en el porcentaje de ciudadanos que consideran que la inseguridad ***va a aumentar***. Se registró un 37.7% mientras que en septiembre 2017 la cifra fue de un 16.2%.
- En ***Juárez*** el porcentaje de ciudadanos que consideró que la inseguridad ***va a aumentar*** sufrió un incremento por 9.7 puntos, al registrarse un 40.0% en abril 2018, en comparación del 30.3% observado en septiembre 2017.
- En ***García*** el cambio significativo se presentó en el porcentaje de ciudadanos que consideran que la inseguridad seguirá igual: la cifra bajó 9.9 puntos, de 60.4% bajó a 50.5%. Este cambio ocasionó un movimiento al alza, que no se marca como significativa, de 5.7 puntos en la cifra de quienes consideran que la inseguridad aumentará, de 29.1% cambia a 34.8%. Al mismo tiempo, un 14.7% expresó considerar que la inseguridad bajará, el cual es 4.2 puntos superior que el 10.5% registrado en septiembre 2017.

Los cambios registrados por municipio de septiembre 2017 a abril 2018 en los indicadores sobre las expectativas de cambio en la inseguridad a corto plazo se pueden apreciar de la ***Tabla D.20*** del ***Anexo D***. Los indicadores cronológicos para el AMM en general, así como para cada uno de los municipios se pueden ver de ***Gráfica 67*** a la ***Gráfica 76.***

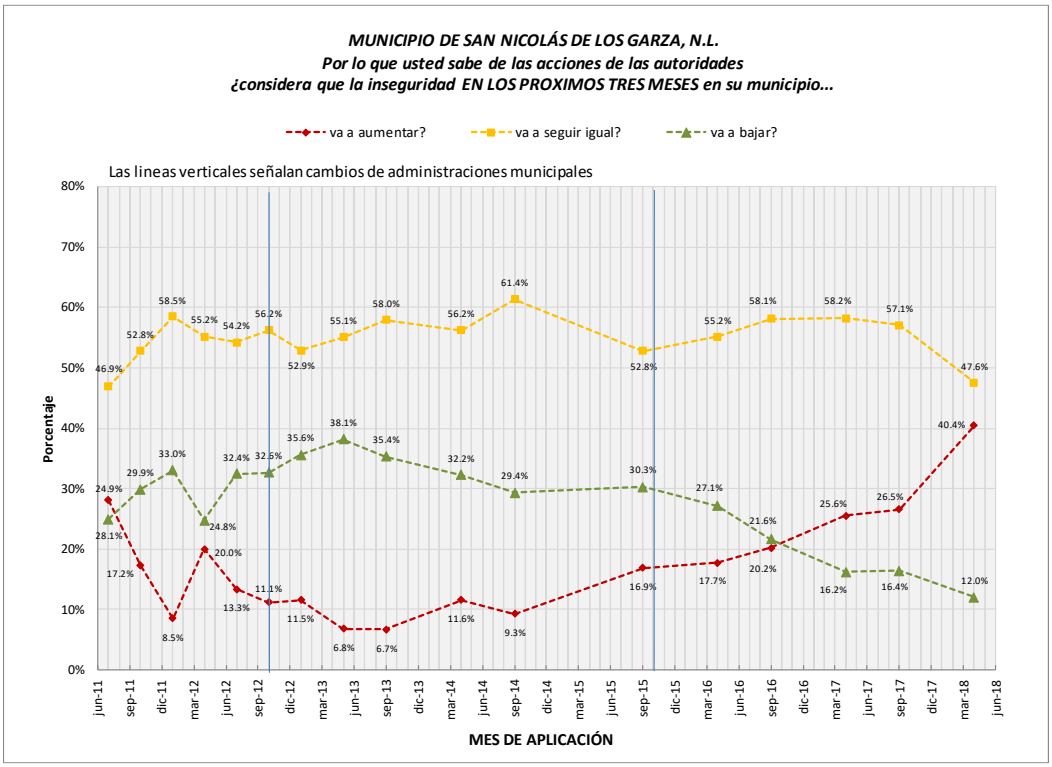
Gráfica 67



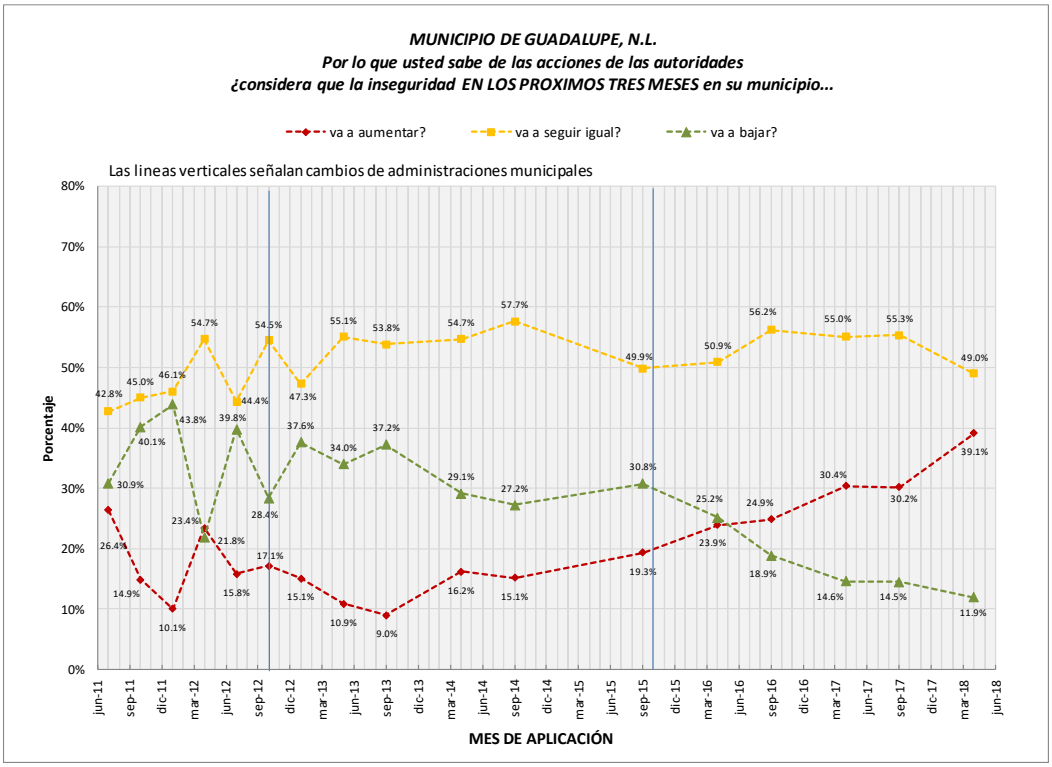
Gráfica 68



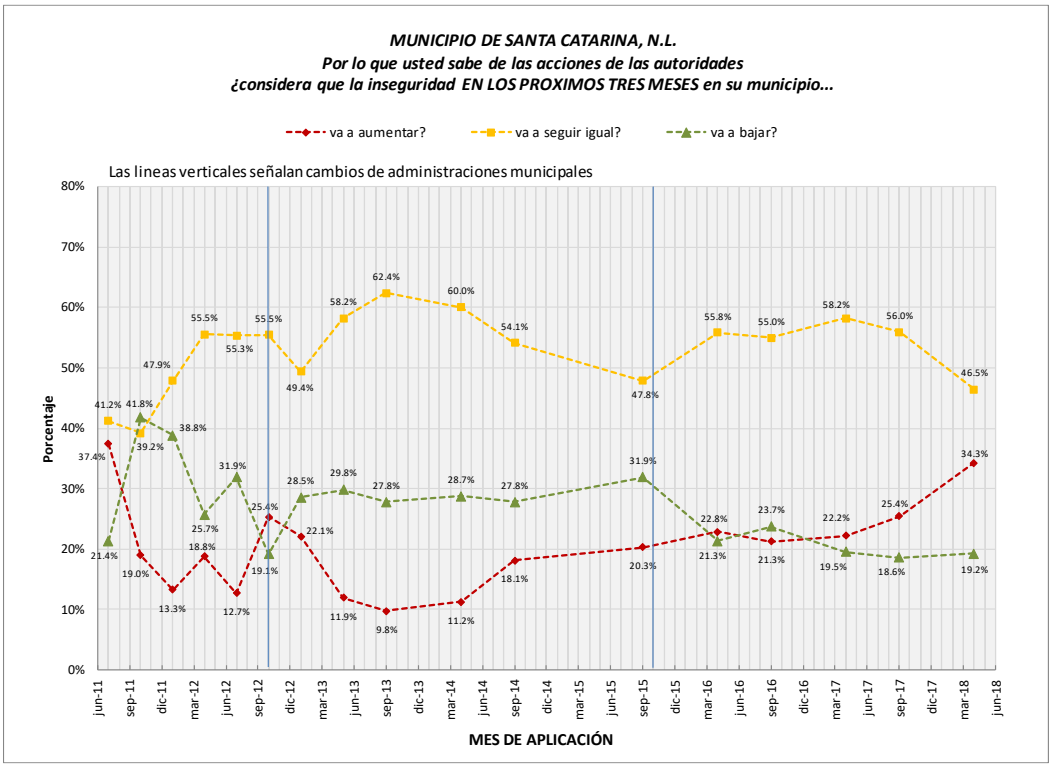
Gráfica 69



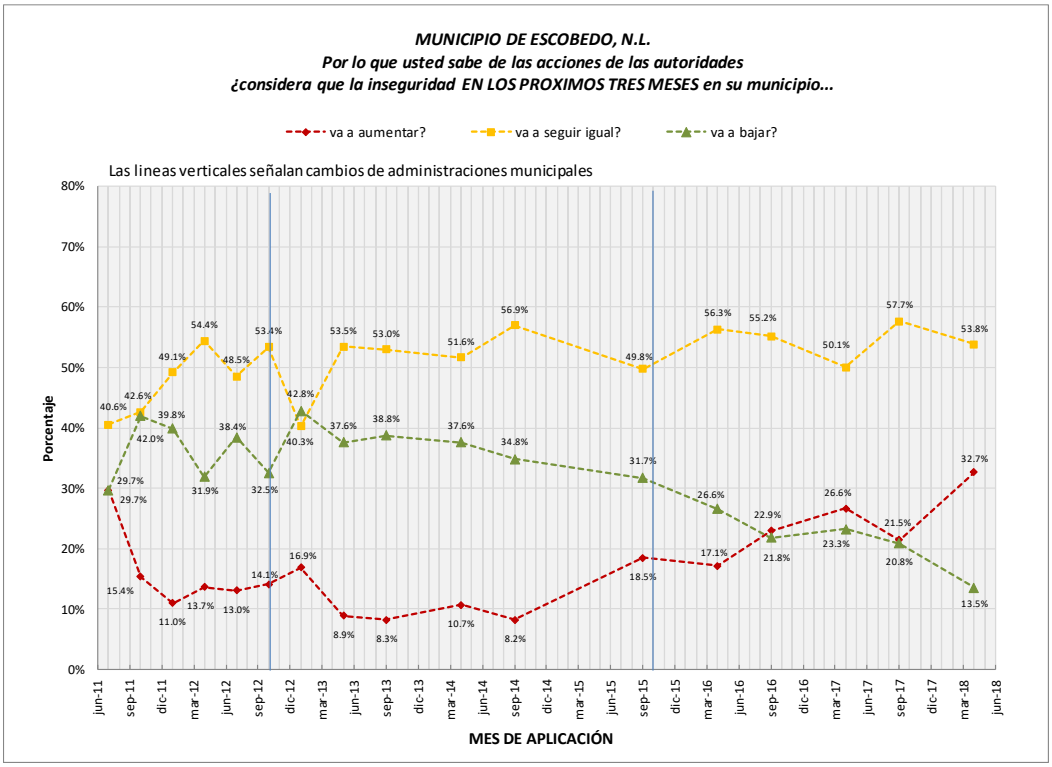
Gráfica 70



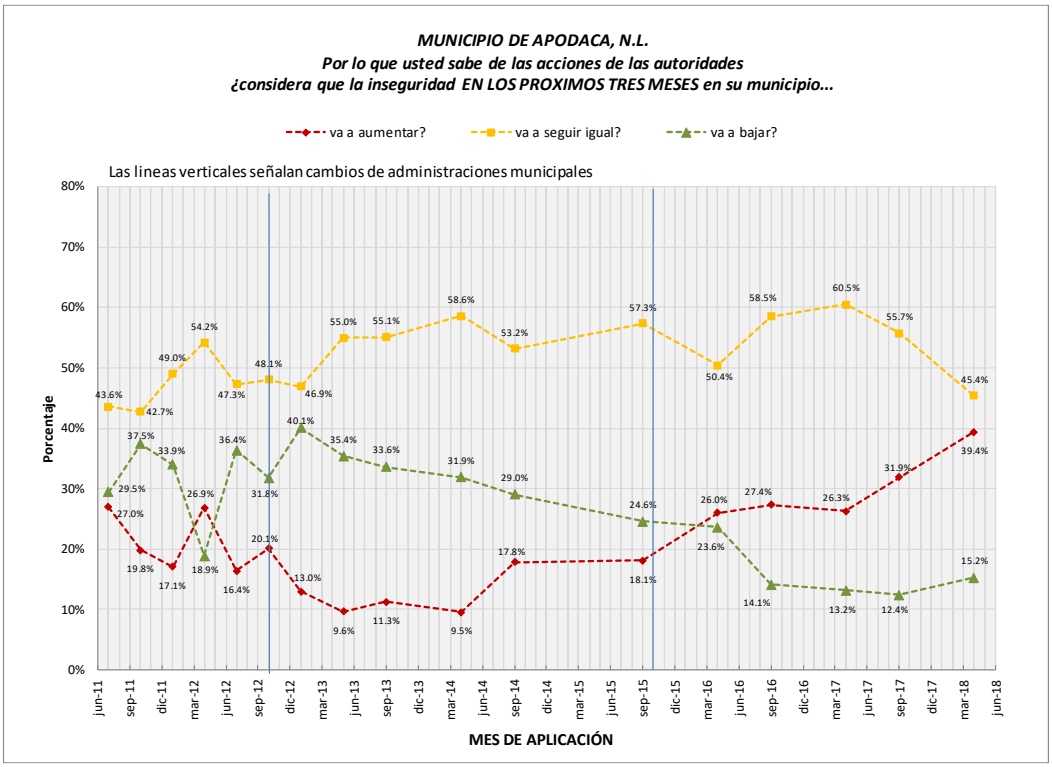
Gráfica 71



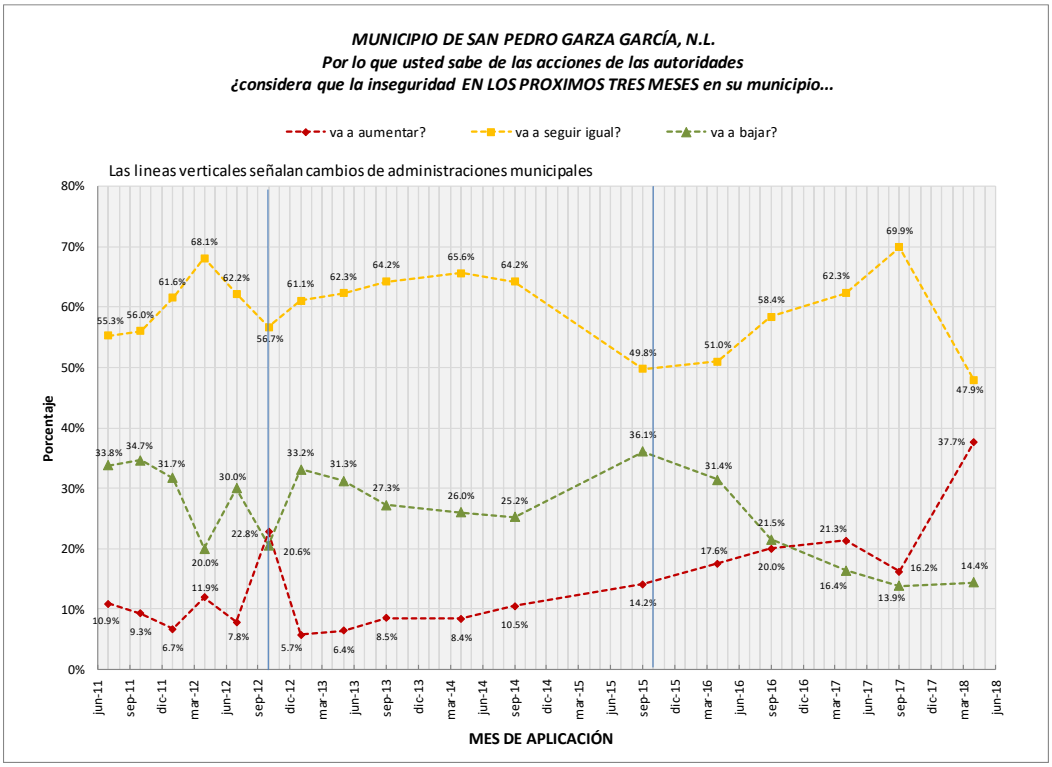
Gráfica 72



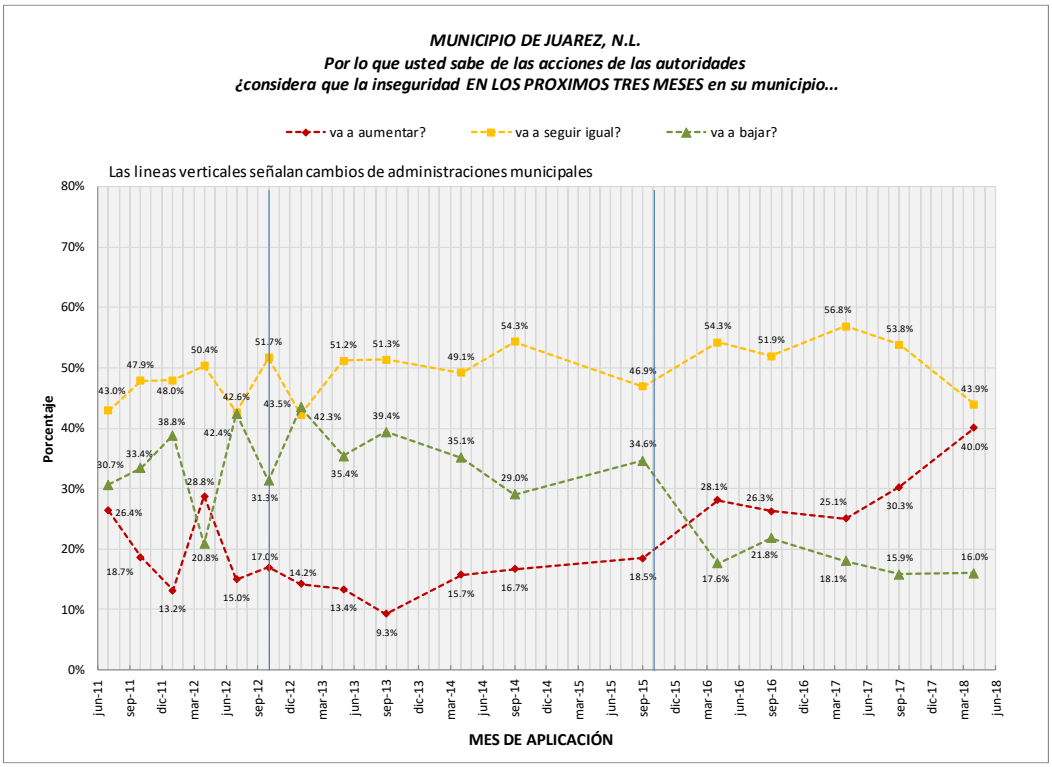
Gráfica 73



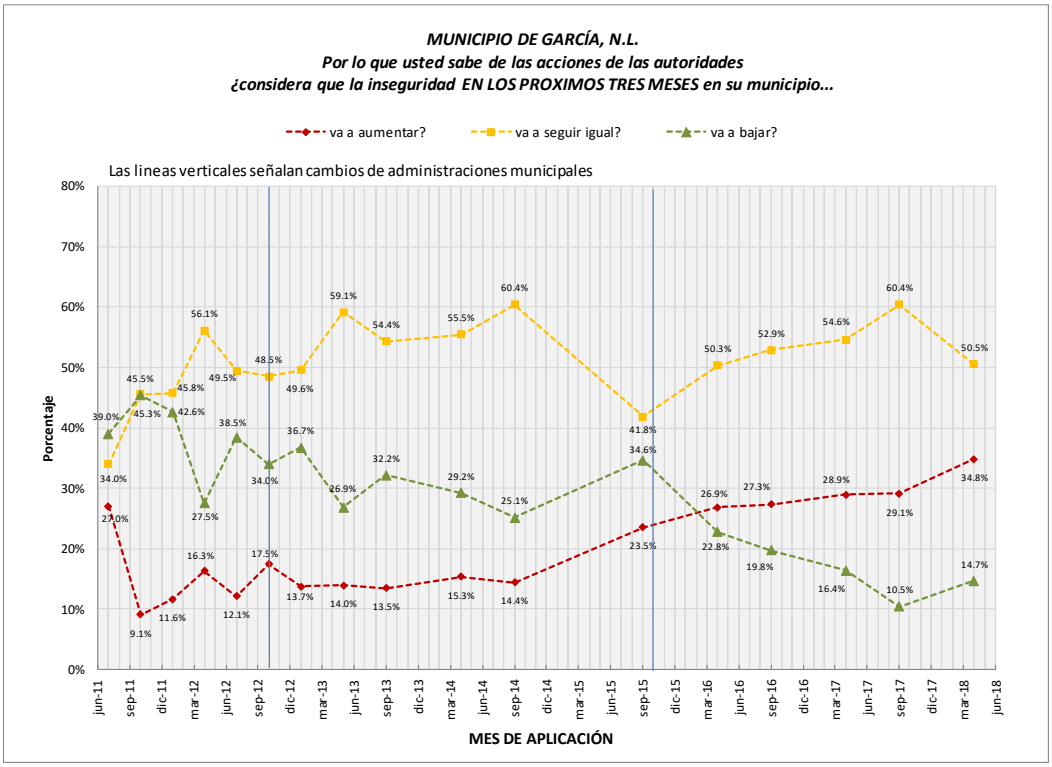
Gráfica 74



Gráfica 75



Gráfica 76



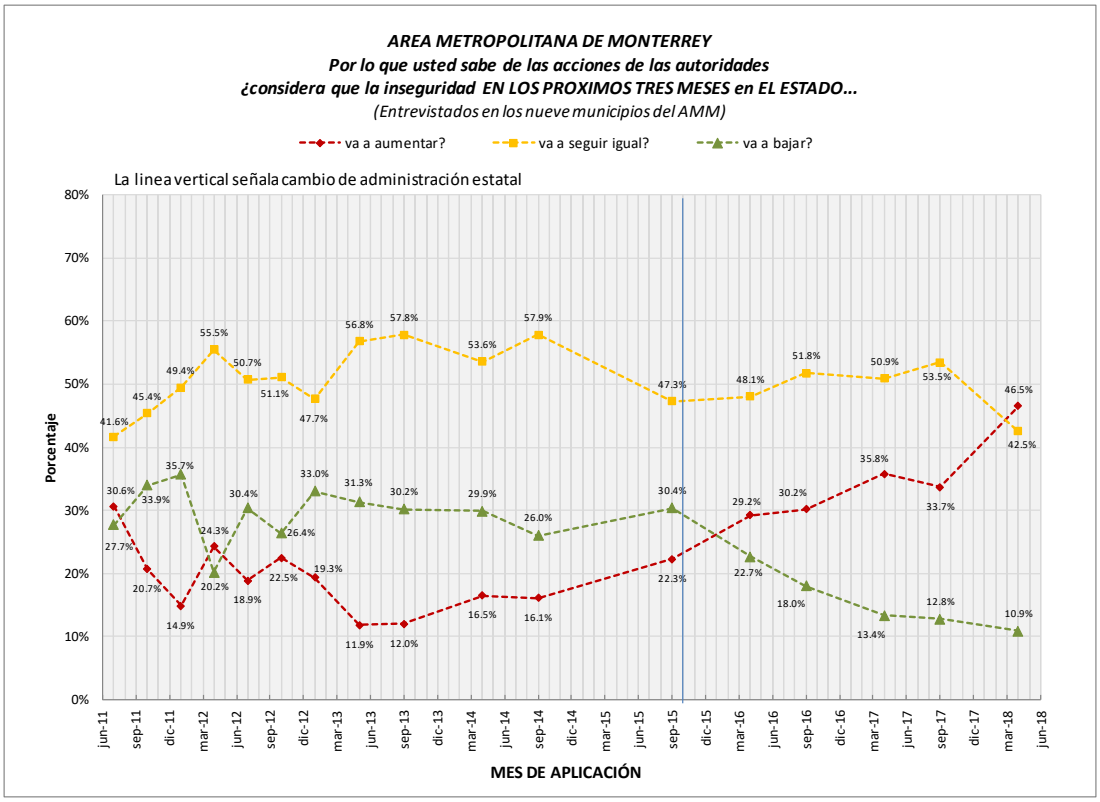
Expectativas de seguridad en el **Estado**:

A nivel Estado las expectativas sobre cambios en la inseguridad a corto plazo, con respecto a lo observado en septiembre 2017, presentó cambios desfavorables estadísticamente significativos:

- El porcentaje de ciudadanos del AMM que consideró que la inseguridad en el Estado ***va a seguir igual*** en los próximos tres meses fue de un 42.5%, lo cual representa un decremento significativo, en 11.0 puntos, con respecto al 53.5% registrado en septiembre 2017.
- Por otra parte, el porcentaje de ciudadanos del AMM que consideró que la inseguridad en el Estado ***va a aumentar*** en los próximos tres meses fue de 46.5%, el cual es 12.8 puntos superior al 33.7% registrado en septiembre 2017.
- Por último, hubo un decremento significativo, por 1.9 puntos, en el porcentaje de ciudadanos del AMM que dijo considerar que en los siguientes tres meses la inseguridad en el Estado ***va a bajar.*** Se registró un 10.9% de respuestas en este sentido mientras que en septiembre 2017 se obtuvo un 12.8%.

La **Tabla D.22** del ***Anexo D*** muestra la magnitud y sentido de los cambios observados por municipio. El comportamiento cronológico de estos indicadores, a nivel AMM, se observan en la ***Gráfica 77.***

Gráfica 77



Expectativas de seguridad a nivel **País:**

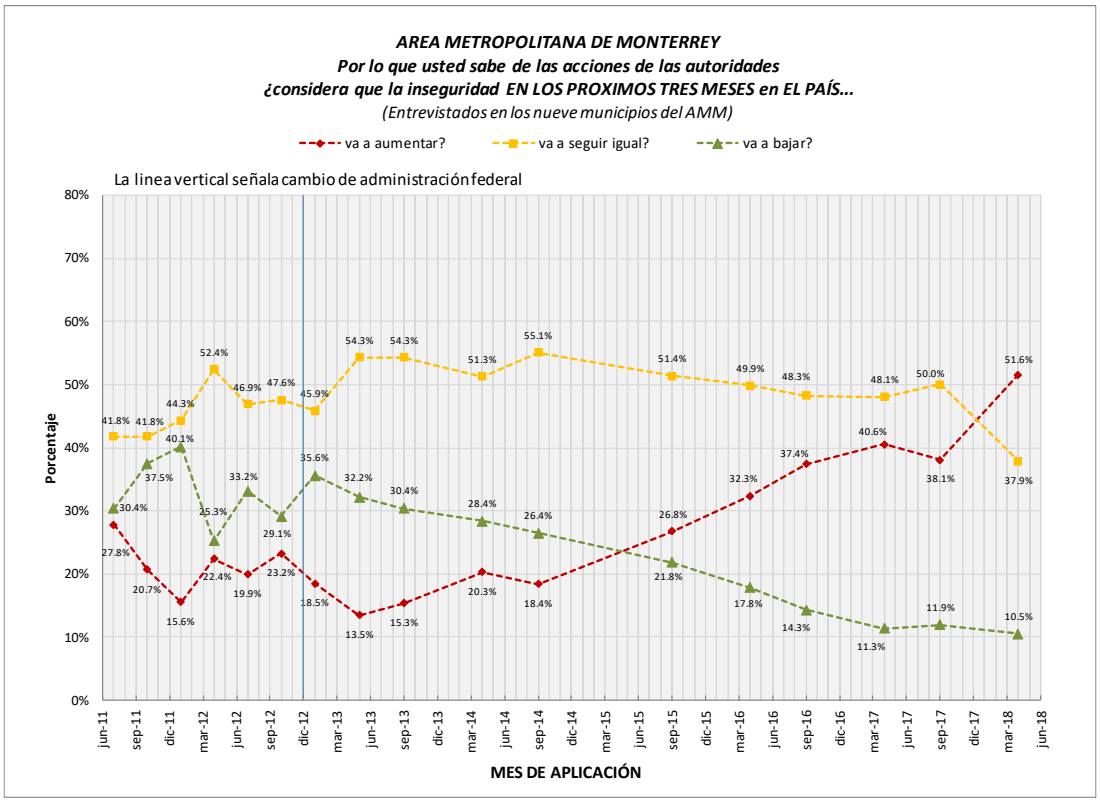
A nivel País las expectativas sobre cambios en la inseguridad a corto plazo presentaron cambios desfavorables significativos:

- El porcentaje de ciudadanos del AMM que consideró que la inseguridad en el País ***va a aumentar*** en los próximos tres meses fue de 51.6%, lo cual representa un incremento, en 13.5 puntos, con respecto al 38.1% registrado en septiembre 2017.
- El porcentaje de ciudadanos del AMM que consideró que, por el contrario, la inseguridad en el País ***va a bajar***, fue de solo un 10.5%, el cual no presenta diferencia significativa en comparación con el 11.9% registrado en septiembre 2017.

- Por otra parte, hubo un decremento significativo en el porcentaje de ciudadanos del AMM que dijo considerar que la inseguridad en el País ***va a seguir igual***. En abril 2018 se registró un 37.9% de respuestas en este sentido mientras que en septiembre 2017 se obtuvo un 50.0%.

La **Tabla D.24** del ***Anexo D*** presenta los cambios en las opiniones de ciudadanos en cada municipio, de septiembre 2017 a abril 2018. Los indicadores cronológicos se observan en la ***Gráfica 78*** donde se observa que sigue cambiando la opinión de los ciudadanos con respecto a la solución del problema de inseguridad en el país, a una expectativa cada vez más pesimista.

Gráfica 78



VII. Conclusiones

Los indicadores cronológicos permiten ver que, en general, los avances en la percepción de inseguridad que se registraron durante administraciones municipales 2012-2015 han presentado retrocesos durante las presentes administraciones 2015-2018.

Como se muestra en la siguiente tabla, a unos cuantos meses de finalizar las actuales administraciones municipales, el balance generalizado en los municipios del AMM es de un gran incremento en la percepción de ***inseguridad*** con respecto a la percepción registrada al finalizar las administraciones previas y en la mayoría de los municipios se ha regresado a los niveles de inseguridad percibidos en Julio 2011.

	Ciudadanos que Consideran INSEGURO su Municipio			Cambio	
Municipio	**jul-11**	**sep-15**	**abr-18**	**Sep-15 a Abr-18**	**Jul-11 a Abr-18**
Juárez	59.3%	32.8%	52.4%	19.6%	-7.0%
Santa Catarina	56.3%	24.4%	50.0%	**25.6%**	-6.3%
García	40.5%	25.1%	47.2%	22.1%	**6.8%**
Apodaca	42.5%	25.9%	46.4%	20.6%	**3.9%**
Guadalupe	59.3%	22.7%	43.2%	20.6%	-16.0%
Monterrey	54.6%	21.8%	41.4%	19.5%	-13.2%
Escobedo	34.0%	19.8%	34.6%	14.8%	**0.7%**
San Nicolás	37.5%	13.1%	31.3%	18.3%	-6.2%
San Pedro	12.5%	6.0%	24.2%	18.3%	**11.7%**
AMM	**48.6%**	**21.6%**	**41.4%**	**19.8%**	**-7.3%**

La opinión de la ciudadanía ha regresado a los niveles de percepción registrados en el 2011 y en algunos municipios, como son ***San Pedro***, ***García*** y ***Apodaca***, se observan niveles de percepción más desfavorables aún que los correspondientes a julio 2011.

Por otra parte, las acciones que las autoridades municipales, el Estado y la Federación hayan implementado a lo largo de los últimos siete años (2011 a 2018), no han sido efectivas en mejorar la ***confianza*** en las instituciones de seguridad. Al contrario, hasta la confianza en las instituciones con más credibilidad, el Ejército y la Marina, han disminuido drásticamente.

En abril 2018 existe una marcada falta de credibilidad en el compromiso de las autoridades de los tres niveles de gobierno para resolver el tema de la inseguridad y, paralelamente, existe un ambiente de pesimismo, con una alta expectativa de que en el corto plazo el problema se continúe agravando y no mejorando.

Nota: Los cambios estadísticamente significativos señalados en todo el documento se afirman a un nivel de significancia del 5%.

VIII. Referencias

Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), División de Estudios Jurídicos (DEJ), Programa de Estudios en Seguridad Pública y Estado de Derecho (PESED). *Encuesta de Victimización y Eficacia Institucional 2010.* México. Recuperado de <www.seguridadpublicacide.org.mx/cms/> el 15 de febrero de 2011.

COFETEL. Consultado en <www.cft.gob.mx> el 27 de enero de 2011.

Consulta Mitofsky. (2011) Consultado el 8 de abril de 2011

México aprobación presidencial 2010. Recuperado de <www.gobernantes.com/encuestadora/2011-01-24/12.pdf>

México evaluación de gobierno 18 trimestres. Recuperado de <www.consulta.mx/Descargar.aspx?q=ArchivoEstudio&a=551>

Instituto Ciudadano de Estudios Sobre la Inseguridad (ICESI) (2009). *Sexta Encuesta Nacional sobre Inseguridad. (ENSI-6).* Recuperado de

<www.icesi.org.mx/estadisticas/estadisticas_encuestasNacionales_ensi6.asp>el 14 de abril de 2011.

Instituto Federal de Telecomunicaciones (2013). *Suscripciones telefónicas fijas por cada 100 habitantes por Entidad Federativa. Serie Anual. Consultado el 8 de mayo 2016.* http://siemt.ift.org.mx/#!prettyPhoto/14/

Instituto Federal de Telecomunicaciones (2014). *Líneas de telefonía fija residenciales por cada 100 hogares por Entidad Federativa. Consultado el 8 de mayo 2016.* http://cgpe.ift.org.mx/4ite14/telecom_fijas.html

Instituto Federal de Telecomunicaciones (2014 b). *Líneas de telefonía móvil por cada 100 habitantes por Entidad Federativa. Consultado el 8 de mayo 2016.* http://siemt.ift.org.mx/#!prettyPhoto/50/

Instituto Federal de Telecomunicaciones (2014 c).Suscripciones a teléfonos celulares móviles por Entidad Federativa. Serie Trimestral. *Consultado el 8 de mayo 2016.* http://siemt.ift.org.mx/#!prettyPhoto/38/

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2010) *Censos y Conteos de Población y Vivienda 2010.* Recuperado de <www3.inegi.org.mx/sistemas/iter/entidad_indicador.aspx?ev=4> el 13 de marzo de 2011.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2010) *Séptima Encuesta Nacional sobre Inseguridad 2010(ENSI).*Recuperado de <www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/metodologias/encuestas/hogares/sm_ensi-07.pdf> el 22 de marzo de 2011.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2011, 2012) *Estadísticas sobre disponibilidad y uso de tecnología de información y comunicaciones en hogares.* Recuperado de <www.inegi.org.mx/ el 13 de junio de 2013.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción de Seguridad Pública (ENVIPE) 2014.* Consultado el 6 de mayo 2016 de http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/encuestas/hogares/regulares/envipe/envipe2014/doc/envipe2014_nal.pdf

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción de Seguridad Pública (ENVIPE) 2015.* Consultado el 6 de mayo 2016 de http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/encuestas/hogares/regulares/envipe/envipe2014/doc/envipe2014_nal.pdf

México Evalúa. (2010) *Índice de Inseguridad Ciudadana y Violencia.*Recuperado de <www.mexicoevalua.org/descargables/d15292_Indice-de-Inseguridad-Ciudadana-y-Violencia.pdf>el 28 de enero de 2011.

México Evalúa. *SIIS: Sistema de índices e indicadores en Seguridad Pública* (2010). Recuperado de <www.mexicoevalua.org/descargables/5e1a0a_sistema_de_indices-e-indicadores_en_seguridad_publica_completo_impresion_nov19.pdf> el 31 de enero de 2011.