Indicadores de la Percepción Ciudadana de Seguridad

en el Área Metropolitana de Monterrey

Estudio 11:

SEPTIEMBRE 2014

Elaborado por:

Dra. Olivia Carrillo Gamboa

Lic. Jesús Cantú Escalante

Ing. Tomás Sánchez Cabrieles

Elaborado para:

El diseño, implementación, procesamiento y análisis del presente estudio fue realizado por profesores investigadores del Departamento de Matemáticas del ITESM, Campus Monterrey y de la EGAP para CAINTRA Nuevo León, COPARMEX Nuevo León, CCINLAC, CIC y CANACO. Derechos Reservados.

Monterrey, N.L. Septiembre 2014

Contenido

I. Introducción 4
Objetivo general 5
Objetivos específicos. 5
II. Población objetivo 6
III. Metodología 7
Método de entrevista. 8
Marco de muestreo. 8
Método de Muestreo. 9
Instrumento de Medición 10
Forma de entrevista 13
IV. Características generales de los entrevistados. 14
V. Resultados 15
Percepción del cambio en nivel de inseguridad en el último trimestre. 21
Evaluación de instituciones de seguridad. 24
Evaluación de funcionarios 35
VI. Comparativo Cronológico de Indicadores: Julio y Octubre 2011; Enero, Abril, Julio y Octubre 2012; Enero, Mayo y Septiembre 2013; Abril y Septiembre 2014. 43
VII. Conclusiones 106
VIII. Referencias 114

Indicadores de la Percepción Ciudadana de Seguridad en el Área Metropolitana de Monterrey

I. Introducción

El presente escrito contiene los resultados de la ***undécima*** edición del estudio de monitoreo sobre percepción de seguridad que tienen los habitantes de cada uno de los nueve municipios del *Área Metropolitana de Monterrey (AMM).* En éste se actualizan los indicadores con respecto a aspectos relacionados con la percepción de inseguridad en cada municipio del AMM, así como de la inseguridad en el Estado de Nuevo León y en el país en general. Los municipios considerados en esta serie de estudios son: *Monterrey, San Nicolás de los Garza, Guadalupe, Santa Catarina, Escobedo, Apodaca, San Pedro Garza García, Juárez y García.*

El presente estudio se realiza cinco meses después del anterior, el cual se llevó a cabo *Abril de 2014.*

La presente investigación, al igual que los estudios anteriores, se ha realizado bajo metodologías de muestreo aleatorio estadísticamente diseñado. Los márgenes de error en las estimaciones de porcentajes que se realizan se calculan individualmente para cada porcentaje estimado, el cual depende del valor estimado del porcentaje así como del tamaño de muestra específico que generó dicha estimación. En todos los casos los márgenes de error son calculados para un *nivel de confianza del 95%.*

Los indicadores son obtenidos individualmente para cada uno de los nueve municipios con base en las opiniones de sus habitantes respectivos y además se obtienen indicadores generalizados al *AMM* tomando en cuenta la opinión de todos los entrevistados, ponderando por municipio de residencia.

Objetivo general.

El objetivo general del presente estudio, realizado entre el **17 de septiembre y el 2 de octubre de 2014**, es actualizar los porcentajes estimados previamente en el estudio *Indicadores de la Percepción Ciudadana de Seguridad*. La actual edición (***septiembre 2014*****)** forma parte del monitoreo sobre la opinión de los ciudadanos en cada uno de los municipios del AMM sobre aspectos de seguridad. Los estudios previos se realizaron en julio y octubre 2011; en enero, abril, julio y octubre de 2012; en enero, mayo y septiembre de 2013 así como en abril 2014.

Objetivos específicos.

Como objetivos particulares de esta investigación se tiene el actualizar a ***septiembre 2014*** lo siguiente***:***

- La percepción de la población sobre aspectos de seguridad: Estimar el **nivel de seguridad** que perciben los habitantes del AMM en su Municipio, en el Estado y en el País.
- Conocer el grado de **confianza** que tiene la población hacia las siguientes instituciones de seguridad: *Tránsito Municipal, Policía Municipal, Fuerza Civil, Policía Federal, Ejército y Marina.*
- Conocer el nivel de percepción sobre el **cambio en el nivel de inseguridad en los últimos tres meses**: en su Municipio, en el Estado y en el País.
- Conocer el nivel de **compromiso** que la ciudadanía percibe de los diferentes jefes de gobierno en su lucha para resolver el problema de inseguridad.
- Conocer las **expectativas de cambio en el nivel de inseguridad a tres meses**: a nivel Municipio, Estado y País.

Se revisan los cambios que sufren los indicadores en el último periodo, de abril 2014 a septiembre 2014. En el ***Anexo D*** se presentan los cambios observados y se marcan en celdas sombreadas los cambios que tienen una magnitud estadísticamente significativa a un nivel de significancia α=0.05.

En este estudio se realiza el monitoreo cronológico de los indicadores a lo largo de los once estudios, donde se pueden observar los cambios entre indicadores correspondientes a: julio y octubre de 2011; enero, abril, julio y octubre 2012; enero, mayo y septiembre 2013; abril 2014 así como septiembre 2014. Los cambios cronológicos se abordan en la ***Sección VI.***

II. Población objetivo

La investigación considera diez grupos poblacionales bajo estudio: nueve de ellos están conformados respectivamente por los ciudadanos, habitantes de 18 años de edad o mayores, de cada uno de los municipios que forman el Área Metropolitana de Monterrey (AMM). Los municipios son: Monterrey, San Nicolás de los Garza, Guadalupe, Santa Catarina, Escobedo, Apodaca, San Pedro Garza García, Juárez y García, Nuevo León. La décima población objetivo está conformada por los habitantes con mayoría de edad del AMM en su conjunto.

Características de las poblaciones objetivo. La ***Tabla 1*** presenta el número de habitantes con 18 años de edad o mayores en cada una de las diez poblaciones de estudio de acuerdo al Censo 2010 del INEGI así como la estratificación por género en cada uno de los municipios de interés.

Tabla 1. Población del AMM con 18 años de edad o mayores por Género y Municipio*

NUMERO DE MUNICIPIO	MUNICIPIO	Género MASCULINO	Género FEMENINO	TOTAL
006	Apodaca	160,563	161,099	321,662
018	García	42,558	41,757	84,315
019	San Pedro Garza García	39,734	47,335	87,069
021	General Escobedo	109,430	109,110	218,540
026	Guadalupe	228,612	237,278	465,890
031	Juárez	75,177	75,006	150,183
039	Monterrey	389,710	406,612	796,322
046	San Nicolás de los Garza	158,142	165,116	323,258
048	Santa Catarina	87,193	88,611	175,804
	AMM	**1;291,119**	**1;331,924**	**2;623,043**

Basado en resultados del Censo Poblacional 2010.

La ***Tabla 2*** presenta el tamaño relativo que guarda cada municipio dentro de la población objetivo: ciudadanos de los nueve municipios con 18 años de edad o mayores. La distribución por municipio de los ciudadanos del AMM se acompaña segmentada por género. Se observa que al segmentar por género el tamaño relativo de los municipios en el AMM se mantiene, lo cual es consecuencia de la relación de aproximadamente 50:50 que se tiene por género dentro de cada municipio.

Tabla 2. Distribución de la población con 18 años de edad o más del AMM por Municipio*.

NUMERO DE MUNICIPIO	MUNICIPIO	Género MASCULINO	Género FEMENINO	TOTAL
006	Apodaca	12.44%	12.10%	**12.26%**
018	García	3.30%	3.14%	**3.21%**
019	San Pedro Garza García	3.08%	3.55%	**3.32%**
021	General Escobedo	8.48%	8.19%	**8.33%**
026	Guadalupe	17.71%	17.81%	**17.76%**
031	Juárez	5.82%	5.63%	**5.73%**
039	Monterrey	30.18%	30.53%	**30.36%**
046	San Nicolás de los Garza	12.25%	12.40%	**12.32%**
048	Santa Catarina	6.75%	6.65%	**6.70%**
		100.00%	**100.00%**	**100.00%**

**Basado en resultados del Censo Poblacional 2010.*

III. Metodología

Como se mencionó anteriormente, el presente es el **undécimo** de una serie de estudios periódicos que se realizan para conocer la percepción sobre el tema de seguridad que tienen los ciudadanos de los municipios del Área Metropolitana de Monterrey.

Este *undécimo* estudio es el ***quinto*** monitoreo que da **seguimiento** a los indicadores obtenidos por las nueve administraciones municipales así como por la administración federal que iniciaron gestiones en octubre 2012. Para estas administraciones corresponden los indicadores de enero, mayo y septiembre 2013 así como los de abril 2014 y el actual de septiembre 2014. La actualización de indicadores permite observar los posibles cambios en la percepción de la ciudadanía sobre el compromiso de los actuales alcaldes y del Presidente de la República así como de instituciones a cargo de dichas administraciones. Por otra parte, las once ediciones a la fecha corresponden al mismo gobierno estatal: la administración 2009-2015.

La variación debida al hecho de basar los cálculos en una muestra aleatoria de ciudadanos es estimada a través de los márgenes de error los cuales, en todos los casos, están calculados para un *nivel de confianza* del 95% y toman en cuenta el método de muestreo utilizado así como el número de respuestas en las que se basa el indicador correspondiente.

Método de entrevista.

El método de entrevista utilizada en el estudio, por la sensibilidad del tema así como por la inseguridad imperante en el AMM, es el método de ***entrevista telefónica***.

Marco de muestreo.

El marco de muestreo es la fuente de información de donde se selecciona la muestra probabilística. Esta fuente de información idealmente debe incluir a todos y a cada uno de los individuos de la población bajo estudio de tal forma que la *población muestreada* coincida con la población de interés. En la práctica, estas dos poblaciones (*muestreada y objetivo*) pueden discrepar en mayor o menor grado produciendo un *sesgo potencial* en los valores estimados en el estudio.

Cobertura de la telefonía fija. De acuerdo con información de COFETEL, a diciembre de 2010 la telefonía fija en el AMM, incluyendo las líneas residenciales así como no residenciales, tuvo una tasa del 28.9% de habitantes. Este porcentaje deja lugar al riesgo de que al utilizar únicamente telefonía fija, no se cubran segmentos poblacionales con opiniones diferenciadas.

Con el propósito de evitar el inconveniente de la limitada cobertura de la telefonía fija en las poblaciones bajo estudio así como el sesgo potencial asociado a una distribución no uniforme de la telefonía en diferentes segmentos poblacionales se decidió la inclusión de la telefonía móvil una vez probada a través de un estudio piloto realizado entre el 4 y el 7 de mayo de 2011.

Cobertura de la telefonía móvil. La telefonía móvil ha presentado un rápido ascenso en número de usuarios y cobertura poblacional en el país y particularmente en el Estado de Nuevo León. La penetración de telefonía móvil en el estado de Nuevo León reportada por COFETEL a junio de 2010 fue del 99.9%. Este porcentaje de cobertura representa el número de usuarios de telefonía móvil por cada 100 habitantes. En estudios nacionales realizados por el INEGI sobre el uso de las diferentes tecnologías de la información en el país (INEGI 2011, 2012) se reporta que a nivel nacional aproximadamente el 90% de los hogares que tienen algún tipo de servicio telefónico, cuentan con al menos un teléfono celular, debido a que solo el 9.8% de dichos hogares tiene exclusivamente teléfono fijo. En cobertura de usuarios de telefonía celular estos estudios reportan para Nuevo León un 63.9% de los habitantes de 6 años de edad o mayores. Los números móviles asignados (no todos activos actualmente) por COFETEL entre 1995 y 2010 a compañías telefónicas que dan servicio a municipios del AMM ascienden a 8,742,800 números en modalidad *CPP (Calling Party Pays)*, conocida como modalidad *el que llama paga.*

Adicional a lo anterior, la telefonía móvil presenta características muy favorables para lograr una alta cobertura de cada población de interés en este estudio ya que es utilizada por todos los segmentos socioeconómicos y, a diferencia del teléfono fijo, generalmente es un dispositivo personal lo cual, en términos estadísticos es más conveniente para el diseño de una muestra probabilística.

Con base en lo anterior se utiliza como marco de muestreo principal los números de telefonía móvil disponibles. La muestra probabilística consistió de números telefónicos aleatoriamente generados que dieran como resultado el contacto a ciudadanos del AMM.

En el estudio de ***septiembre 2014*** se incluyeron entrevistas a telefonía fija y telefonía móvil en los municipios de Santa Catarina, Juárez, García, San Pedro, Escobedo, San Nicolás y Apodaca. Los municipios de mayor tamaño –Monterrey y Guadalupe- contienen mayormente entrevistas de telefonía móvil.

Método de Muestreo.

La generación aleatoria de las muestras permitió una gran cobertura poblacional, ya que se favorece la inclusión de números telefónicos sin nombres de usuarios y en toda la geografía del AMM. Las muestras probabilísticas consistieron de números celulares del AMM aleatoriamente generados conforme a un *diseño de* muestreo compuesto de *submuestras* mutuamente excluyentes obtenidas bajo un procedimiento similar al muestreo sistemático, con *postestratificación* para cada uno de los municipios de Monterrey. El número de entrevistas a móviles resulta proporcionalmente distribuido entre municipios por lo cual para municipios más pequeños se generaron muestras aleatorias de números fijos para obtener una muestra combinada. Tanto las muestras de números móviles como las muestras de números fijos aleatoriamente generados permiten asegurar el anonimato de los usuarios entrevistados, ya que no se dispone de nombre ni de otros datos personales.

La ***Tabla 3*** muestra la distribución por municipio obtenida por una ***muestra piloto*** de telefonía móvil en el AMM realizada en el 2011, durante la etapa de planeación, en la que se puede observar la gran similitud con la distribución poblacional de interés. Asimismo, el estudio piloto dejó ver que, a diferencia de los estudios casa por casa o basados en telefonía fija los cuales tienden a sesgar marcadamente la participación femenina, la distribución de entrevistas realizadas con base en telefonía móvil integra favorablemente al género masculino y la relación de entrevistas se mantiene más cercana al 50%-50% que marcan las estadísticas oficiales entre hombres y mujeres. En general, para evitar sesgos potenciales en los resultados, los porcentajes estimados para los municipios son ajustados por **género** y los porcentajes a nivel AMM son ponderados adicionalmente por **municipio**.

Tabla 3. Comparación de la distribución por municipio de entrevistas a personas de 18 años de edad o mayores con base en la muestra piloto basada en telefonía móvil y la distribución por municipio de la ciudadanía del AMM*

NUMERO DE MUNICIPIO	MUNICIPIO	POBLACIONAL (CENSO 2010)	MUESTRA PILOTO (n=251)
006	Apodaca	**12.26%**	10.8%
018	García	**3.21%**	3.2%
019	San Pedro Garza García	**3.32%**	5.2%
021	Gral. Escobedo	**8.33%**	10.0%
026	Guadalupe	**17.76%**	16.7%
031	Juárez	**5.73%**	5.6%
039	Monterrey	**30.36%**	31.1%
046	San Nicolás de los Garza	**12.32%**	12.7%
048	Santa Catarina	**6.70%**	4.8%
		100.00%	**100.00%**

**Basado en resultados del Censo Poblacional 2010, [1].*

Instrumento de Medición

Base conceptual del instrumento de medición. Las preguntas del instrumento de medición original del Monitoreo de Percepción de Ciudadanos del Área Metropolitana de Monterrey sobre aspectos de seguridad, tuvieron como base conceptual los siguientes cuatro temas: percepción ciudadana de la inseguridad, percepción de desempeño y confianza institucional, corrupción y evaluación de gobernantes.

Con la finalidad de construir indicadores sobre la opinión de los ciudadanos de los municipios del AMM, y atendiendo a las temáticas previamente señaladas, se revisaron diferentes fuentes como son instrumentos de medición aplicados a nivel nacional; literatura sobre políticas públicas en materia de seguridad pública y justicia, así como encuestas de opinión sobre los temas mencionados.

Se consultó la Séptima Encuesta Nacional sobre Inseguridad 2010 (ENSI 2010); el SIIS: Sistema de Índices e Indicadores en Seguridad Pública coordinado por México Evalúa; el Índice de Inseguridad Ciudadana y Violencia 2010 de esta misma organización. También se consultó la Encuesta de Victimización y Eficacia Institucional 2010 (ENVEI 2010); y la Sexta Encuesta Nacional sobre Inseguridad (ICESI-INEGI: 2009). Cabe señalar que la mayoría de estos estudios se han venido realizando de forma periódica desde años atrás con el respaldo de diferentes instituciones académicas, públicas y privadas. Son referentes por la credibilidad y confianza que han adquirido.

De acuerdo a los objetivos actualizados para el presente estudio, los indicadores están agrupados de la siguiente manera:

1. Percepción del nivel de seguridad actual.

2. Percepción del cambio en el nivel de inseguridad en el periodo desde el último estudio.
3. Evaluación de instituciones de seguridad:
    a. Confianza
    b. Experiencia de corrupción por solicitud de soborno
4. Evaluación de funcionarios a través de la:
    a. Percepción sobre nivel de compromiso de funcionarios en resolver el problema de inseguridad.
    b. Expectativa de cambio en nivel de inseguridad en los próximos tres meses.

Percepción ciudadana de la inseguridad. El "SIIS: Sistema de índices e indicadores en Seguridad Pública" señala que los ciudadanos tienen un papel fundamental en la evaluación del desempeño del gobierno en materia de seguridad pública y justicia penal y que un instrumento de suma utilidad en este sentido, son las encuestas *victimológicas*, ya que sirven de sensor para los gobiernos, para mejorar su trabajo y conocer la experiencia y el sentir de los ciudadanos.

Para el monitoreo, se incluyó una batería de preguntas que permitiera realizar una evaluación más cercana y cotidiana sobre la situación que el ciudadano percibe en su entorno sobre distintos aspectos de la seguridad.

México Evalúa señala que las encuestas de victimización –que describen cómo el ciudadano vive la inseguridad- son un instrumento de gran valor en el estudio del fenómeno criminal, ya que aportan información valiosa sobre la percepción de inseguridad que el ciudadano puede tener en distintos niveles.

Desde la perspectiva individual, se diferencia el fenómeno de inseguridad en las diferentes instancias de gobierno. Independientemente de los factores, las personas pueden sentir si su municipio es más seguro –o inseguro- en comparación a su entidad, o país. Es por ello que dentro de este indicador se incluyen preguntas que indagan sobre este fenómeno a nivel *Municipio, Estado* y *País.*

Percepción del desempeño institucional. En este tema, los distintos estudios analizados coinciden en la importancia de identificar la percepción del ciudadano acerca del desempeño de las autoridades en materia de seguridad y el grado de confianza hacia las instituciones de seguridad pública. Asimismo, las experiencias de corrupción por solicitud de soborno, son un referente importante para identificar la imagen que los ciudadanos construyen de sus instituciones, en este caso, las de seguridad.

Evaluación de gobernantes. El papel del poder ejecutivo municipal, estatal y federal, es fundamental en cualquier estrategia de seguridad pública. La ENSI 2010, destina varias preguntas para identificar la evaluación que realiza la población acerca de la actuación de las autoridades ejecutivas de los tres niveles.

En el Monitoreo originalmente se incluyó un grupo de preguntas enfocado a medir la percepción de los ciudadanos en torno al compromiso que estos consideran tienen dichas autoridades en la resolución del problema de inseguridad, el grado de acuerdo o desacuerdo en las acciones implementadas y el impacto que dichas acciones tendrán en el corto plazo (3 meses). En el estudio actual se mide la percepción de compromiso así como las expectativas de cambio en la inseguridad a corto plazo.

Consideraciones generales. El *Monitoreo de Percepción de Ciudadanos sobre Seguridad en el Área Metropolitana de Monterrey* es una radiografía sobre la percepción y las opiniones de la ciudadanía en torno a tres grandes temas: aspectos de seguridad, instituciones de seguridad pública y representantes del Poder Ejecutivo a nivel municipal, estatal y federal.

Cabe señalar que existen elementos objetivos, así como subjetivos, que rodean el fenómeno de la inseguridad, la incidencia delictiva, el desempeño institucional y la corrupción. Por ejemplo, la comisión del delito, las situaciones de riesgo, el número de denuncias, entre otros indicadores, sirven de *termómetro* para medir el desempeño de la autoridad y la eficacia del sistema de seguridad pública y de justicia. Estos indicadores son de gran utilidad al momento de estudiar la evolución del fenómeno de la violencia y la inseguridad a través del tiempo.

Sin embargo, su sesgo natural es que ante la desconfianza por parte de los ciudadanos hacia el sistema de justicia y seguridad pública, la información puede no llegar a ser 100% representativa o fidedigna. También hay que sumar que se desconoce la precisión de los sistemas de registro de información de las instituciones públicas. Para ejemplificar esta situación, se tiene la "*cifra negra*", es decir, la cantidad de delitos que no están registrados en la estadística oficial. A nivel nacional se ha estimado en un 87%[1] los delitos que no se denuncian.

Por otra parte, además de los elementos objetivos, también existen múltiples factores que influyen en el imaginario del ciudadano y a su vez se reflejan en la construcción que éste realiza del entorno que lo rodea; de las instituciones que velan por su seguridad y de los funcionarios que lo gobiernan. Esos factores pueden ser los medios de información, la comunicación interpersonal, la información oficial, experiencias de inseguridad directas, indirectas o cercanas, entre otros.

El monitoreo se enfoca precisamente a las percepciones y opiniones de los ciudadanos del AMM en torno al fenómeno de la inseguridad y la violencia, las instituciones y funcionarios públicos implicados.

[1]ENSI-5, 2008, p.53.

Sobre el punto anterior, cabe señalar que un modelo de gobernabilidad sostenible en materia de seguridad y justicia -o cualquier otro tema- es aquél que en el diseño de políticas públicas, además de considerar los datos duros, toma en cuenta la percepción y opiniones de sus ciudadanos; quienes a fin de cuentas son los que recibirán los beneficios –o perjuicios- producto de las acciones de su gobierno.

Integralidad de los indicadores. El objetivo general de la investigación es disponer de diferentes indicadores sobre la opinión de los ciudadanos de cada uno de los municipios del Área Metropolitana de Monterrey sobre aspectos relacionados con la seguridad en su respectivo municipio, en el Estado y en el País que permitan tener una visión integral del problema. Como se señaló anteriormente, éstos se construyeron tomando como referencia diferentes instrumentos de medición aplicados a nivel nacional y considerando las características locales del AMM para tomar en cuenta los diferentes enfoques ya estudiados.

Con base en el estudio piloto realizado para poner a prueba la metodología y los cuestionarios se decidió prevenir sesgos potenciales debidos al orden en que se realizaran las preguntas relacionadas con el orden en que se evalúan las instituciones relacionadas con la seguridad. Las instituciones consideradas en el estudio piloto fueron: *Tránsito de su Municipio, Policía de su Municipio, Policía del Estado, Policía Federal, Ejército* y *Marina*.

Se consideraron en dos ordenamientos jerárquicos en las preguntas que se realizan sobre instituciones de seguridad y niveles de gobierno. Como ejemplo, al preguntar sobre las instituciones de seguridad, el orden jerárquico ***ascendente*** inicia con la pregunta respecto a *Tránsito Municipal* y termina con la que se refiere a la *Marina*. El orden ***descendente*** inicia con l*a Marina* y termina con *Tránsito Municipal*. Similarmente se consideraron las dos variantes en preguntas que se realizan para los tres niveles: Municipio, Estado y País. No se consideró un orden completamente aleatorio por representar mayor complejidad para el entrevistado. Las diferentes versiones de cuestionarios resultantes se aplicaron respectivamente a muestras aleatorias independientes de ciudadanos en los nueve municipios.

Forma de entrevista

Las entrevistas se llevaron a cabo telefónicamente y el entrevistado permaneció en el anonimato. No se realizó registro de datos personales que fueran adicionales al género, grupo de edad y municipio.

Previo a la entrevista las personas contactadas fueron informadas de que se les llamaba del Tecnológico de Monterrey. Además se les informó de la intención de la llamada, del tema bajo estudio, que la encuesta la realizaba el *Tec de Monterrey* en conjunto con algunos organismos sociales preocupados por el tema de la seguridad (el nombre de los organismos se proporcionó

en caso de que la persona lo requiriera). Se dio a conocer a los contactados que su número telefónico fue aleatoriamente generado y del anonimato de sus opiniones, sin registro de datos personales, así como de la duración aproximada de la entrevista (entre 5-8 minutos).

IV. Características generales de los entrevistados.

Las entrevistas correspondientes al monitoreo de ***septiembre 2014*** se llevaron a cabo entre el **17 de septiembre y el 2 de octubre de 2014**. Se contactaron a **4638** personas de 18 años de edad o mayores del AMM, con género y municipio del AMM identificados que dijeron estar dispuestos a realizar la entrevista. El número de personas que realmente iniciaron la entrevista fueron **4578,** quienes proporcionaron un total de **4555** respuestas válidas para el cálculo de porcentajes en la primera pregunta (esto es descartando las respuestas de "*No Sabe"* y de *"No contestó"*).

Entrevistas por municipio. La ***Tabla 4*** presenta el número de personas de 18 años de edad o mayores contactados por municipio y en total para el AMM, que en primera instancia dijeron acceder a la entrevista. Asimismo, se muestra el número de contactados por género en cada uno de los municipios. El ***Anexo A*** contiene el número de entrevistas para cada una de las preguntas, con los conteos por opción de respuesta.

Para mantener la representatividad de la muestra se aplicaron ponderadores por género al interior de cada municipio, corrigiendo sesgos potenciales debido a diferencias en el número de entrevistados por género. Esto es, las estimaciones de porcentajes para el AMM ajustan el muestreo no proporcional ponderando los indicadores municipales respectivos.

Tabla 4. Género de mayores de edad contactados por municipio del AMM.

MPIO: / GENERO	Monterrey	San Nicolás	Guadalupe	Santa Catarina	Escobedo	Apodaca	San Pedro	Juárez	García	Total AMM
Femenino	409	265	278	314	258	276	340	346	274	**2760**
Masculino	411	224	216	158	188	221	167	149	144	**1878**
Total entrevistados	**820**	**489**	**494**	**472**	**446**	**497**	**507**	**495**	**418**	**4638**

Grupo de edad. Los grupos de edad están definidos de 18 a 29 años; de 30 a 39; de 40 a 49; de 50 a 59; y de 60 años o más. La ***Tabla 5*** y la ***Tabla 6*** detallan respectivamente el número y el porcentaje de contactados de cada grupo de edad en cada municipio.

Tabla 5. Grupo de edad de ciudadanos que dijeron acceder a la entrevista en cada municipio del AMM

MPIO: / GRUPO DE EDAD:	Monterrey	San Nicolás	Guadalupe	Santa Catarina	Escobedo	Apodaca	San Pedro	Juárez	García	Total
18-29 años	260	127	146	120	112	118	109	110	115	**1217**
30-39 años	209	75	113	90	102	146	58	163	156	**1112**
40-49 años	171	88	104	95	130	130	92	127	83	**1020**
50-59 años	105	116	66	84	58	67	118	60	30	**704**
60 años o más	71	80	64	73	40	31	120	32	31	**542**
No registrado	4	3	1	10	4	5	10	3	3	**43**
Total	**820**	**489**	**494**	**472**	**446**	**497**	**507**	**495**	**418**	**4638**

Tabla 6. Porcentaje de ciudadanos que dijeron acceder a la entrevista, por Grupo de Edad por municipio del AMM

MPIO: / GRUPO DE EDAD:	Monterrey	San Nicolás	Guadalupe	Santa Catarina	Escobedo	Apodaca	San Pedro	Juárez	García	Total
18-29 años	31.7%	26.0%	29.6%	25.4%	25.1%	23.7%	21.5%	22.2%	27.5%	**26.2%**
30-39 años	25.5%	15.3%	22.9%	19.1%	22.9%	29.4%	11.4%	32.9%	37.3%	**24.0%**
40-49 años	20.9%	18.0%	21.1%	20.1%	29.1%	26.2%	18.1%	25.7%	19.9%	**22.0%**
50-59 años	12.8%	23.7%	13.4%	17.8%	13.0%	13.5%	23.3%	12.1%	7.2%	**15.2%**
60 años o más	8.7%	16.4%	13.0%	15.5%	9.0%	6.2%	23.7%	6.5%	7.4%	**11.7%**
No registrado	0.5%	0.6%	0.2%	2.1%	0.9%	1.0%	2.0%	0.6%	0.7%	**0.6%**
Total	**100.0%**	**100.0%**	**100.0%**	**100.0%**	**100.0%**	**100.0%**	**100.0%**	**100.0%**	**100.0%**	**100.0%**

V. Resultados

Los conteos para el cálculo de porcentajes se basan en el número de respuestas efectivas por pregunta, excluyendo las respuestas de *"No sabe"* o *"No contestó"*. En los casos en que los contactados fueron parcialmente entrevistados y no proporcionaron respuesta a la pregunta por

haber detenido la entrevista, éstos no están incluidos en los conteos correspondientes a dicha pregunta.

Para cada municipio los porcentajes se obtuvieron ponderando por igual para cada versión de cuestionario (*ascendente* y *descendente*) y ponderando asimismo por género de acuerdo a la distribución poblacional en el municipio, con base en el Censo 2010.

Por otra parte, los porcentajes que representan las estimaciones a nivel AMM son resultado de una media ponderada de los porcentajes municipales obtenidos, en los cuales se utilizan pesos de acuerdo al tamaño relativo de los municipios obtenidos de la información poblacional del Censo 2010.

En todos los casos los márgenes de error consideran *niveles de confianza* del 95%. Los márgenes de error para estimaciones a nivel municipio fueron calculados a partir de las varianzas que corresponden a estimadores basados en las ponderaciones utilizadas, tanto por género como por tipo de cuestionario. A su vez, los márgenes de error obtenidos para las estimaciones a nivel AMM fueron calculados a partir de la varianza correspondiente a estimadores basados en ponderaciones de acuerdo a el tamaño relativo en el AMM de cada municipio.

Los indicadores se calcularon para tres grandes categorías y éstas a su vez a tres niveles de gobierno diferentes: municipal, estatal y nacional.

Las categorías de indicadores son:

- Percepción del nivel de seguridad (en el municipio; en el estado y en el país)
- Opinión sobre instituciones. Las instituciones consideradas son: tránsito y policías municipales, fuerza civil, policía federal, ejército y marina.
- Percepción sobre funcionarios. Se obtienen indicadores de percepción sobre el compromiso que tienen alcaldes de los nueve municipios, el Gobernador del Estado y el Presidente de la República en resolver el problema de inseguridad a sus respectivos niveles de gobierno.

Los conteos por opción de respuesta para cada pregunta en cada municipio se presentan en el ***Anexo A***. Por otra parte el ***Anexo B*** contiene tablas con porcentajes estimados de habitantes para cada opción de respuesta, sin incluir las respuestas de *no sabe* o *no contestó.* En el ***Anexo C*** se presentan los márgenes de error calculados al 95% de confianza para las estimaciones que contiene el ***Anexo B***, por municipio y en general para toda el AMM con base en el número de ciudadanos que dieron respuesta a cada pregunta. En el ***Anexo D*** se incluyen los cambios obtenidos en cada indicador entre los últimos dos estudios (de abril 2014 a septiembre 2014), los cuales se definieron como la diferencia obtenida del valor correspondiente a septiembre 2014 menos el correspondiente indicador en abril 2014.

Como se mencionó anteriormente en el presente estudio se realizó un cambio de forma en las preguntas relacionadas con la corrupción en forma de solicitud de soborno por parte de elementos de instituciones relacionadas con la seguridad. A partir de la presente edición las preguntas se limitarán a solicitudes de soborno en los *ÚLTIMOS SEIS MESES,* por lo que los resultados del presente estudio no serán comparables a los correspondientes obtenidos en el estudio previo de abril 2014. Sin embargo las cifras de un futuro estudio será comparable con las cifras del presente, en consecuencia, el ***Anexo D*** omite la comparación de resultados de la ***Tabla D.13*** a la ***Tabla D.18*** y las tablas se mantienen en su acostumbrada numeración para futuras comparaciones.

En las secciones siguientes se presentan los valores de los indicadores correspondientes a ***septiembre 2014*****.** En la sección VI se presentan los indicadores resultantes en cada estudio en forma cronológica. Los primeros siete estudios se realizan con una periodicidad trimestral, desde julio de 2011 a enero 2013. El octavo, noveno, décimo y undécimo estudio se realizan respectivamente en mayo 2013, septiembre 2013, abril 2014 y septiembre 2014.

Percepción de nivel de seguridad actual.

¿Qué tan seguro considera que es vivir en SU MUNICIPIO?

- A partir de las entrevistas realizadas en general se estima que aproximadamente un 33.3% de los ciudadanos del AMM considera que vivir en su respectivo municipio es ***seguro***; un 47.1% lo considera ***poco seguro*** y un 19.6% lo califica de ***inseguro***. Los márgenes de error calculados al 95% de confianza son de 1.53; 1.64 y 1.29 puntos porcentuales respectivamente.
- En la ***Gráfica 1*** se presentan los porcentajes estimados correspondientes a cada municipio y se observa que solo en dos de los nueve municipios predomina la opinión de que el municipio es ***seguro***: en San Pedro y en San Nicolás. Además se observa lo siguiente:
    - Los ciudadanos que en el presente estudio en más alto porcentaje consideran su municipio ***inseguro*** son los habitantes de los municipios de Juárez y Santa Catarina, con un 30.0% de ciudadanos de Juárez que consideran inseguro vivir en su municipio (±4.24 puntos porcentuales) y un 28.9% de ciudadanos de Santa Catarina que tiene esa percepción (±4.25 puntos porcentuales).
    - El municipio con el menor porcentaje de entrevistados que expresaron considerar ***inseguro*** vivir en su municipio lo presenta San Pedro, con un 6.5% de sus ciudadanos que le consideran así (±2.20 puntos porcentuales).
    - Análogamente, los municipios de Juárez y Santa Catarina presentan los porcentajes más bajos de ciudadanos que consideran ***seguro*** vivir en sus

respectivos municipios: el porcentaje de habitantes de Juárez que consideran ***seguro*** este municipio es del 20.8% (±4.05 puntos porcentuales) y en Santa Catarina del 21.7% (±4.0 puntos porcentuales).

- El municipio que en mayor porcentaje es considerado ***seguro*** por sus habitantes es San Pedro, con un 61.8% (±4.35 puntos). Por otra parte, el porcentaje de ciudadanos que considera ***seguro*** el municipio de San Nicolás es del 47.0% (±4.39 puntos); en Escobedo el 38.1% (±4.55 puntos); en García el 34.0% (±4.89 puntos); en Monterrey el 32.8% (±3.23 puntos); en Guadalupe el 30.1% (±4.08 puntos) y en Apodaca el 26.5% (±3.97 puntos).

La Tabla B.1 del ***Anexo B*** muestra los porcentajes estimados para cada municipio y la Tabla C.1 del ***Anexo C*** proporciona los márgenes de error calculados para cada respuesta en cada municipio.

¿Qué tan seguro considera que es vivir en el ESTADO?

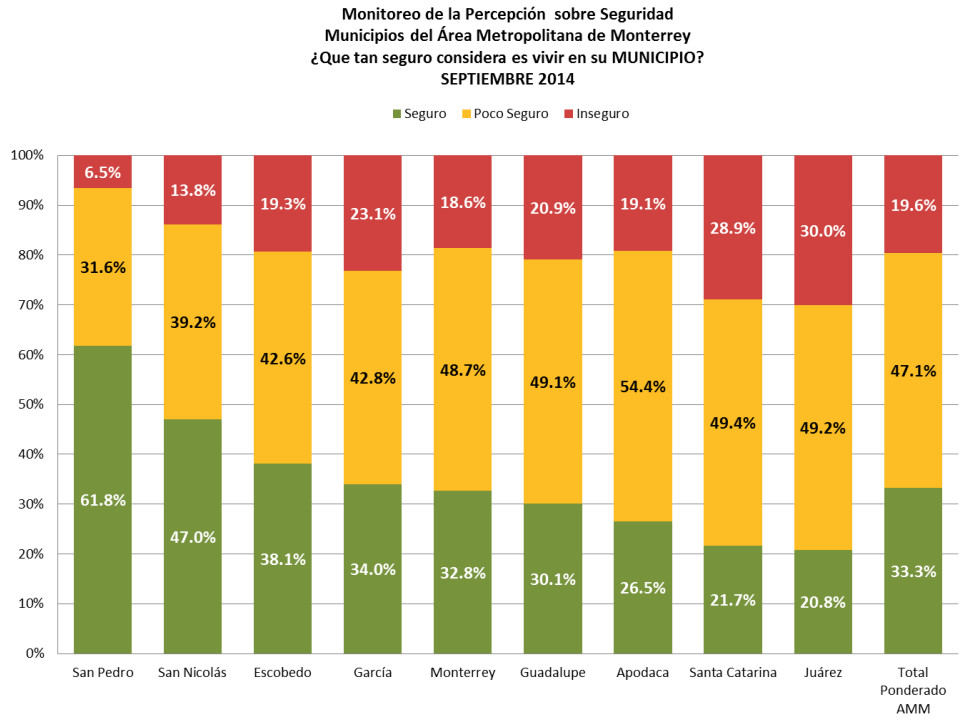
- A nivel AMM, un 27.7% consideró que vivir en el Estado es ***inseguro*****;** un 52.6% lo consideró ***poco seguro*** y un 19.7% de los ciudadanos lo consideró ***seguro***. Los márgenes de error, al 95% de confianza, son de 1.65 puntos o inferiores (ver ***Tabla C.2***).
- De la ***Gráfica 2*** se observan las opiniones por municipio con respecto al nivel de inseguridad que perciben en el Estado. Santa Catarina es el municipio en el que los habitantes expresan en menor porcentaje que vivir en el Estado es seguro (13.8%) y en contraparte en Monterrey se presenta el mayor porcentaje de ciudadanos que consideran ***seguro*** vivir en el Estado (22.1%). Asimismo, en Santa Catarina se presenta el más alto porcentaje de ciudadanos que consideran que vivir en el Estado es ***inseguro*** (34.1%) y en contraparte en Monterrey se presenta el menor porcentaje de ciudadanos que consideran ***inseguro*** vivir en el Estado (24.5%).
- *La* ***Tabla B.2*** *y la* ***Tabla C.2*** presentan respectivamente los porcentajes estimados para la opinión correspondiente a habitantes de cada municipio y los márgenes de error asociados respectivamente.

¿Qué tan seguro considera que es vivir en el PAIS?

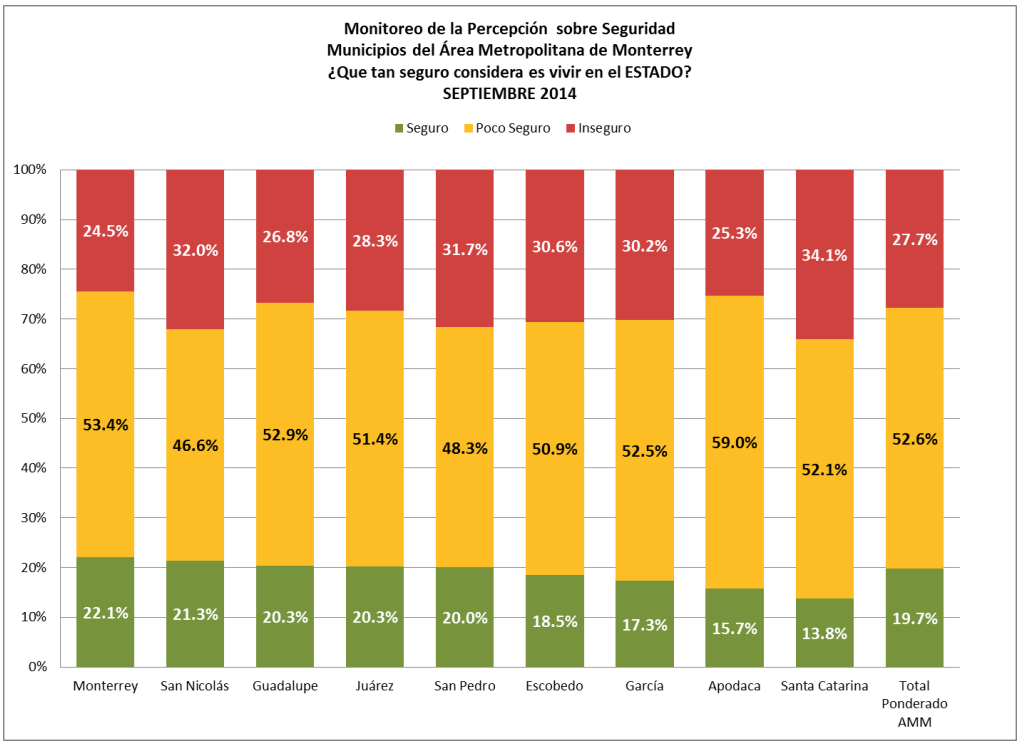
- En el AMM en general el porcentaje de habitantes consideran que vivir en el país es ***seguro*** es del 17.4% (±1.27 puntos). El resto de los habitantes se divide entre ***poco seguro*** (50.9%±1.66 puntos) e ***inseguro*** (31.7%±1.51 puntos).

La ***Tabla B.3*** y la ***Gráfica 3*** muestran los porcentajes de opinión provenientes de habitantes de cada municipio los cuales muestran opiniones muy similares de un municipio a otro. Los márgenes de error correspondientes pueden consultarse en la ***Tabla C.3.***

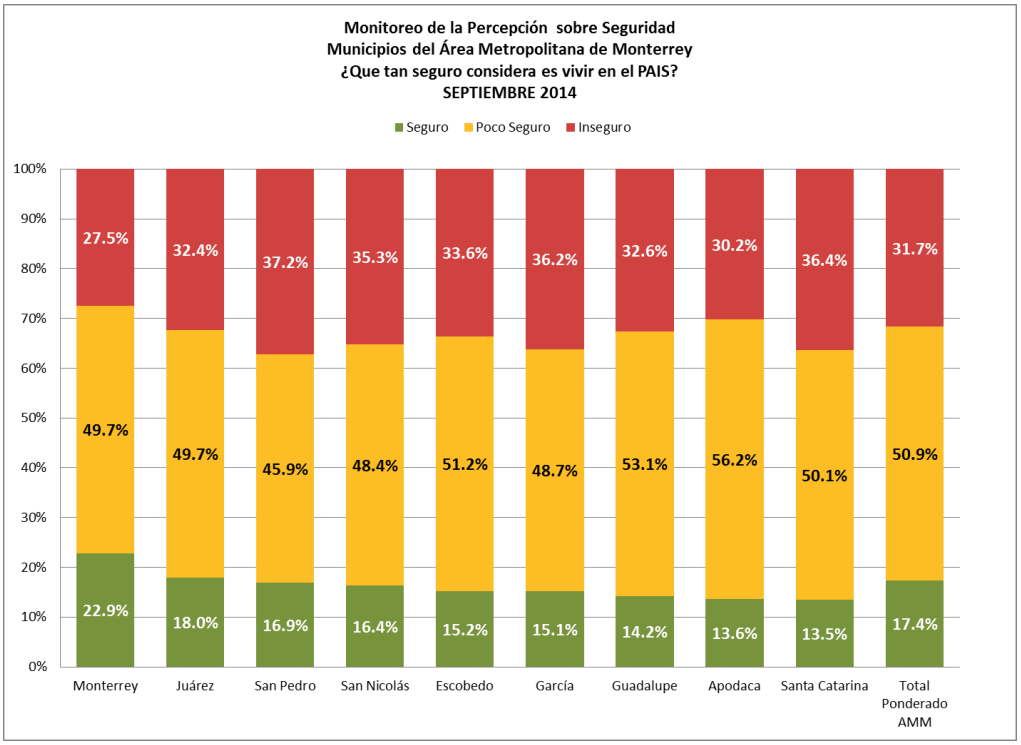
Gráfica 1



Gráfica 2


Monitoreo de la Percepción sobre Seguridad
Municipios del Área Metropolitana de Monterrey
¿Que tan seguro considera es vivir en el ESTADO?
SEPTIEMBRE 2014
Seguro
Poco Seguro
Inseguro
100%
90%
80%
70%
60%
50%
40%
30%
20%
10%
0%
24.5%
32.0%
26.8%
28.3%
31.7%
30.6%
30.2%
25.3%
34.1%
27.7%
53.4%
46.6%
52.9%
51.4%
48.3%
50.9%
52.5%
59.0%
52.1%
52.6%
22.1%
21.3%
20.3%
20.3%
20.0%
18.5%
17.3%
15.7%
13.8%
19.7%
Monterrey
San Nicolás
Guadalupe
Juárez
San Pedro
Escobedo
García
Apodaca
Santa Catarina
Total Ponderado AMM

Gráfica 3


Monitoreo de la Percepción sobre Seguridad
Municipios del Área Metropolitana de Monterrey
¿Que tan seguro considera es vivir en el PAIS?
SEPTIEMBRE 2014
Seguro
Poco Seguro
Inseguro
100%
90%
80%
70%
60%
50%
40%
30%
20%
10%
0%
27.5%
32.4%
37.2%
35.3%
33.6%
36.2%
32.6%
30.2%
36.4%
31.7%
49.7%
49.7%
45.9%
48.4%
51.2%
48.7%
53.1%
56.2%
50.1%
50.9%
22.9%
18.0%
16.9%
16.4%
15.2%
15.1%
14.2%
13.6%
13.5%
17.4%
Monterrey
Juárez
San Pedro
San Nicolás
Escobedo
García
Guadalupe
Apodaca
Santa Catarina
Total Ponderado AMM

Percepción del cambio en nivel de inseguridad en el último trimestre.

¿Considera que la inseguridad en los ÚLTIMOS TRES MESES en SU MUNICIPIO ha aumentado, sigue igual o ha bajado?

Un 44.7% de los ciudadanos del AMM entrevistados en septiembre 2014 consideró que en los últimos tres meses la inseguridad en su municipio ***ha bajado***. *Asimismo, un 40.5% consideró que la inseguridad en su municipio* ***ha seguido igual*** *y un 14.8% dijo considerar que la inseguridad* ***ha aumentado***. Los márgenes de error en las estimaciones anteriores son de 1.65 puntos porcentuales o inferiores.

- El porcentaje de ciudadanos que consideró que la inseguridad ***ha bajado*** en los últimos tres meses varió de un municipio a otro. Los municipios en los que se registraron los más altos porcentajes de respuestas en este sentido fueron: Juárez, con un 49.8% de los entrevistados; Guadalupe, con un 49.5% y Escobedo, con un 49.2%. En orden descendente les siguen Monterrey con un 45.7%; San Nicolás con un 43.9%; Apodaca con el 39.8%; García con el 39.7%; Santa Catarina con 37.7% y San Pedro con el 30.5%.
- Como lo muestra la ***Gráfica 4***, el porcentaje de ciudadanos que consideró que la inseguridad ***ha seguido igual*** en los últimos tres meses varió desde un 37.6% (en Guadalupe) hasta un 49.8% (en San Pedro).
- Por otra parte, el porcentaje de ciudadanos que expresaron que la inseguridad ***aumentó*** en los últimos tres meses en su municipio fue de un 11.1% en Juárez; 12.2% en Escobedo; 12.9% en San Nicolás; 13.0% en Guadalupe; 14.7% en Monterrey; 18.2% en García; 18.7% en Apodaca; 19.4% en Santa Catarina y 19.7% en San Pedro. Los porcentajes anteriores tienen márgenes de error estimados de 3.87 puntos porcentuales o inferiores.

La ***Tabla B.4*** del ***Anexo B*** y la ***Gráfica 4*** presentan las estimaciones en cada municipio. Los márgenes de error estimados por indicador en cada municipio se pueden consultar en la ***Tabla C.4*** del ***Anexo C***.

¿Considera que la inseguridad en los ÚLTIMOS TRES MESES en EL ESTADO ha aumentado, sigue igual o ha bajado?

- Con relación al cambio que ha tenido la inseguridad en los últimos tres meses en el Estado, el 41.2% de los ciudadanos del AMM opinaron que la inseguridad en el Estado ***bajó***; un 40.9% consideró que la inseguridad en el Estado ***siguió igual*** y un 17.9% de los ciudadanos consideró que en los últimos tres meses la inseguridad en el Estado ***aumentó***.

- Como lo muestra la ***Gráfica 5***, Juárez es el municipio en el cual presentó el más alto porcentaje de ciudadanos que consideró que la inseguridad en el Estado ***bajó*** (47.6%) y al mismo tiempo presentó el menor porcentaje de ciudadanos que consideró que la inseguridad en el Estado ***aumentó*** (13.8%). En contraparte, el municipio que registró el menor porcentaje de ciudadanos que consideró que la inseguridad en el Estado ***bajó*** fue San Pedro (30.8%) y además presentó el más alto porcentaje de ciudadanos que consideró que la inseguridad en el Estado ***aumentó*** (23.8%).

La ***Tabla B.5*** y la ***Gráfica 5*** muestran las estimaciones en cada municipio con márgenes de error correspondientes que se presentan en la ***Tabla C.5*** del ***Anexo C***.

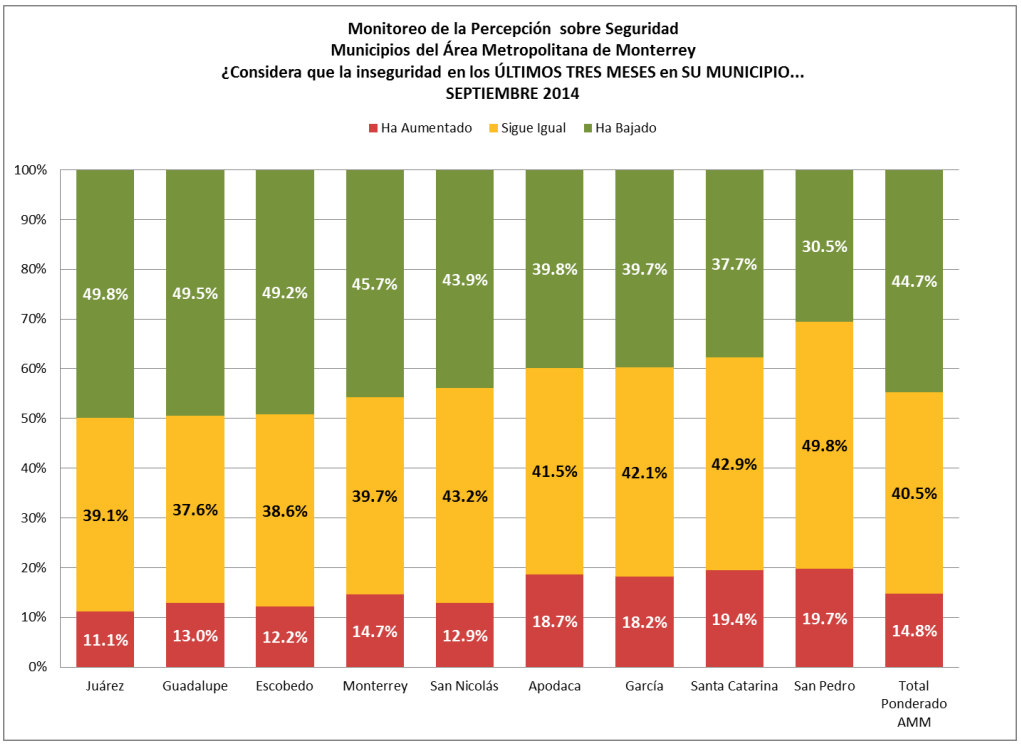
¿Considera que la inseguridad en los ÚLTIMOS TRES MESES en EL PAIS ha aumentado, sigue igual o ha bajado?

Con relación al cambio que se percibió en la inseguridad en el País en los últimos tres meses se registró lo siguiente:

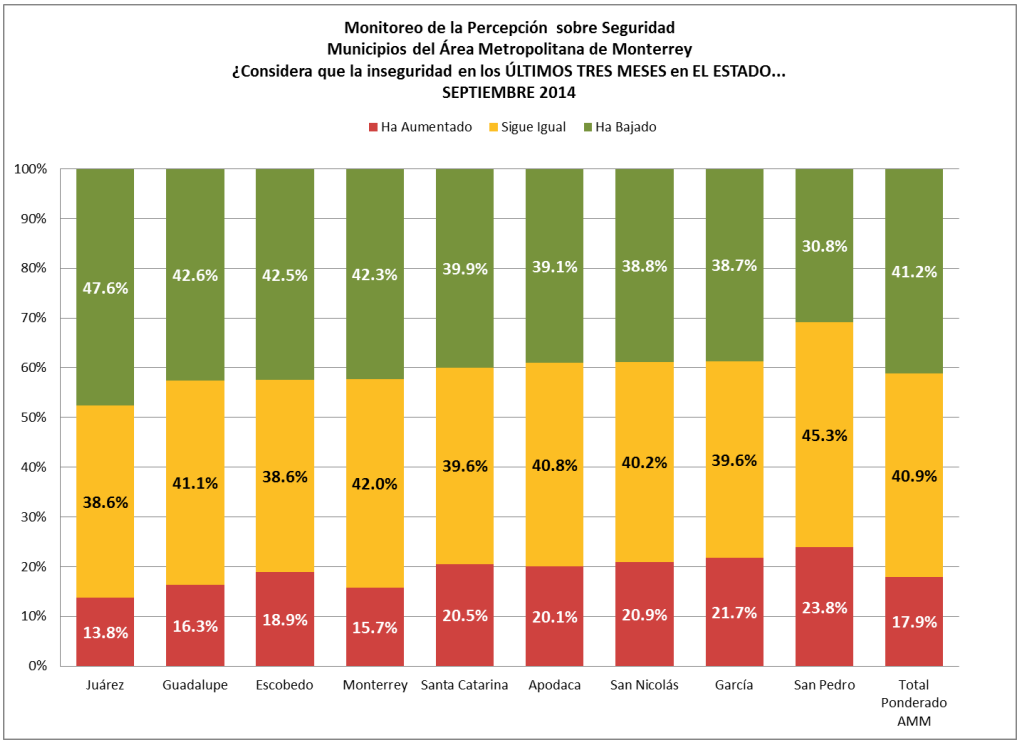
- En general el 44.5% de los ciudadanos del AMM consideraron que durante los últimos tres meses la inseguridad en el País ***siguió igual***. El porcentaje de ciudadanos que opinaron de esta manera varió poco entre los municipios: el menor desde un 42.3%, en Apodaca y el mayor de un 46.6% en Santa Catarina.
- Por otra parte, un 22.6% de los entrevistados en el Área Metropolitana consideró que durante los últimos tres meses la inseguridad en el País ***aumentó*** y un 32.9% percibió que la inseguridad en el País ***bajó***.

La ***Tabla B.6*** y la ***Gráfica 6*** presentan más detalles de las opiniones en cada municipio sobre el cambio en el nivel de inseguridad en el País. La ***Tabla C.6*** del ***Anexo C*** muestra los márgenes de error al 95% de confianza para cada indicador, los cuales a nivel AMM son inferiores a 1.7 puntos porcentuales.

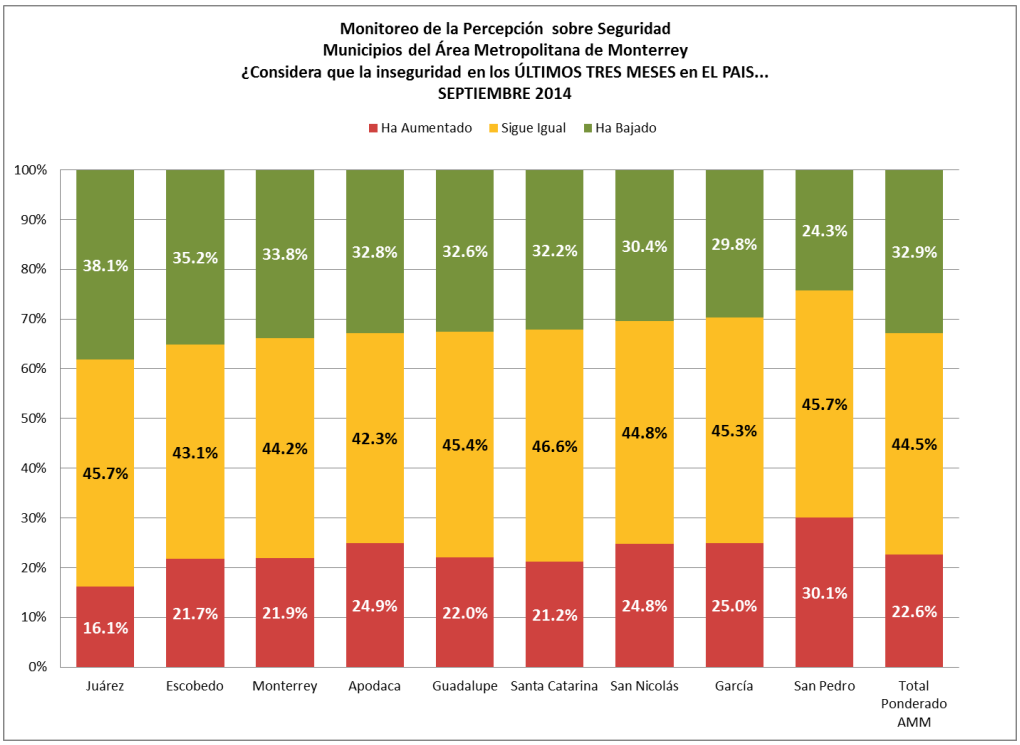
Gráfica 4



Gráfica 5



Gráfica 6



Evaluación de instituciones de seguridad.

En esta sección se considera la confianza en **seis** instituciones relacionadas con la seguridad en los tres niveles de gobierno: municipal, estatal y federal así como la corrupción manifestada en forma de *solicitud de soborno*. A diferencia de los estudios anteriores, a partir del presente estudio se reporta la solicitud de soborno por parte de elementos de las instituciones acotada a los ***últimos seis meses***.

Como se refirió en estudios anteriores, a nivel estatal se midió la confianza en la *Policía del Estado* en los primeros cuatro estudios (julio 2011; octubre 2011; enero 2012 y abril 2012); en los estudios correspondientes a Julio 2012 y octubre 2012 se incluyó la *Fuerza Civil* dentro de las instituciones de seguridad consideradas, manteniendo la *Policía del Estado* como una institución separada. A partir del estudio de Enero 2013 se dejó de incluir la *Policía del Estado* y se consideró solo la *Fuerza Civil* tomando en cuenta que a nivel Estado la presencia de la *Fuerza Civil* se incrementó mientras que la presencia de la *Policía del Estado* se minimizó. Por lo anterior, las instituciones de seguridad consideradas en el presente estudio son: Tránsito del municipio, la Policía municipal, la Fuerza Civil, la Policía Federal, el Ejército y la Marina.

Por otra parte, a pesar de que en el municipio de San Pedro tiene una sola institución para Tránsito y Policía, por homogeneidad con la formulación de las preguntas de todos los

municipios, a ciudadanos del municipio de San Pedro se pregunta separadamente sobre *"Tránsito de su municipio"* y *"Policía de su municipio".* Los resultados se presentan separadamente, junto con los demás municipios y podrán presentar algunas ligeras diferencias entre ellos que puedan explicarse por variaciones en la percepción de ciudadanos derivadas de experiencias relacionadas con asuntos de vialidad y tránsito o con asuntos policiales.

La opinión sobre Tránsito y Policía municipales solo contiene el sentir de ciudadanos del mismo municipio y no de habitantes de otros municipios del área conurbada. Los indicadores sobre instituciones estatales y federales se basan en la opinión de ciudadanos de todos los municipios y se presentan globalmente para el AMM así como la percepción desglosada con las opiniones dentro de cada municipio.

Confianza

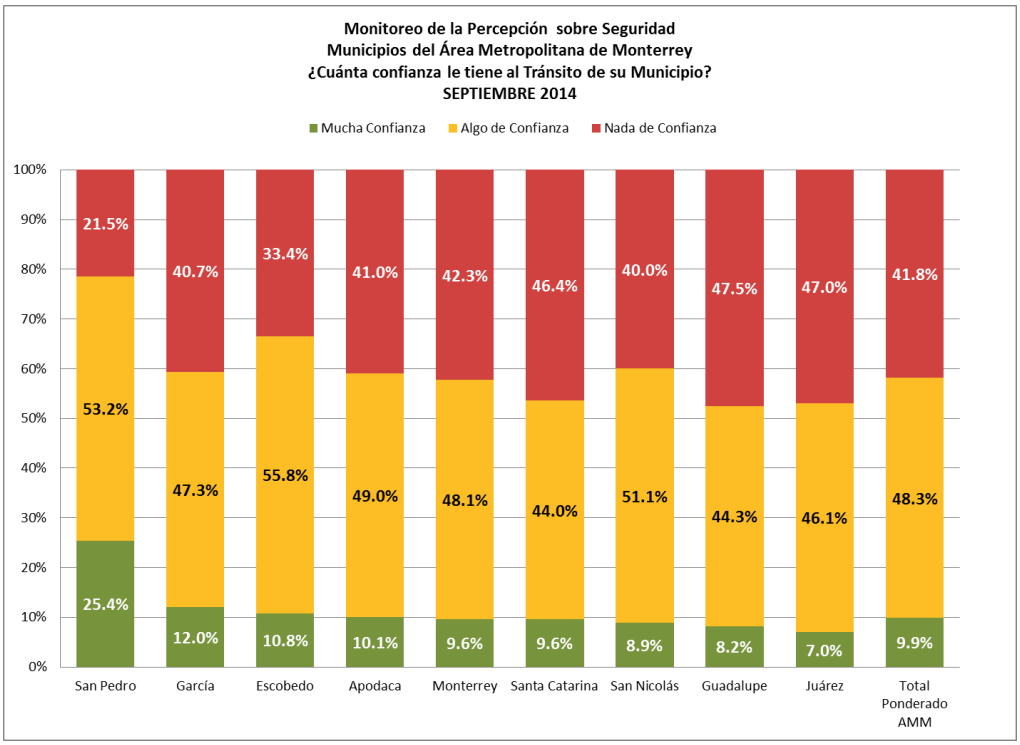
¿Cuánta confianza le tiene a Tránsito de su Municipio?

Todas las opiniones sobre Tránsito municipal son emitidas por ciudadanos que dijeron vivir en ese mismo municipio.

- A nivel global el 41.8% de los ciudadanos del AMM dijo tener ***nada de confianza*** en Tránsito de su respectivo municipio. Un 48.3% le tienen ***algo de confianza*** y solo el 9.9% expresa tener ***mucha confianza*** en la institución de Tránsito de su municipio. El margen de error máximo calculado, al 95% de confianza para la opinión a nivel del AMM fue de 1.64 puntos porcentuales.
- San Pedro es el municipio en el que se registra el más bajo porcentaje de ciudadanos que dice tener ***nada de confianza*** a Tránsito de su municipio, con un 21.5%. Los porcentajes para este indicador en otros municipios, en orden ascendente, son: 33.4% en Escobedo; 40.0% en San Nicolás; 40.7% en García; 42.3% en Monterrey; 41.0% en Apodaca; 46.4% en Santa Catarina; 47.0% en Juárez y 47.5% en Guadalupe.
- El municipio con mayor porcentaje de ciudadanos que expresan tener ***mucha confianza*** en Tránsito de su municipio es San Pedro, con un 25.4% de opiniones en este sentido. En el resto de los municipios el porcentaje varía solo entre un 7.0% (en Juárez) y un 12.0% (en García).

La ***Tabla B.7*** y la ***Gráfica 7*** presentan los indicadores para cada municipio. Los márgenes de error para cada indicador se muestran en la ***Tabla C.7*** del ***Anexo C***.

Gráfica 7



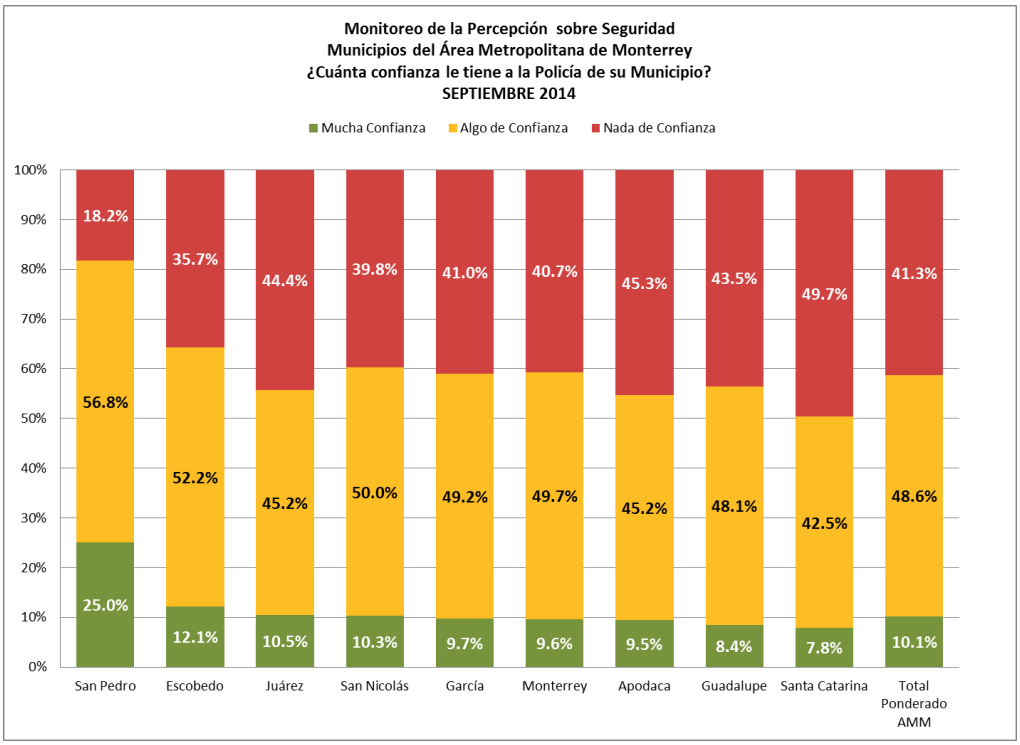
¿Cuánta confianza le tiene a la Policía de su Municipio?

Todas las opiniones sobre la Policía Municipal son emitidas por ciudadanos que dijeron residir en ese mismo municipio.

- En general 41.3% de los ciudadanos del AMM expresó tener ***nada de confianza*** en la Policía de su respectivo municipio. Un 48.6% dijo le tiene ***algo de confianza*** y solo el 10.1% dijo tener ***mucha confianza***. Los márgenes de error calculados, al 95% de confianza fueron de 1.65% o inferiores.
- Los ciudadanos con mayor confianza en su policía son los habitantes de San Pedro, donde el 25.0% de los ciudadanos dijo tener ***mucha confianza*** en la Policía de su municipio. Por otra parte, en los ocho municipios restantes los niveles de ***mucha confianza*** a la Policía Municipal son significativamente más bajos y varían entre un 7.8% (en Santa Catarina) y un 12.1% (en Escobedo).
- Los porcentajes de entrevistados por municipio que expresaron tener ***nada de confianza*** en su Policía fueron, de mayor a menor: 49.7% en Santa Catarina; 45.3% en Apodaca; 44.4% en Juárez; 43.5% en Guadalupe; 41.0% en García; 40.7% en Monterrey; 39.8% en San Nicolás; 35.7% en Escobedo y un 18.2% en San Pedro.

Los porcentajes por municipio se presentan en la ***Tabla B.8*** y la ***Gráfica 8.*** Los márgenes de error correspondientes se encuentran en **Tabla C.8**.

Gráfica 8



¿Cuánta confianza le tiene a la Fuerza Civil?

La Fuerza Civil se incluyó entre las instituciones de seguridad a evaluar a partir del estudio de Julio 2012. Las percepciones sobre la Fuerza Civil son emitidas por ciudadanos en todos los municipios del AMM.

- En general más de la mitad de los ciudadanos del AMM (un 54.9%) dice tener ***algo de confianza*** en la Fuerza Civil. Esta percepción se mantiene muy similar en cada uno de los municipios, variando desde un 51.2% en García hasta un 59.5% en Juárez. Por otra parte, el 24.0% de los entrevistados del AMM expresa tener ***mucha confianza*** en la Fuerza Civil y un 21.1% refiere tener ***nada de confianza*** en esta policía. El margen de error máximo calculado, al 95% de confianza a nivel AMM, fue inferior a 1.67 puntos porcentuales.

- El municipio en que mayor porcentaje de entrevistados expresaron tener ***mucha confianza*** en la Fuerza Civil fue García, con un 32.4% de opiniones en este sentido. Los municipios con más bajos porcentajes de ***mucha confianza*** en la Fuerza Civil en este indicador fueron San Nicolás y Monterrey con un 21.8% en cada uno de ellos.

- En contraparte, los municipios que en mayor porcentaje sus ciudadanos expresaron tener ***nada de confianza*** en la Fuerza Civil fueron también San Nicolás (23.7%) y Guadalupe

(23.1%). Los municipios con más bajos porcentajes de ciudadanos que dijeron tener ***nada de confianza*** en la Fuerza Civil fueron Juárez (14.6%) y García (16.4%).

La ***Tabla B.9*** y la ***Gráfica 9*** muestran los porcentajes correspondientes. Los márgenes de error correspondientes se encuentran en la ***Tabla C.9*** del ***Anexo C***.

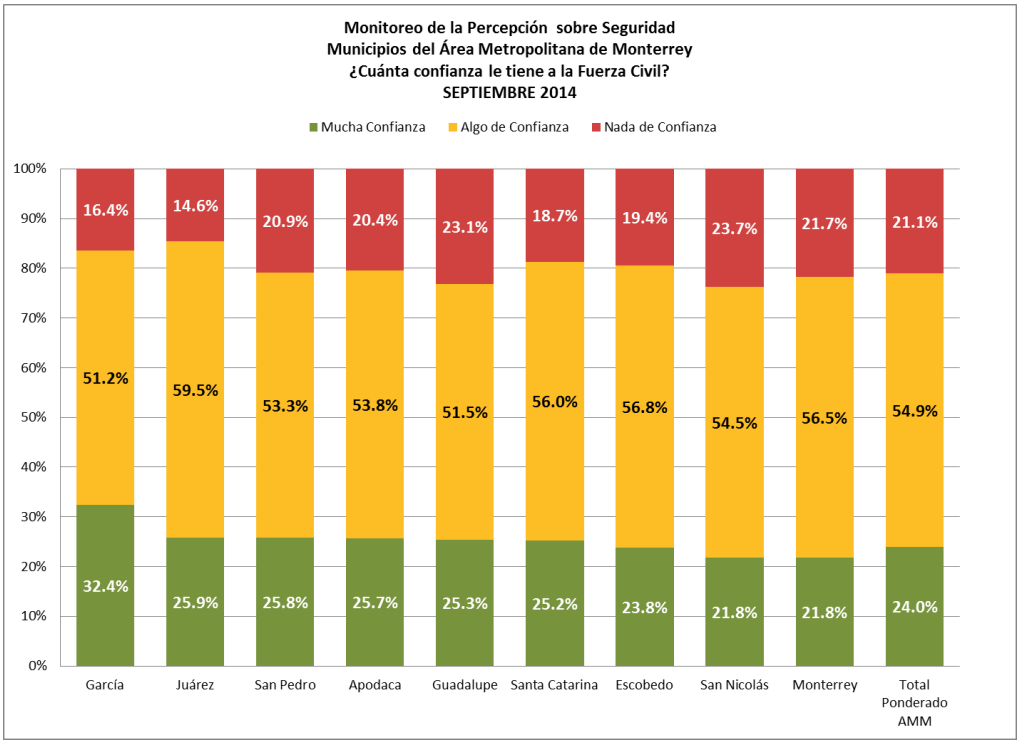
¿Cuánta confianza le tiene a la Policía Federal?

Las percepciones sobre la Policía Federal son emitidas por ciudadanos en todos los municipios del AMM.

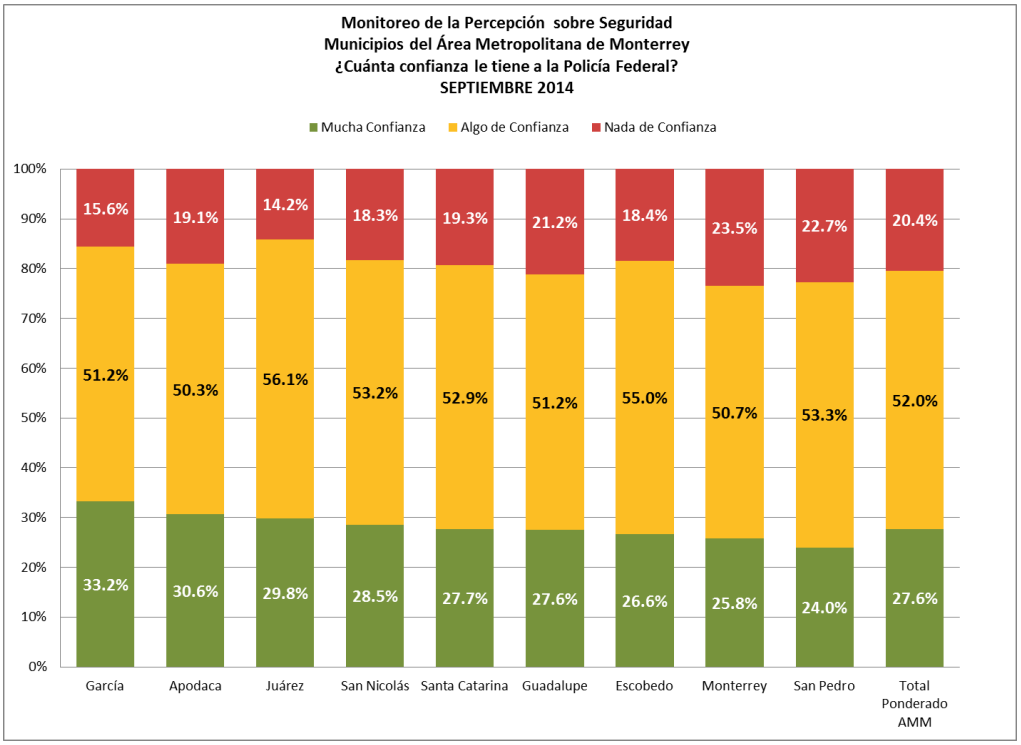
- Con relación a la Policía Federal, poco más de la mitad de los ciudadanos del AMM (52.0%) dice tener en ella ***algo de confianza***. Por otra parte, mientras que el 27.6% de los entrevistados del AMM expresa tener ***mucha confianza*** en la Policía Federal, un 20.4% refiere tener ***nada de confianza*** en esta policía. El margen de error máximo calculado, al 95% de confianza a nivel AMM, fue inferior al 1.68 puntos porcentuales.

La ***Tabla B.10*** y la ***Gráfica 10*** muestran los porcentajes correspondientes a la opinión de los ciudadanos separadamente por municipio. Los márgenes de error correspondientes se encuentran en la ***Tabla C.10*** del ***Anexo C***.

Gráfica 9



Gráfica 10



¿Cuánta confianza le tiene al Ejército?

Las percepciones sobre el Ejército son emitidas por ciudadanos en todos los municipios del AMM.

- A nivel AMM, un 66.3% de los ciudadanos expresó tener ***mucha confianza*** en el Ejército; un 30.0% dijo tener ***algo de confianza*** y un 3.7% refirió tenerle ***nada de confianza.*** El margen de error máximo calculado, al 95% de confianza a nivel AMM fue inferior al 1.55%.
- Las opiniones sobre la confianza que inspira el Ejército son muy similares en los nueve municipios. Los porcentajes de ciudadanos que dicen tener ***mucha confianza*** en esta institución van desde un 61.0% (en San Pedro) hasta un 73.0% (en García).
- Por otra parte, los porcentajes de ciudadanos que respondieron tener ***nada de confianza*** en el Ejército son desde un 1.9% (en Juárez) hasta un 4.7% (en San Nicolás).

La ***Tabla B.11*** y la ***Gráfica 11*** muestran los porcentajes provenientes de cada municipio.

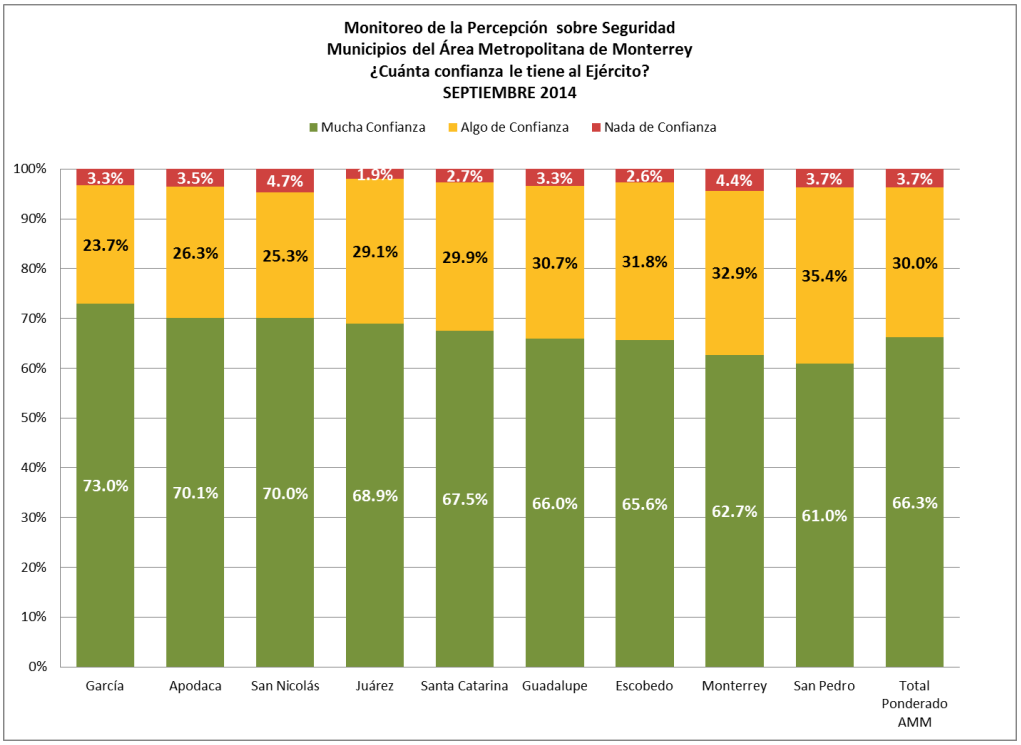
¿Cuánta confianza le tiene a La Marina?

Todas las percepciones sobre la Marina son emitidas por ciudadanos en todos los municipios del AMM.

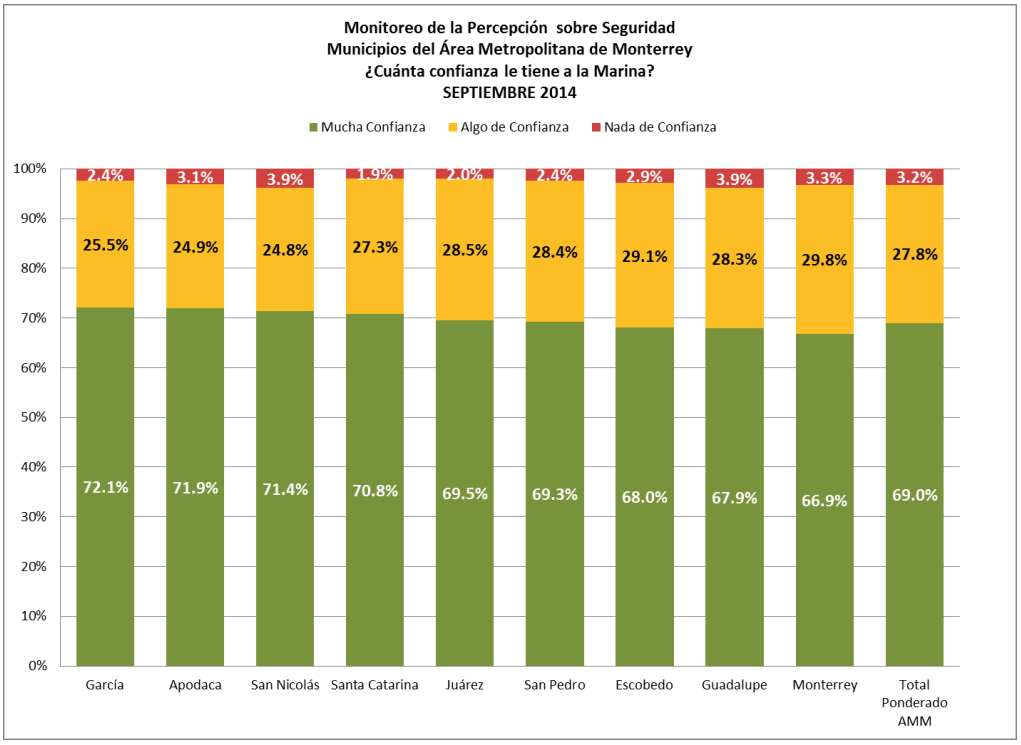
- La Marina, al igual que el Ejército, es una institución con alta confianza por parte de la ciudadanía. El 69.0% de los habitantes mayores de edad del AMM dice tener ***mucha confianza*** en la Marina; el 27.8% expresa tenerle ***algo de confianza*** y un 3.2% refiere tener ***nada de confianza*** en dicha institución. El margen de error máximo calculado, al 95% de confianza a nivel AMM fue inferior a 1.52 puntos porcentuales.
- La percepción de confianza en la Marina es muy similar en los nueve municipios. Los porcentajes de ciudadanos que dicen tener ***mucha confianza*** en esta institución van desde un 66.9% (en Monterrey) hasta un 72.1% (en García).
- Por otra parte, los porcentajes de ciudadanos que dicen tener ***nada de confianza*** en la Marina son desde un 1.9% (en Santa Catarina) hasta un 3.9% (en San Nicolás y Guadalupe).

La ***Tabla B.12*** y la ***Gráfica 12*** presentan los porcentajes correspondientes a cada municipio.

Gráfica 11



Gráfica 12



Experiencia de corrupción por soborno

En esta sección se presentan los indicadores que miden, con base en las respuestas de los entrevistados, la corrupción por solicitud de soborno de las instituciones mencionadas anteriormente: Tránsito municipal; Policía municipal; Fuerza Civil; Policía Federal; Ejército y Marina.

A partir del presente estudio se modifica el indicador y la solicitud de soborno se limita al periodo de los ***últimos seis meses*** por lo que las cifras que resultan de este estudio no son comparables al indicador de estudios anteriores. Las respuestas reportadas a partir de este estudio responderán a la pregunta: *¿En los **ÚLTIMOS SEIS MESES**, los elementos de… (Tránsito de su Municipio, Policía de su Municipio, Fuerza Civil, Policía Federal; el Ejército; la Marina)… le han pedido a usted algún soborno?*

En la ***Gráfica 13*** se presentan los resultados correspondientes a Tránsito y Policía municipales, mostrando los porcentajes de respuestas afirmativas a la pregunta de si en los ***últimos seis meses*** los elementos de dicha institución le han solicitado algún soborno. La ***Gráfica 14*** muestra los porcentajes de entrevistados que a nivel AMM contestaron afirmativamente a la pregunta de solicitud de soborno en los *últimos seis meses* para cada institución a nivel estatal (Fuerza Civil) y a nivel federal (Policía Federal, Ejército y Marina).

Los porcentajes registrados por municipio se pueden consultar de la ***Tabla B.13*** a la Tabla ***B.18*** en el ***Anexo B***. Los márgenes de error correspondientes se presentan de la ***Tabla C.13*** a la Tabla ***C.18***.

¿En los ÚLTIMOS SEIS MESES, los elementos de… (Tránsito de su Municipio, Policía de su Municipio, Fuerza Civil, Policía Federal; el Ejército; la Marina)… le han pedido a usted algún soborno?

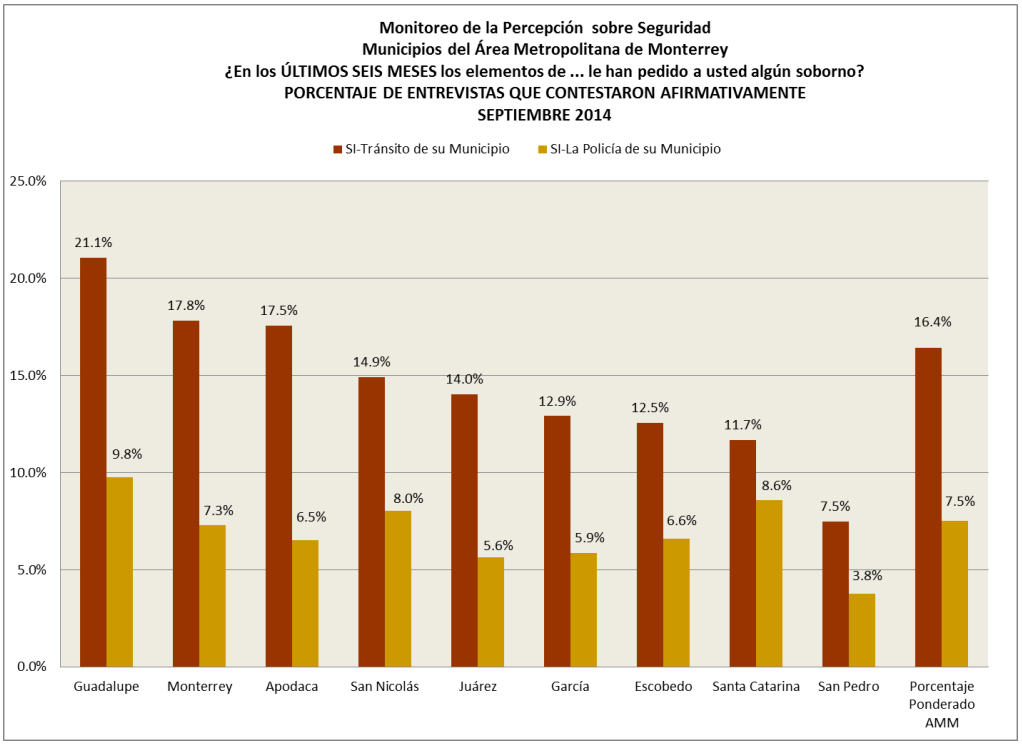
Todas las estimaciones correspondientes a Tránsito municipal y Policía municipal son basadas en las respuestas de ciudadanos del respectivo municipio mientras que las estimaciones sobre las demás instituciones son obtenidas con base en respuestas de ciudadanos de todos los municipios del AMM.

- Las instituciones que presentaron mayor porcentaje de respuestas afirmativas con relación a la pregunta de solicitud de soborno en los últimos seis meses fue para los departamentos de **Tránsito Municipales**. Un 16.4% de ciudadanos en el AMM expresaron que en los ***últimos seis meses*** sí recibieron solicitud de soborno por parte de elementos de Tránsito de sus respectivos municipios.
- El porcentaje de respuestas afirmativas más bajo con relación a la solicitud de algún soborno por parte de elementos de Tránsito en los últimos seis meses correspondió a San

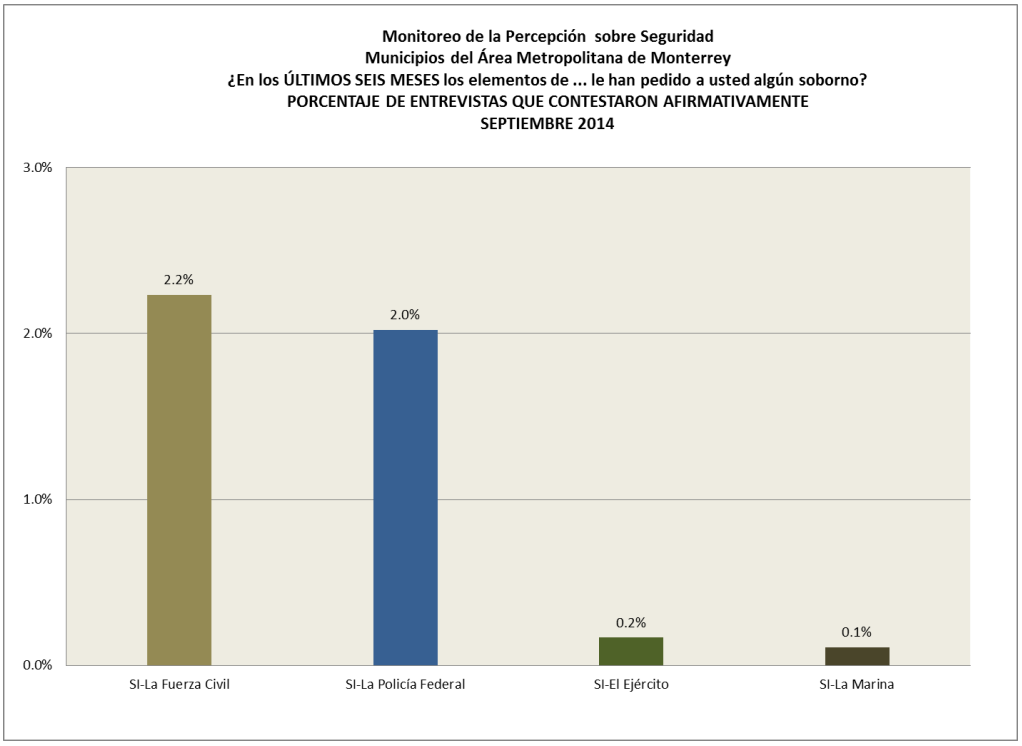
Pedro, con un 7.5% de respuestas afirmativas. Por otra parte, el porcentaje más alto se presenta en Guadalupe, con un 21.1% de casos. Los porcentajes para los demás municipios son, de mayor a menor: Monterrey un 17.8%; Apodaca 17.5%; San Nicolás un 14.9%; García 12.9%; Escobedo 12.5%; Santa Catarina 11.7% y Juárez con un 14.0%.

- Las **Policías Municipales** presentan un promedio de 7.5% de respuestas afirmativas en general para el AMM. Los porcentajes de respuestas afirmativas están comprendidos entre un 3.8%, correspondiente a San Pedro, y un 9.8% correspondiente a Guadalupe. Como lo muestra la ***Gráfica 13,*** los resultados para los demás municipios, de mayor a menor, son: 8.6% en Santa Catarina; 8.0% en San Nicolás; 7.3% en Monterrey; 6.6% en Escobedo; 6.5% en Apodaca y 5.6% en Juárez.
- De acuerdo con la respuesta de los entrevistados, la **Fuerza Civil** muestra porcentajes de solicitud de soborno en los últimos seis meses que varían desde un 0.5% en Juárez a un 3.0% en Monterrey. En general se tiene un 2.2% global para el AMM.
- Con relación a la **Policía Federal,** un 5.7% de los ciudadanos del AMM respondió afirmativamente a la pregunta de si en los últimos seis meses recibió solicitud de soborno por parte de elementos de esta policía.
- Para elementos del **Ejército** se presentaron respuestas afirmativas de solicitudes de soborno en los últimos seis meses que a nivel AMM promedian un 0.2%.
- La **Marina** es la institución que presenta respuestas afirmativas más bajas con respecto a la solicitud de soborno en los últimos seis meses, con un promedio de 0.1% a nivel AMM.

Gráfica 13



Gráfica 14



Evaluación de funcionarios

En esta sección se consideran tres niveles de funcionarios: el Alcalde del Municipio respectivo, el Gobernador del Estado y el Presidente de la República. Para los tres niveles de gobierno se mide:

- La percepción de la ciudadanía en cada municipio del AMM sobre el nivel de compromiso del ejecutivo de gobierno respectivo en resolver el problema de inseguridad, considerando tres niveles de respuesta: ***comprometido; un poco comprometido o nada comprometido***.
- La expectativa sobre el nivel de inseguridad a corto plazo (próximos tres meses): ***va a aumentar; va a seguir igual*** o ***va a bajar***.

¿Qué tan comprometido considera que está el Alcalde de su Municipio en resolver el problema de inseguridad?

Todas las opiniones sobre el Alcalde son emitidas por ciudadanos de ese mismo municipio.

- A nivel global el 35.7% de los ciudadanos del AMM considera que su respectivo alcalde está ***comprometido*** con resolver el problema de inseguridad. El 46.8% de los ciudadanos percibe ***un poco comprometido*** a su alcalde y un 17.5% de ellos considera que su alcalde está ***nada comprometido.*** Los márgenes de error calculados al 95% de confianza a nivel AMM son inferiores a 1.69 puntos porcentuales.
- Como se observa de la ***Gráfica 15***, los alcaldes que presentan el mayor porcentaje de ciudadanos que les percibe como ***comprometidos*** en resolver el problema de inseguridad son el alcalde de Escobedo, con un 45.2% de respuestas en este sentido y el alcalde de San Pedro, con un 43.7%. En orden descendente les siguen los alcaldes de Santa Catarina, con un 40.9%; el de Guadalupe con un 39.3%; el de San Nicolás con un 38.7%; el de Apodaca con un 36.1%; el de García por el 34.9%; la alcaldesa de Monterrey con el 29.0% y Juárez con un 27.6%.
- Las respuestas de percepción como alcalde ***nada comprometido*** se presentaron con mayor frecuencia para la alcaldesa el alcalde de Juárez (23.7%), seguido de los municipios de Monterrey (20.3%); Santa Catarina (20.2%) y García (20.2%). En otros municipios los porcentajes fueron: Apodaca (15.5%); Guadalupe (15.3%); San Nicolás (14.9%); Escobedo (13.2%) y San Pedro (12.7%).

La ***Tabla B.19*** y la ***Gráfica 15*** muestran los detalles de los porcentajes para cada municipio. Los márgenes de error correspondientes a cada indicador pueden consultarse en la ***Tabla C.19*** del ***Anexo C.***

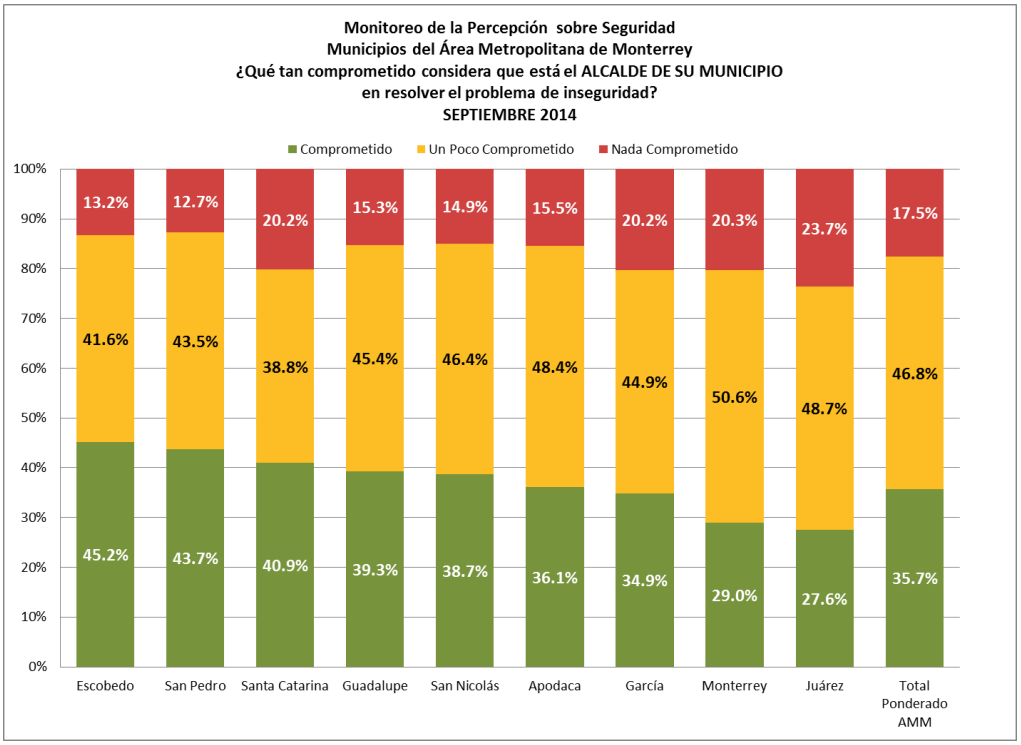
¿Considera que la inseguridad en los próximos tres meses en su municipio va a aumentar, va a bajar o va a seguir igual?

Todas las opiniones a nivel municipal son emitidas por ciudadanos de ese mismo municipio.

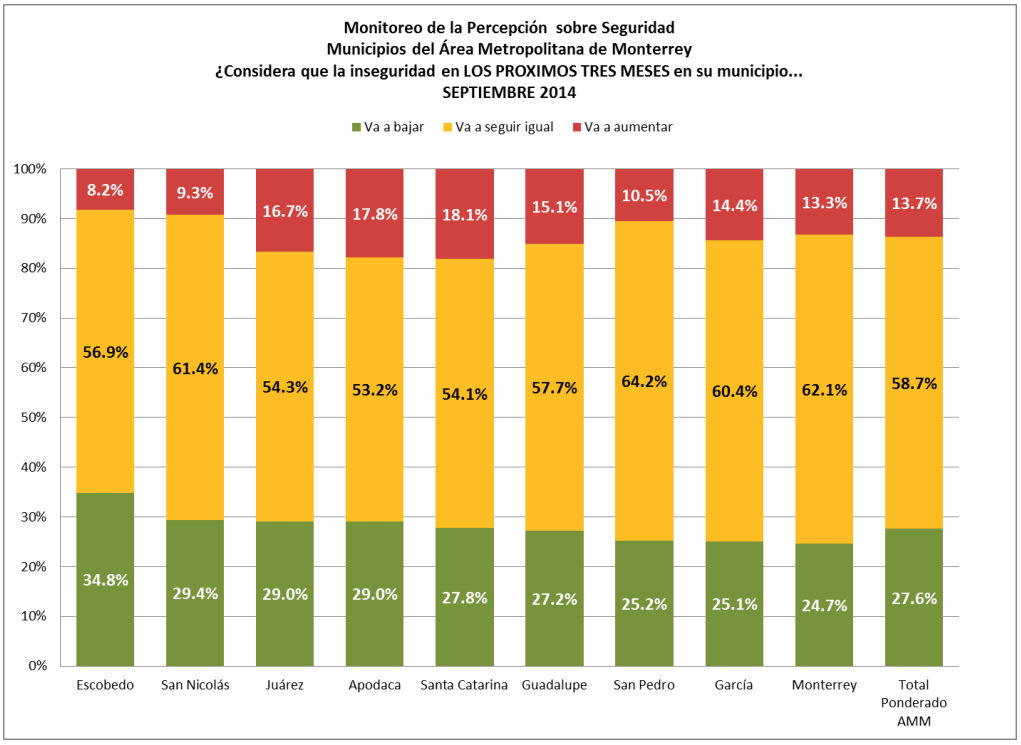
- En general más de la mitad de los ciudadanos del AMM (58.7%) considera que durante los próximos tres meses la inseguridad en su municipio ***va a seguir igual***. El resto se divide en un 27.6% que considera que la inseguridad ***va a bajar*** y solo un 13.7% de los ciudadanos del AMM piensa que durante los próximos tres meses la inseguridad en su municipio ***va a aumentar.*** Los márgenes de error a nivel AMM correspondientes al 95% son inferiores a 1.67 puntos porcentuales.
- En los nueve municipios predomina la percepción de que durante los próximos tres meses ***va a seguir igual*** el nivel de inseguridad en su municipio: desde un 53.2% de opiniones en este sentido en Apodaca, hasta un 64.2% en San Pedro.
- Con relación a la percepción por municipio de que la inseguridad ***va a aumentar*** durante los próximos tres meses los porcentajes, de mayor a menor, fueron: Santa Catarina, con un 18.1%; Apodaca, con un 17.8%; Juárez, con un 16.7%; Guadalupe, con un 15.1%; García, con 14.4%; Monterrey, con un 13.3%; San Pedro, con 10.5%; San Nicolás, con un 9.3% y Escobedo, con un 8.2%.
- Por otra parte, la percepción en sentido de que la inseguridad en el municipio ***va a bajar*** se registra más alta en Escobedo, con un 34.8% de respuestas en este sentido; le siguen los municipios de San Nicolás con un 29.4%; Apodaca y Juárez, ambos con 29.0%; Santa Catarina (27.8%); Guadalupe (27.2%); San Pedro (25.2%); García (25.1%) y Monterrey (24.7%).

La ***Tabla B.20*** muestra los indicadores completos con relación a la expectativa que tienen los ciudadanos de cada municipio sobre la inseguridad en el corto plazo. La ***Gráfica 16*** muestra visualmente la percepción ciudadana con relación a este indicador en los nueve municipios así como en general en el AMM. Los márgenes de error correspondientes a cada indicador se muestran en la ***Tabla C.20*** del ***Anexo C***.

Gráfica 15



Gráfica 16



¿Qué tan comprometido considera que está el Gobernador del Estado en resolver el problema de inseguridad?

Todas las opiniones a nivel estatal son emitidas por ciudadanos de toda el AMM.

- A nivel global el 34.1% de los ciudadanos del AMM percibe que el Gobernador del Estado está ***comprometido*** con resolver el problema de inseguridad; el 45.7% considera está ***un poco comprometido*** y el 20.2% percibe que el Gobernador está ***nada comprometido***. Los márgenes de error calculados al 95% de confianza a nivel AMM para estos indicadores son de 1.68 puntos porcentuales o inferiores.
- Los municipios con mayor porcentaje de respuestas referentes a que perciben al Gobernador del Estado ***comprometido*** en resolver el problema de inseguridad son Santa Catarina (41.9%); García (40.4%) y Juárez (40.0%). Les siguen Escobedo (37.3%); Apodaca (36.5%); Guadalupe (32.1%); Monterrey (31.5%); San Nicolás (30.9%) y San Pedro (30.6%).
- Por otra parte, la percepción de que el Gobernador está ***nada comprometido*** es más alta en San Pedro, con un 27.5% de respuestas en ese sentido. Le siguen Guadalupe (23.7%); San Nicolás (22.5%) y Monterrey (21.9%). Los demás municipios registran los siguientes valores: Escobedo (20.1%); Santa Catarina (16.2%); Apodaca (15.0%); Juárez (12.4%) y García (12.0%).

La ***Tabla B.21*** y la ***Gráfica 17*** contienen mayor detalle de las percepciones a nivel municipal sobre el nivel de compromiso del Gobernador del Estado.

¿Considera que la inseguridad en los próximos tres meses en el Estado va a aumentar, va a bajar o va a seguir igual?

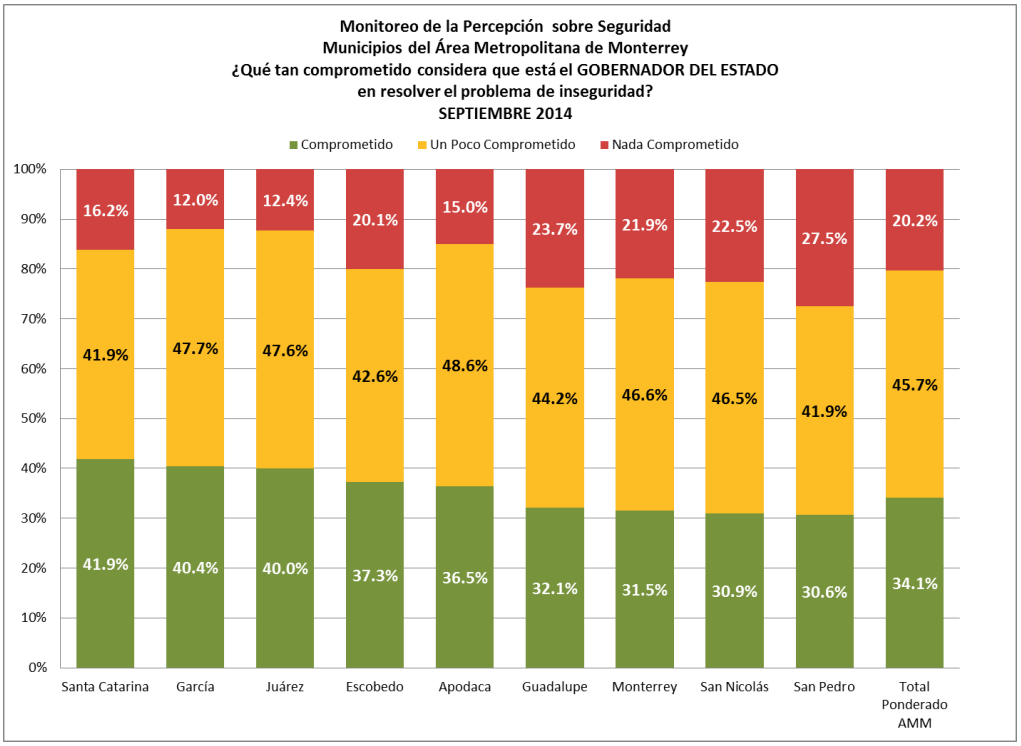
Todas las opiniones a nivel estatal son emitidas por ciudadanos de todo el AMM.

- En general en el AMM predomina la percepción de que la inseguridad en el Estado ***va a seguir igual*** durante los próximos tres meses: el 57.9% de los entrevistados dijo considerar que la inseguridad en el Estado ***va a seguir igual*** durante los próximos tres meses. Por otra parte, un 16.1% dijo considerar que la inseguridad ***va a aumentar*** y un 26.0% considera que ***va a bajar*** la inseguridad en el Estado. Los márgenes de error a nivel AMM correspondientes al 95% son inferiores a los 1.67 puntos porcentuales.
- En cada uno de los nueve municipios la mayoría de los ciudadanos considera que la inseguridad en el Estado ***va a seguir igual.*** Los porcentajes varían entre un 54.0%, en Juárez, y un 61.0% tanto en San Pedro como en Monterrey.

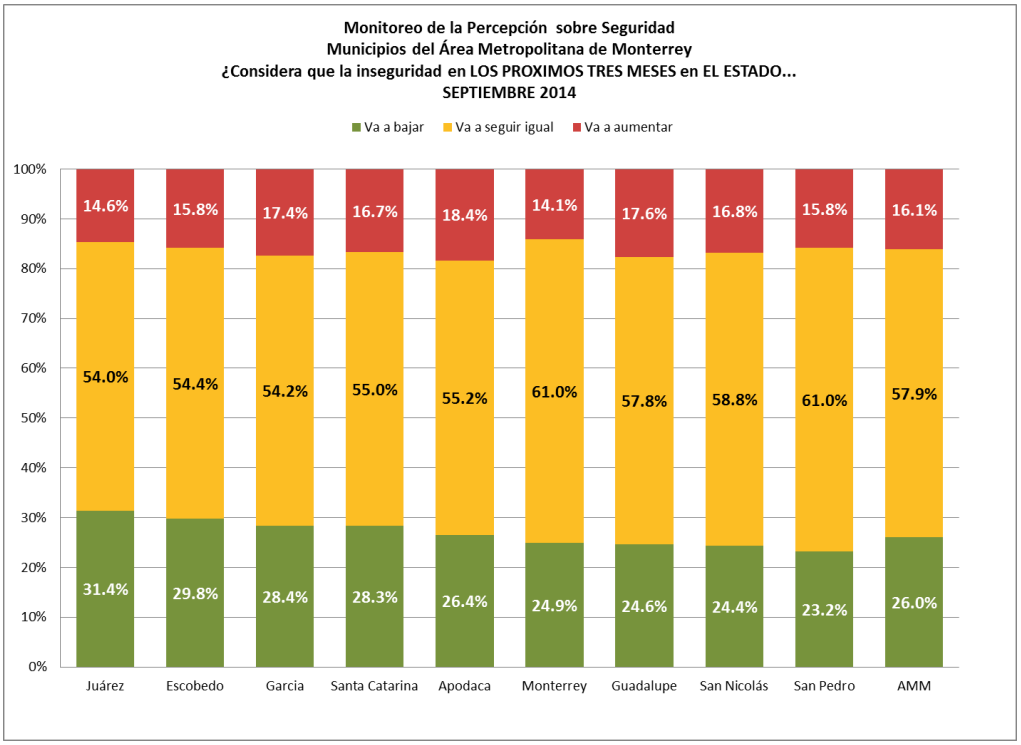
- Por municipio, las expectativas de que la inseguridad en el Estado ***va a aumentar*** se presenta desde un 14.1% entre los entrevistados de Monterrey y un 18.4% entre los habitantes de Apodaca.
- Las expectativas de que la inseguridad en el Estado ***va a bajar*** oscila desde un 23.2% entre los entrevistados de San Pedro y un 31.4% entre los habitantes de Juárez.

Éstos y otros porcentajes se encuentran en la ***Tabla B.22*** del ***Anexo B*** y en la ***Gráfica 18***. Los márgenes de error correspondientes se muestran en la ***Tabla C.22*** del ***Anexo C.***

Gráfica 17



Gráfica 18



¿Qué tan comprometido considera que está el Presidente de la República en resolver el problema de inseguridad en el país?

Todas las opiniones a nivel nacional son emitidas por ciudadanos de toda el AMM.

- A nivel global el 35.3% de los habitantes mayores de edad del AMM dijo considerar que el Presidente de la República está ***comprometido*** en resolver el problema de inseguridad del país; el 42.9% de los ciudadanos le percibe ***un poco comprometido*** y el 21.8% de los ciudadanos expresó que el Presidente está ***nada comprometido*****.** Los márgenes de error calculados al 95% de confianza a nivel AMM son de 1.68 puntos porcentuales o inferiores.
- Como se observa en la ***Gráfica 19***, la percepción de que el Presidente está ***comprometido*** se presenta entre los municipios, con valores que van del 32.7% (en Apodaca) al 40.8% (en Juárez). Por otra parte, como se puede ver también en la ***Gráfica 19***, los ciudadanos que perciben ***nada comprometido*** al Presidente varía desde un 14.9% (en Juárez) a un 24.0% (en Monterrey).

La ***Tabla B.23*** del ***Anexo B*** y la ***Gráfica 19*** dejan ver las similitudes y diferencias entre las percepciones de ciudadanos de los diferentes municipios. La ***Tabla C.23*** del ***Anexo C*** muestra los márgenes error para cada valor estimado.

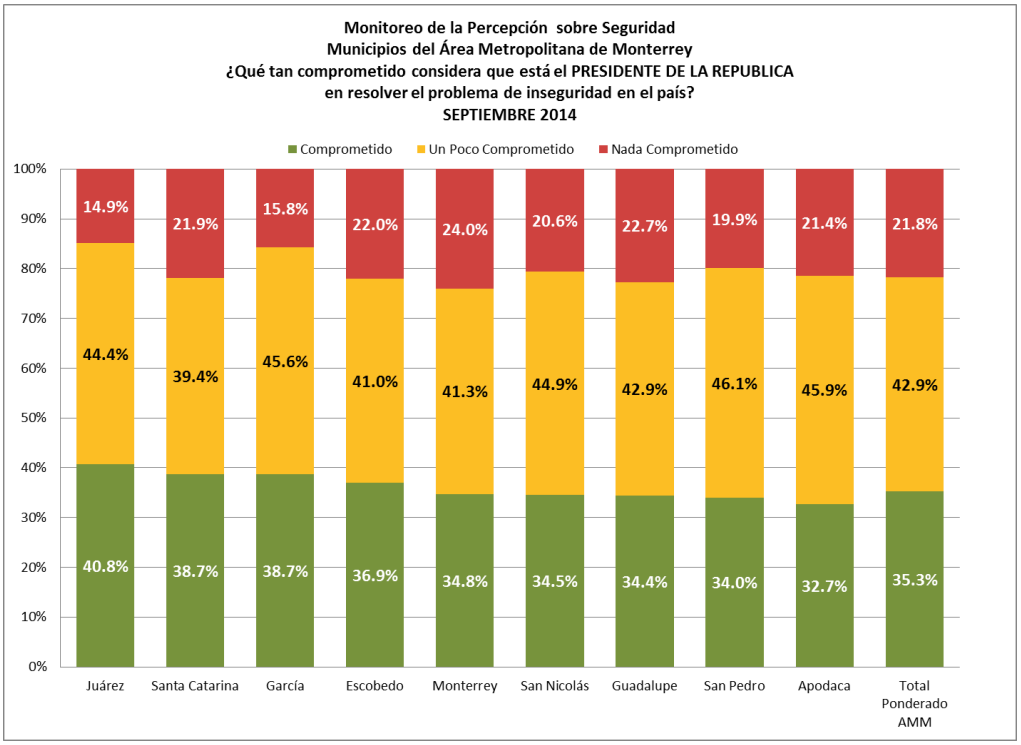
¿Considera que la inseguridad en los próximos tres meses en el País va a aumentar, va a bajar o va a seguir igual?

Todas las opiniones a nivel nacional son emitidas por ciudadanos de todo el AMM.

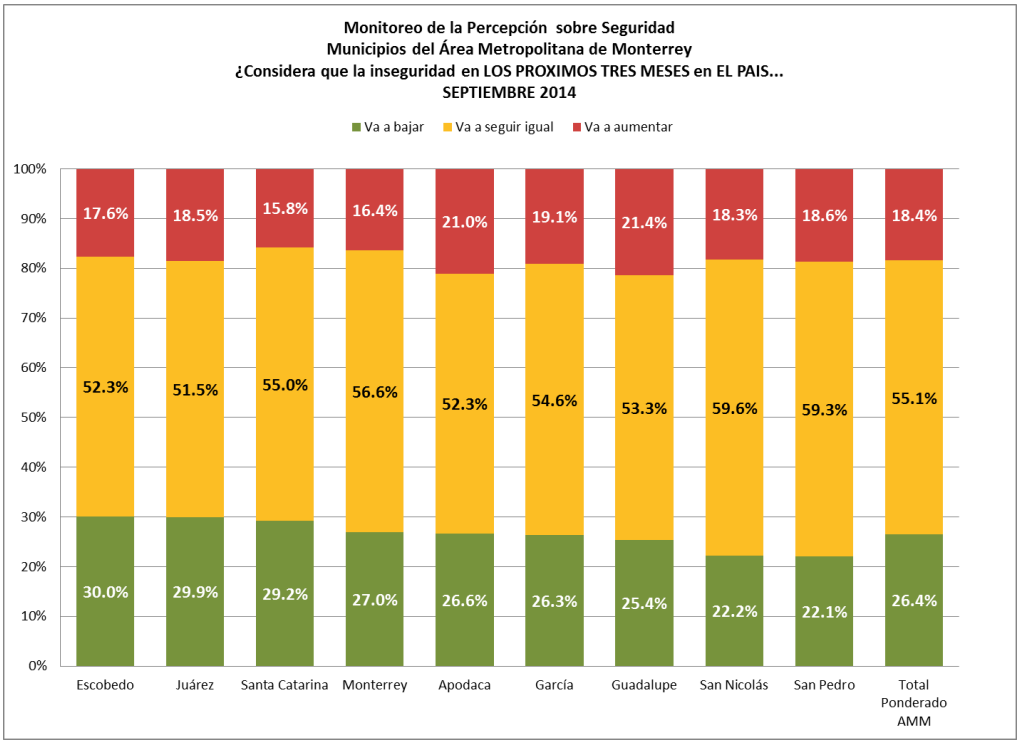
- En general la mayoría de los ciudadanos del AMM (55.1%) considera que la inseguridad en el País ***va a seguir igual*** durante el próximo trimestre. Un 18.4% considera que ***va a aumentar*** y un 26.4% considera que la inseguridad en el País ***va a bajar.*** Los márgenes de error a nivel AMM correspondientes al 95% son del 1.69 puntos o inferiores.
- En los nueve municipios domina la percepción de que la inseguridad en el País ***va a seguir igual*** en los próximos tres meses, con porcentajes desde un 51.5% en Juárez a un 59.6% en San Nicolás.
- Los porcentajes de opiniones con la expectativa de que la inseguridad en el País ***va a aumentar*** durante los próximos tres meses varían desde un 15.8% (en Santa Catarina) a un 21.4% (en Guadalupe).
- Por último, los porcentajes de expectativa de que la inseguridad ***va a bajar*** en el País durante los próximos tres meses van desde un 22.1% (en San Pedro) a un 30.0% (en Escobedo).

La ***Tabla B.24*** y la ***Gráfica 20*** *muestran l*os porcentajes correspondientes por municipio.

Gráfica 19



Gráfica 20



VI. Comparativo Cronológico de Indicadores: Julio y Octubre 2011; Enero, Abril, Julio y Octubre 2012; Enero, Mayo y Septiembre 2013; Abril y Septiembre 2014.

En esta sección se presenta el monitoreo cronológico de los diferentes indicadores obtenidos en éste y en los diez estudios previos. Los indicadores se presentan en gráficos que permiten ver los cambios o tendencias a través del tiempo.

En el ***Anexo D*** se presentan los cambios observados del estudio de ***abril 2014*** al estudio actual de ***septiembre 2014***. Los valores son resultado de la diferencia del indicador de septiembre 2014 menos el valor del indicador registrado en abril 2014. Los cambios, tanto positivos como negativos, que resultaron estadísticamente significativos a un nivel de significancia α=0.05 se presentan sombreados en las celdas correspondientes de cada tabla del ***Anexo D***.

Todos los cambios que se describen en esta sección y en todo el documento como "*estadísticamente significativos"* corresponden a cambios a un nivel de significancia del 5%.

Cambios en la percepción de seguridad.

En la presente sección se muestran los cambios en los indicadores de percepción de seguridad que se han registrado en los once estudios realizados a septiembre 2014. Los cambios en algunos indicadores entre estudios consecutivos han sido positivos en algunos periodos y negativos en otros. En general, desde ***julio de 2011*** a ***septiembre 2014*** se registraron cambios favorables significativos en el sentir de los habitantes del AMM. Sin embargo, en el periodo de ***septiembre 2013*** a ***abril 2014***, se percibió un estancamiento en la mejora de algunos de los indicadores e incluso en algunos casos se llegaron a presentar retrocesos estadísticamente significativos. Con lo que respecta al último periodo, de abril 2014 a septiembre 2014, en el AMM en general se mejora la percepción de seguridad al aumentar el porcentaje de ciudadanos que considera que vivir en su respectivo municipio es *seguro* y al mismo tiempo disminuye el porcentaje de quienes consideran que su municipio es *inseguro* para vivir.

Como se observó en los estudios previos, durante los primeros dos periodos trimestrales observados (de julio 2011 a enero 2012) los indicadores en general mostraron cambios favorables, presentándose este tipo de cambios la mayoría de los municipios del AMM. Sin embargo, de enero 2012 a abril 2012, los cambios que se observaron representaron en general un retroceso en los indicadores y posteriormente permanecieron sin muchos cambios de abril a julio de 2012. Por otra parte, con respecto al tercer trimestre de 2012, al finalizar las administraciones municipales 2009-2012, se observaron cambios significativos para algunos de

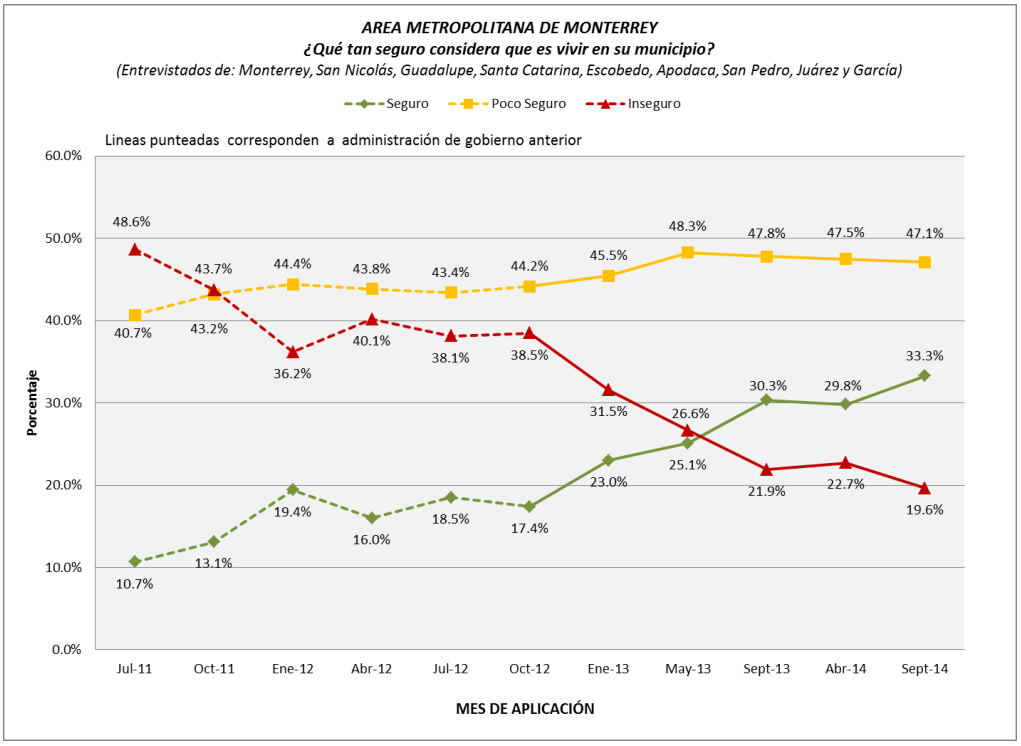
los municipios, particularmente cambios desfavorables en los indicadores de Santa Catarina y de San Pedro.

Los indicadores a nivel municipal y federal de enero 2013 correspondieron a percepciones de la ciudadanía con base en nuevas administraciones de gobierno, por lo que los cambios que se registraron en los indicadores a partir de dicho estudio reflejan cambios de percepción de la ciudadanía tomando en cuenta las acciones de las nuevas administraciones.

Los indicadores correspondientes a septiembre 2013 confirmaron una tendencia positiva en la percepción de seguridad de los ciudadanos del AMM en general sin embargo, para ***abril 2014*** las tendencias favorables frenaron o retrocedieron en los municipios.

La ***Gráfica 21***, muestra que a nivel AMM en septiembre 2014 se reanudan los cambios favorables en la percepción de seguridad que se habían frenado en abril 2014: el porcentaje de ciudadanos que expresa que es ***seguro*** vivir en su municipio se incrementa en 3.5 puntos porcentuales al aumentar de 29.8% en abril 2014 a 33.3% en septiembre 2014. Por otra parte, disminuye en 3.1 puntos porcentuales el porcentaje de ciudadanos que considera ***inseguro*** su municipio al bajar de 22.7% en abril 2014 a 19.6% en septiembre 2014.

Gráfica 21

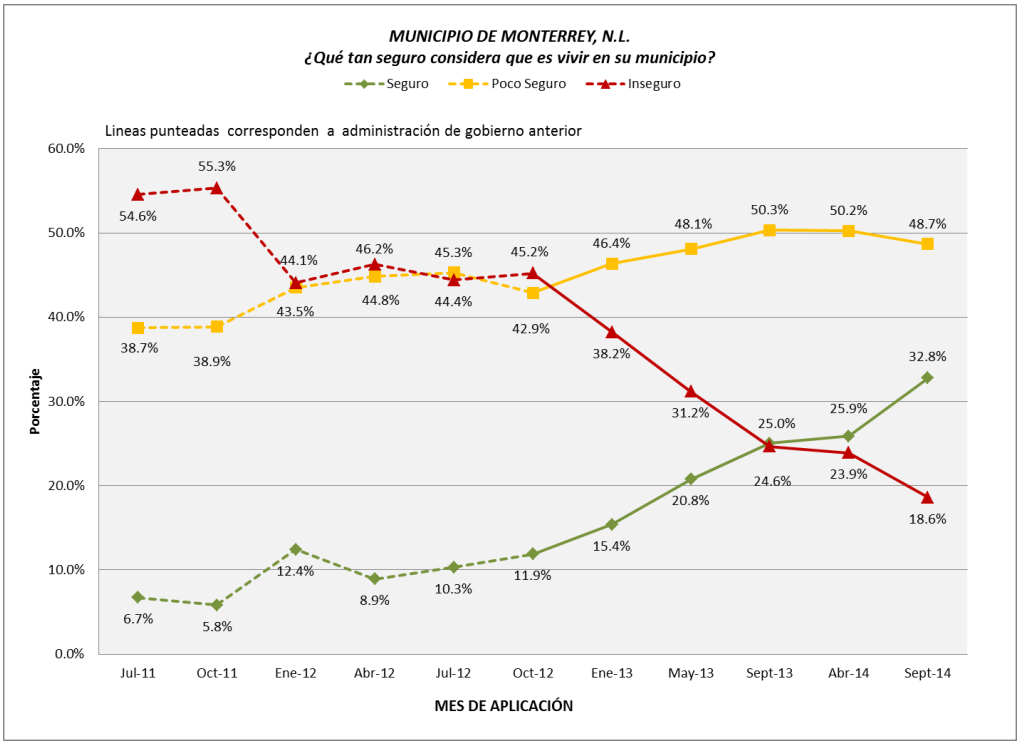


Individualmente por municipio, en septiembre 2014 cinco de los municipios del AMM no presentaron cambios significativos con respecto a lo registrado en abril 2014 en los indicadores relacionados con la percepción de seguridad. Los municipios que no registraron cambios estadísticamente significativos con respecto a abril 2014 son: Guadalupe; Santa Catarina; Escobedo; Juárez y García. Los municipios de Monterrey, San Nicolás y Apodaca presentaron cambios favorables estadísticamente significativos mientras que en San Pedro se registraron cambios desfavorables.

Las cifras de los indicadores registradas en cada municipio se proporcionan a continuación.

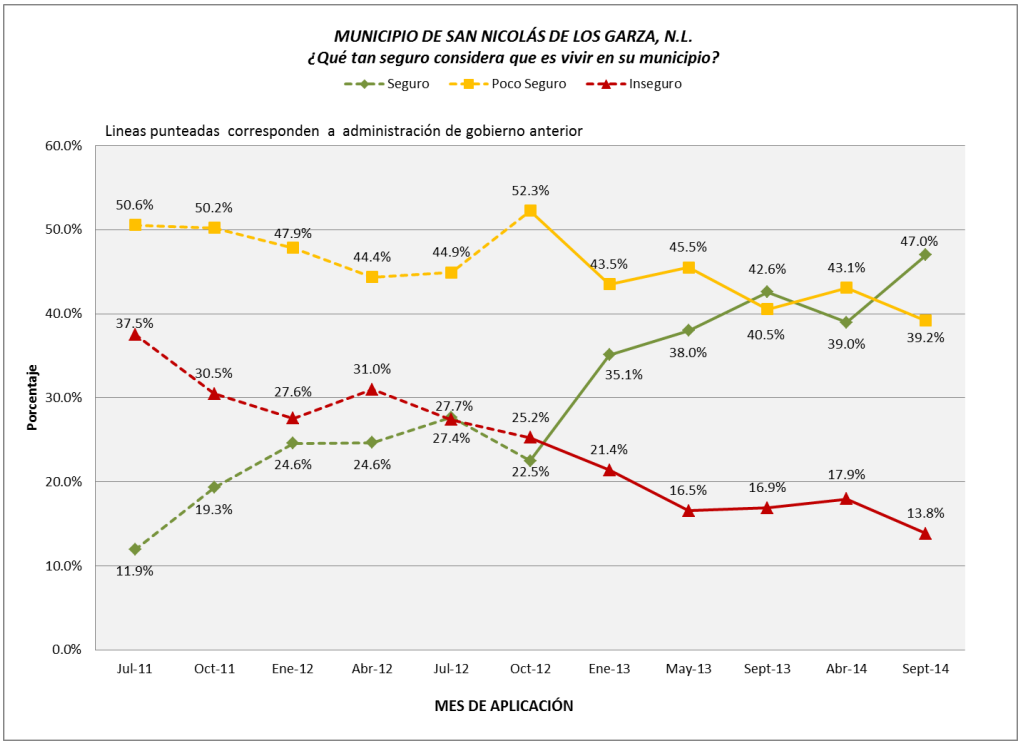
- ***Monterrey.*** El comportamiento de cronológico de los indicadores de percepción de seguridad en el municipio de Monterrey se presentan en la ***Gráfica 22***. Como se observa de esta gráfica, en Monterrey se retoman los cambios favorables que se habían frenado en abril 2014. En septiembre 2014 el porcentaje de regiomontanos que dice que es ***seguro*** vivir en este municipio aumentó en 6.9 puntos porcentuales al pasar de 25.9% en abril 2014 a 32.8% en septiembre 2014. Al mismo tiempo, el porcentaje de entrevistados que consideran que vivir en el municipio es ***inseguro*** bajó en 5.3 puntos porcentuales: de 23.9% en abril 2014 disminuyó a un 18.6% en septiembre 2014.

Gráfica 22



- ***San Nicolás.*** En septiembre 2014 el municipio de San Nicolás registró cambios favorables: el 47.0% de los nicolaítas entrevistados expresó que es ***seguro*** vivir en este municipio, lo cual representa un aumento estadísticamente significativo de 8.0 puntos porcentuales con respecto a la cifra registrada en abril 2014 (39.0%). Por otra parte, el porcentaje de entrevistados que consideró que vivir en este municipio es ***inseguro*** presentó una disminución de 4.1 puntos porcentuales lo cual, sin embargo, no resultó ser estadísticamente significativo (13.8% en septiembre 2014 vs 17.9% en abril 2014). La ***Gráfica 23*** muestra los cambios cronológicos de estos indicadores desde julio 2011 a septiembre 2014, de donde se aprecia que en San Nicolás un poco menos de la mitad de los ciudadanos considera seguro su municipio, colocándolo como el segundo municipio del AMM, después de San Pedro, donde sus ciudadanos expresan sentirse *seguros*.

Gráfica 23



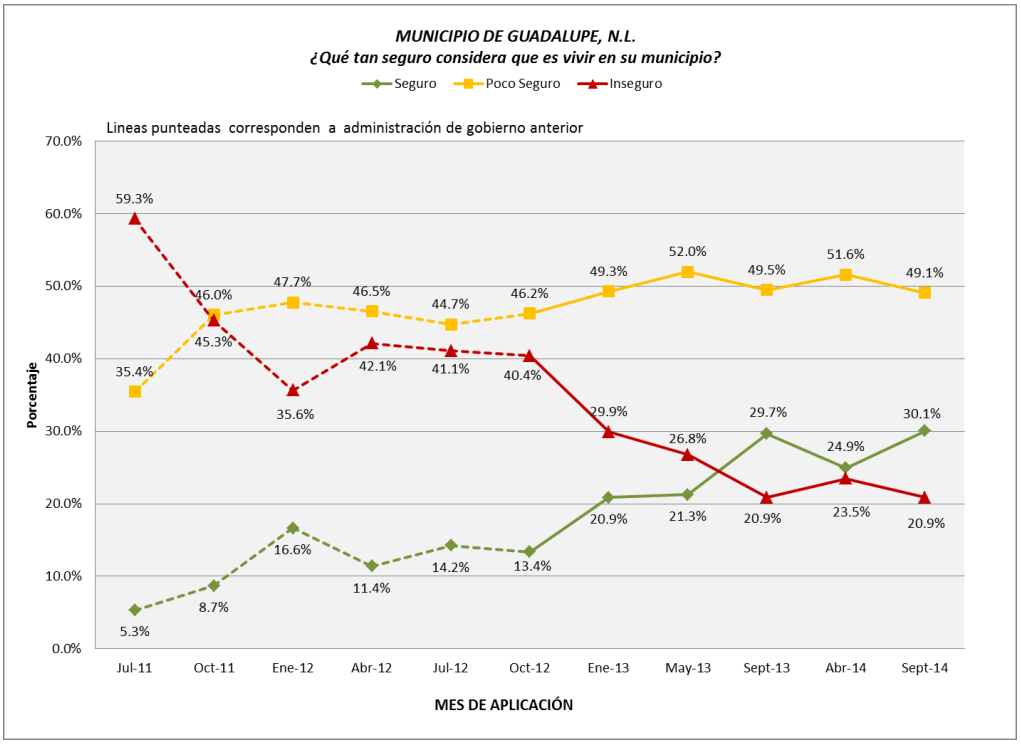
- **Guadalupe.** En Guadalupe no se presentaron cambios estadísticamente significativos en los indicadores de percepción de seguridad y, como se observa de la ***Gráfica 24***, la percepción de seguridad en este municipio se presenta similar a la registrada un año atrás, en septiembre 2013. En septiembre 2014 un 30.1% de guadalupenses dijo considerar que es ***seguro*** vivir en Guadalupe mientras que un 20.9% expresó que es ***inseguro*** vivir en este municipio.

- **Santa Catarina.** En Santa Catarina no se presentaron cambios estadísticamente significativos con respecto a los valores de los indicadores registrados en abril 2014. Un 28.9% de los entrevistados dijeron considerar que vivir en Santa Catarina es ***inseguro,*** mientras que un 21.7% expresó que es ***seguro*** vivir en este municipio. Con relación al cambio general registrado en los indicadores durante la actual administración, la ***Gráfica 25*** muestra que, de octubre 2012 a septiembre 2014, se registra una tendencia favorable al disminuir, de un 51.4% a un 28.9% el porcentaje de ciudadanos que perciben un municipio ***inseguro*** y aumentando de un 8.6% a un 21.7% el porcentaje de los que lo consideran ***seguro***.

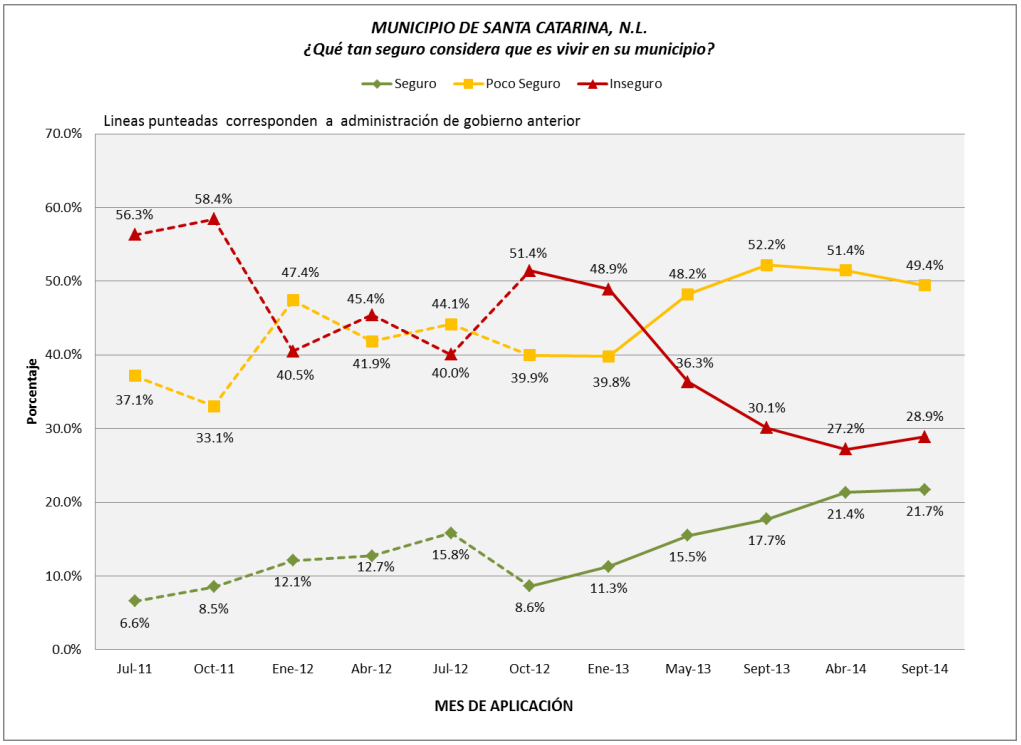
- **Escobedo.** En este municipio, al igual que en algunos otros municipios, no se presentó un cambio que resultara estadísticamente significativo con respecto a los indicadores de abril 2014. El porcentaje de ciudadanos que expresaron que vivir en Escobedo es ***seguro*** fue de un 38.1%, ligeramente superior al 35.6% registrado en abril 2014. Con relación al porcentaje de ciudadanos que expresan que vivir en Escobedo es ***inseguro*** se registró un 19.3%, sin cambio estadísticamente significativo en comparación al 20.2% correspondiente a abril 2014. Sin embargo, como se aprecia en la ***Gráfica 26,*** el porcentaje de ciudadanos que expresan que vivir en Escobedo es ***seguro*** muestra una tendencia a la alza que se ha mantenido con pequeños cambios favorables desde septiembre 2013, pero no mejora así el porcentaje de ciudadanos que considera que vivir en Escobedo es ***inseguro***, el cual se mantiene sin cambio prácticamente desde Mayo 2013 (20.4%).

- **Apodaca.** En este municipio se registró un decremento por 5.6 puntos en el porcentaje de ciudadanos que considera que es ***inseguro*** vivir en Apodaca. El porcentaje bajó de un 24.7% en abril 2014 a un 19.1% en septiembre 2014, el cual es similar al valor registrado un año atrás, en septiembre 2013, el cual fue de un 18.7%. Este decremento, sin embargo, no significó un aumento significativo de opiniones en el sentido de que vivir en Apodaca sea ***seguro*** ya que este porcentaje, aunque no fue significativo, bajó de 30.5% en abril 2014 a 26.5% en septiembre 2014. El aumento significativo (9.7 puntos) se dio en el porcentaje de ciudadanos que expresaron que es un ***poco seguro*** vivir en el municipio, al pasar de un 44.7% en abril 2014 a un 54.4% en septiembre 2014. La tendencia cronológica para este municipio pueden observarse en la ***Gráfica 27***.

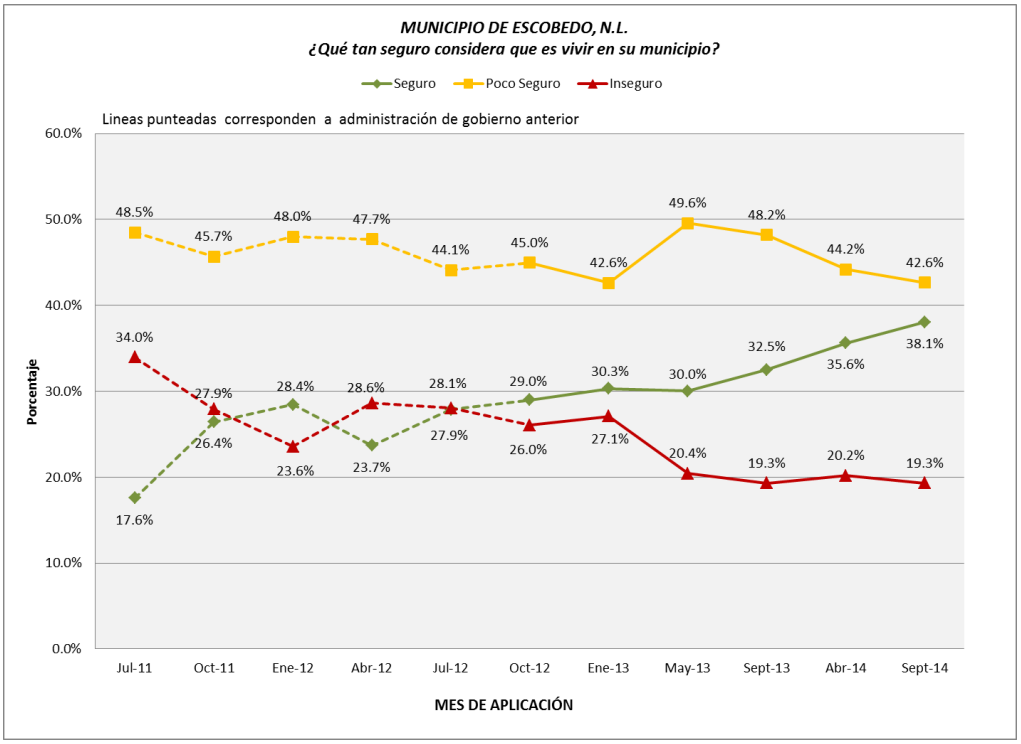
Gráfica 24



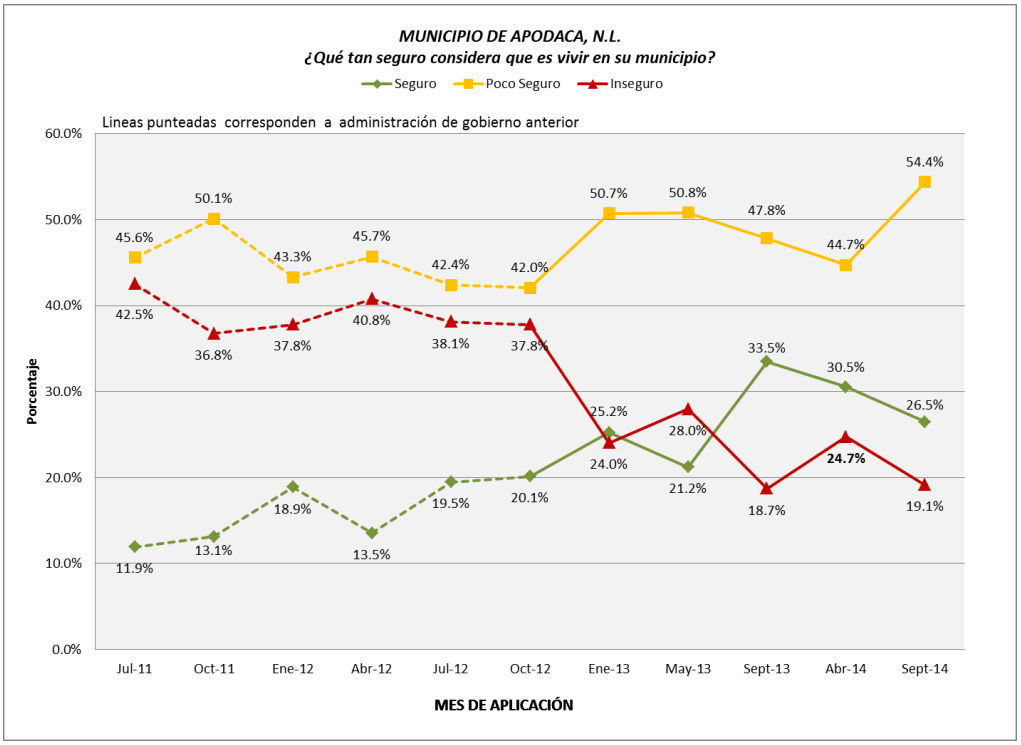
Gráfica 25



Gráfica 26



Gráfica 27



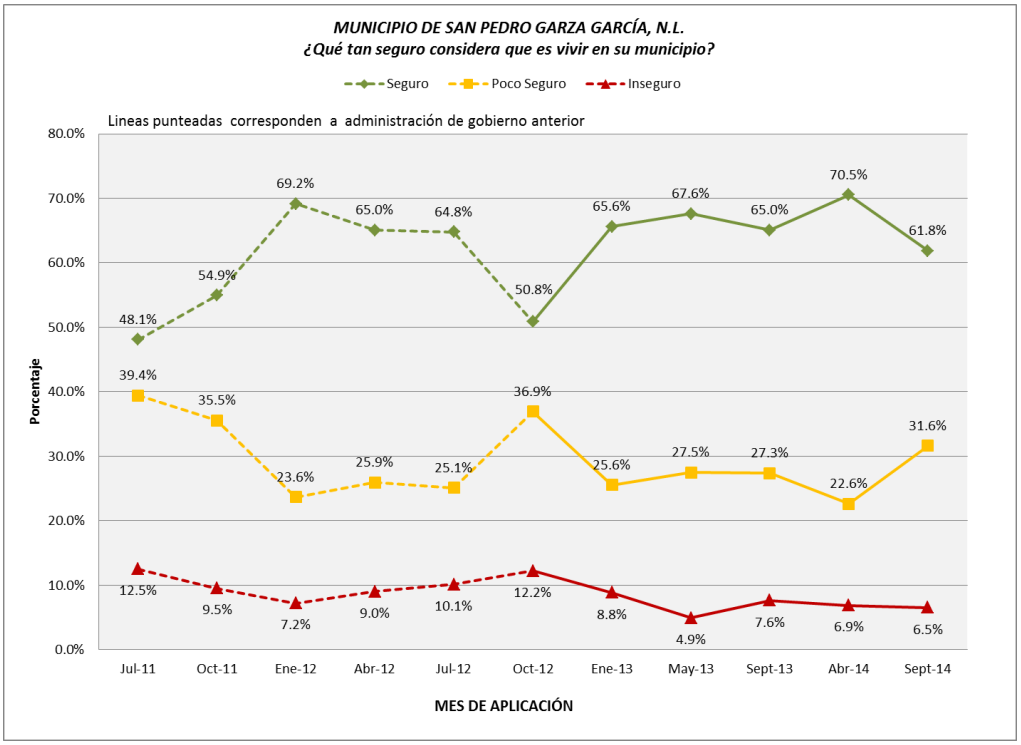
- **San Pedro Garza García.** En San Pedro el porcentaje de ciudadanos que en septiembre 2014 consideraron a su municipio como un lugar ***inseguro*** para vivir fue de un 6.5%, el cual no resulto ser significativamente diferente al 6.9% registrado en abril 2014. En cambio el porcentaje de ciudadanos que consideraron a su municipio como un lugar ***seguro*** para vivir tuvo un decremento, por 8.7 puntos porcentuales, al bajar de un 70.5% en abril 2014 a un 61.8% en septiembre 2014. Este decremento se compensó con un aumento, por 9.0 puntos porcentuales en el porcentaje de ciudadanos que consideraron que es un *poco seguro* vivir en este municipio. La tendencia general de los indicadores, desde julio 2011 a la fecha se observa en la ***Gráfica 28***, la cual muestra que entre los ciudadanos de este municipio continúa con la predominancia de percepción de *seguridad*, más que de *inseguridad*.

- **Juárez.** En Juárez no se presentaron cambios estadísticamente significativos en los indicadores de percepción de seguridad con respecto a los valores registrados en abril 2014. El porcentaje de entrevistados que en septiembre 2014 dijeron considerar que vivir en Juárez es ***seguro*** fue de un 20.8%, el cual no difiere significativamente del 20.4% registrado en abril 2014 e incluso con el 18.7% de un año atrás, en septiembre 2013. Tampoco fue significativo estadísticamente cambio en el porcentaje de entrevistados que consideran que vivir en Juárez es ***inseguro***, el cual pasó de 28.8% en abril 2014 a un 30.0% en septiembre 2014. Como muestra la ***Gráfica 29*** estos resultados muestran que la tendencia favorable de los indicadores, que se observó desde octubre 2012, se ha mantenido sin cambio por el último año, desde septiembre 2013.

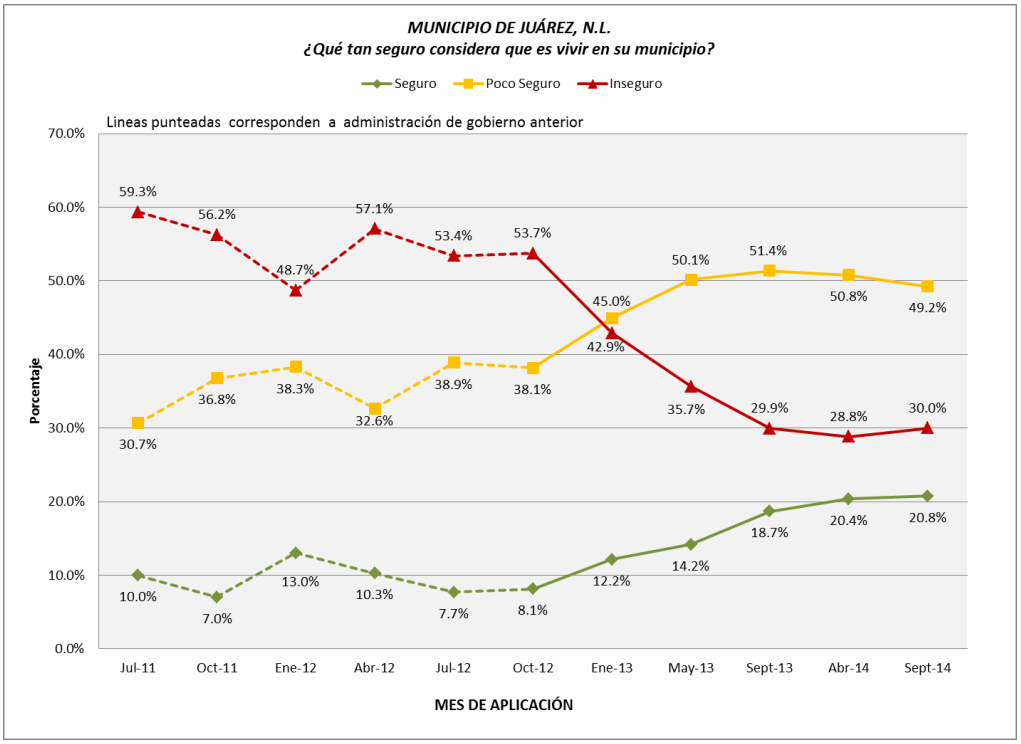
- **García.** En este municipio no se presentaron cambios estadísticamente significativos con respecto a los indicadores de abril 2014. Como se aprecia en la ***Gráfica 30,*** los indicadores correspondientes a septiembre 2014 continúan siendo similares a los registrados al inicio de la actual administración municipal. El porcentaje de entrevistados que en septiembre 2014 expresaron que vivir en García es ***seguro*** fue de un 34.0%, el cual es similar al 32.9% registrado en abril 2014. Con relación al porcentaje de ciudadanos que expresaron que vivir en García es ***inseguro*** se registró un 23.1% en septiembre 2014, el cual no difiere significativamente del 20.8% registrado en abril 2014. La ***Gráfica 30*** muestra que a lo que va de la presente administración no ha habido cambios significativos en los indicadores de percepción de seguridad, manteniendo los mismos niveles desde el inicio de la administración.

Los cambios en indicadores durante el periodo, abril 2014 a septiembre 2014, así como la identificación a aquellos cambios estadísticamente significativos (α=0.05) se encuentran para cada municipio en la ***Tabla D.1*** del ***Anexo D***.

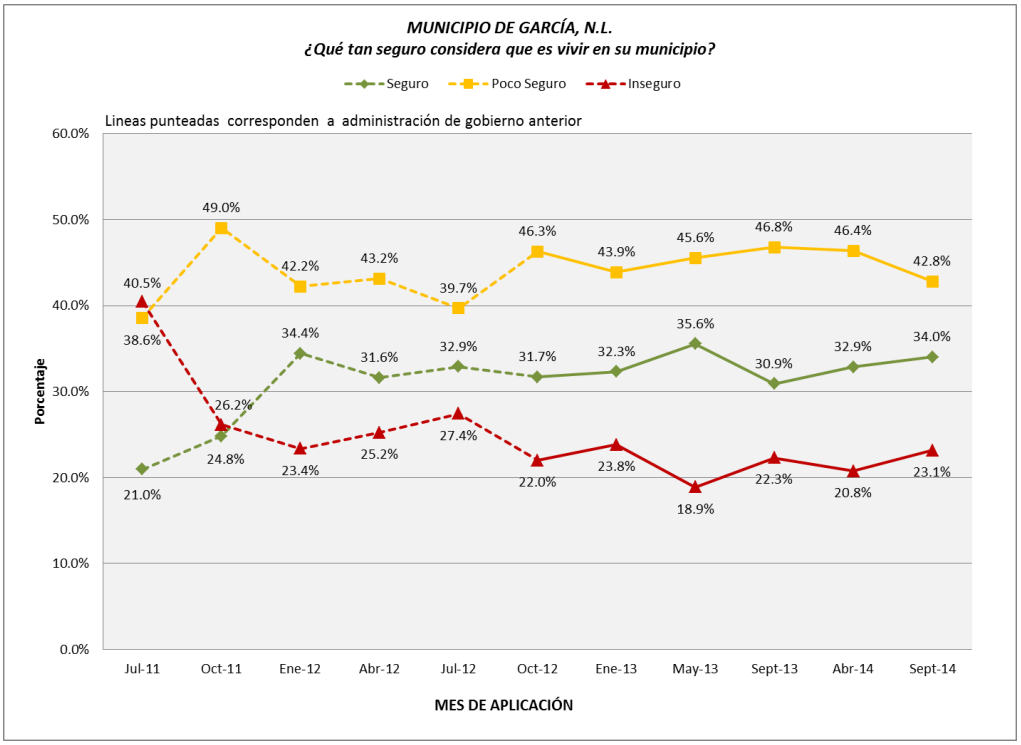
Gráfica 28



Gráfica 29



Gráfica 30

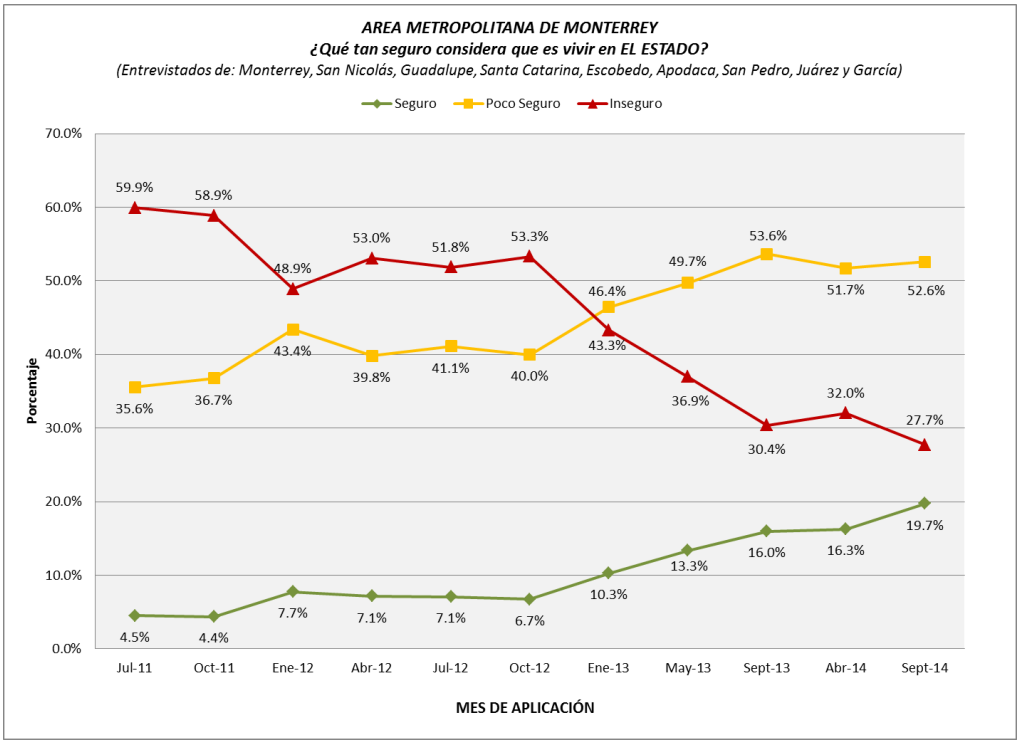


Percepción sobre inseguridad en el Estado:

- Con relación a la inseguridad que se percibe en el Estado, en el periodo abril 2014 a septiembre 2014 se registró un cambio estadísticamente significativo en los indicadores. El porcentaje de ciudadanos que expresó considerar ***seguro*** vivir en el Estado aumentó 3.4 puntos porcentuales, al subir de un 16.3% en abril 2014 a un 19.7% en septiembre 2014, mientras que el porcentaje de entrevistados que consideraron ***inseguro*** vivir en el Estado bajó 4.3 puntos al disminuir de un 32.0% en abril 2014 a un 27.7% en septiembre 2014.
- La ***Gráfica 31*** muestra los indicadores desde julio 2011 a septiembre 2014, los cuales permiten ver que se reanuda la tendencia favorable que se había interrumpido en abril 2014. Sin embargo, el porcentaje de ciudadanos que consideran ***inseguro*** vivir en el Estado continúa siendo superior al porcentaje de los que consideran que es ***seguro***.

La ***Tabla D.2*** del ***Anexo D*** presenta, separadamente por municipio, los cambios en el periodo (de abril 2014 a septiembre 2014) en los indicadores de seguridad del Estado en la opinión de ciudadanos del AMM.

Gráfica 31

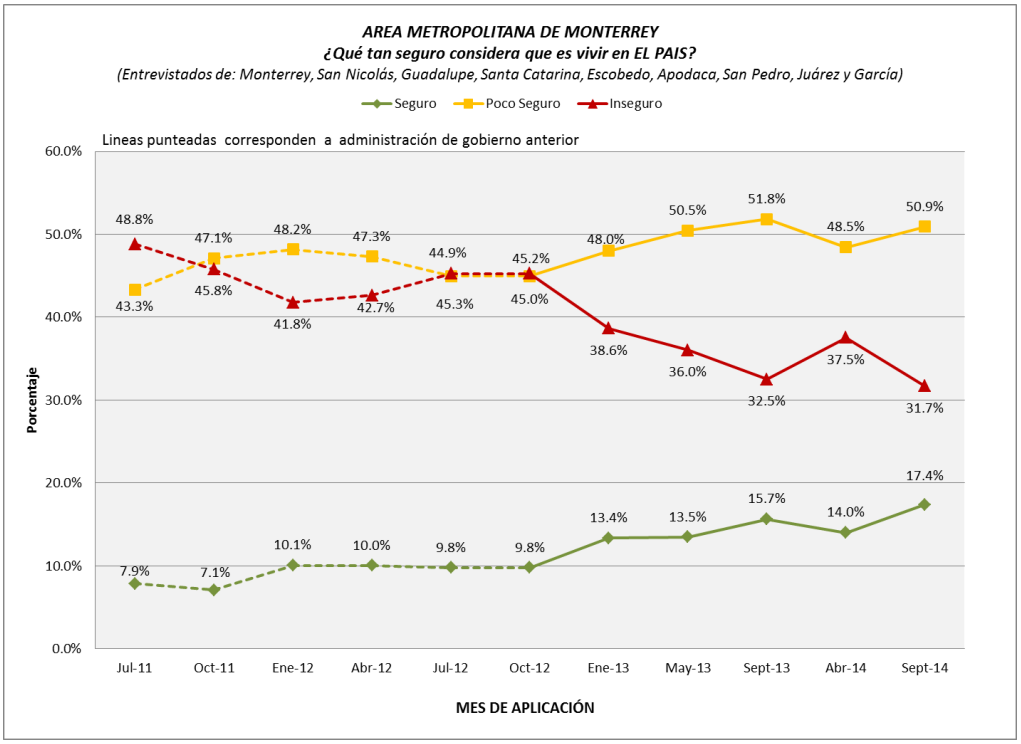


Percepción sobre inseguridad en el País:

- La ***Gráfica 32*** presenta la distribución de opiniones entre los ciudadanos del AMM con relación a la inseguridad en el País. El porcentaje de ciudadanos del AMM que considera ***inseguro*** vivir en el País tuvo un cambio favorable estadísticamente significativo (5.8 puntos) al bajar de 37.5% en abril 2014 a 31.7% en septiembre 2014. Por otra parte se registró un aumento estadísticamente significativo, por 3.4 puntos porcentuales, en el porcentaje de ciudadanos que calificó de ***seguro*** vivir en el País, al subir de un 14.0% en abril 2014 a un 17.4% en septiembre 2014.

Los cambios significativos en los indicadores sobre la inseguridad en el País, procedentes de cada municipio por separado y durante el último periodo se pueden consultar en la ***Tabla D.3*** del ***Anexo D***.

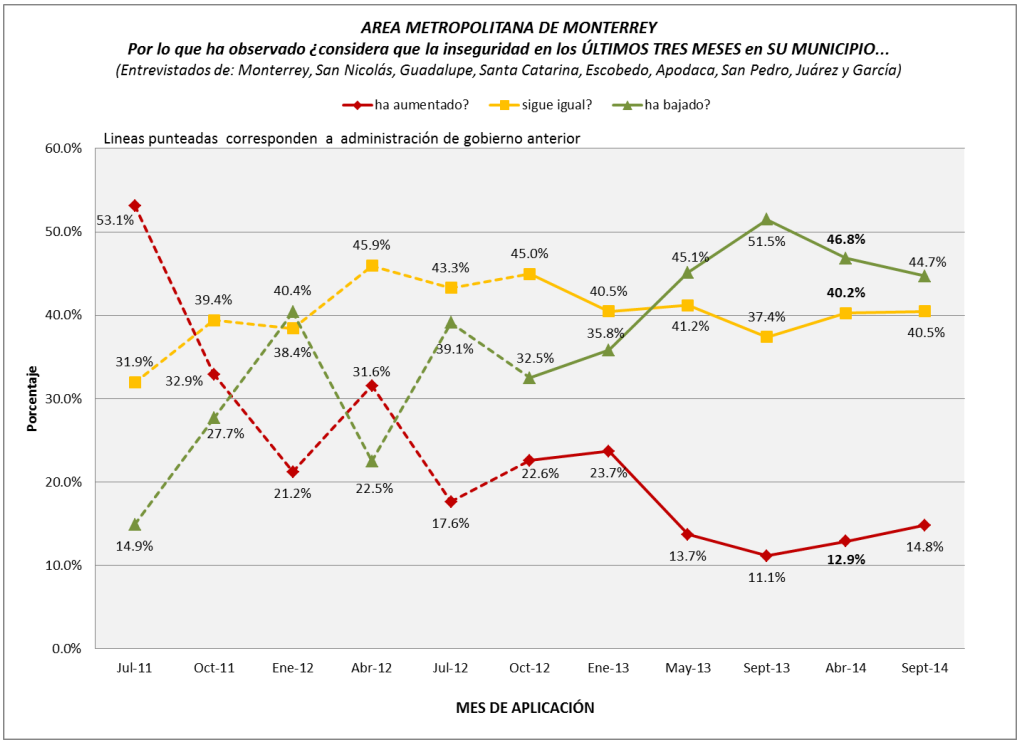
Gráfica 32



Percepción sobre cambio en la inseguridad de los últimos tres meses.

Con relación a la pregunta al entrevistado de si considera que la inseguridad en su municipio en los últimos tres meses había ***aumentado, seguido igual*** o ***bajado***, el porcentaje de entrevistados del AMM que dijo percibir que el nivel de inseguridad en su municipio ***había aumentado*** fue del 14.8%, lo cual representa un aumento estadísticamente significativo de 1.9 puntos porcentuales con relación al 12.9% registrado en abril 2014. El cambio en el porcentaje de ciudadanos del AMM que consideraron que la inseguridad en su municipio ***había bajado*** en los últimos tres meses no resultó estadísticamente significativo: se registró un 44.7% en septiembre 2014 mientras que en abril 2014 fue del 46.8%. La ***Gráfica 33*** muestra los resultados históricos, desde julio 2011 a septiembre 2014, para este indicador en el AMM.

Gráfica 33



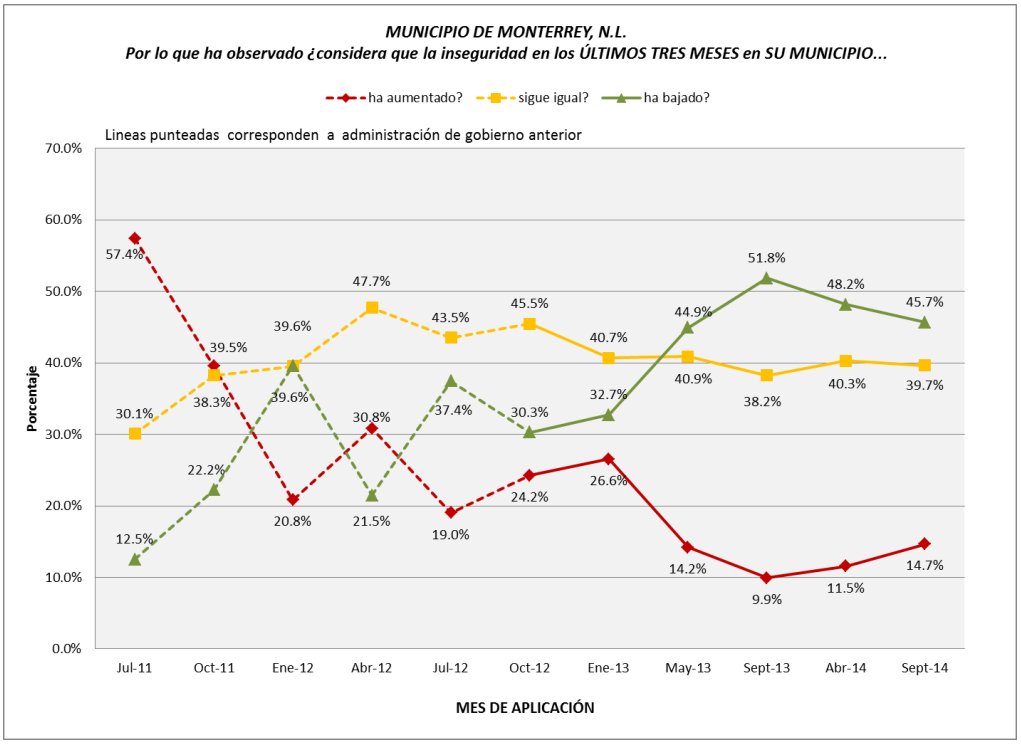
Con relación al municipio de ***Monterrey***, no se registraron cambios estadísticamente significativos en la percepción de cómo cambió la inseguridad en los tres meses previos.

- El porcentaje de regiomontanos que en septiembre 2014 consideró que ***había aumentado*** la inseguridad durante los tres meses previos registró un 14.7%, comparado con un 11.5% en abril 2014. El cambio de 3.2 puntos porcentuales no resultó estadísticamente significativo.

- Al mismo tiempo, con respecto al valor de abril 2014, en el porcentaje de regiomontanos que percibió que la inseguridad ***había bajado*** en los tres meses previos se presentó una diferencia de -2.5 puntos la cual no fue estadísticamente significativa: pasó de 48.2% en abril 2014 a 45.7% en septiembre 2014.

La ***Gráfica 34*** muestra los cambios observados en los tres indicadores de **Monterrey** desde julio 2011 a septiembre 2014. Particularmente se percibe que retrocede la tendencia favorable en estos indicadores que se había logrado de enero 2013 a septiembre 2013.

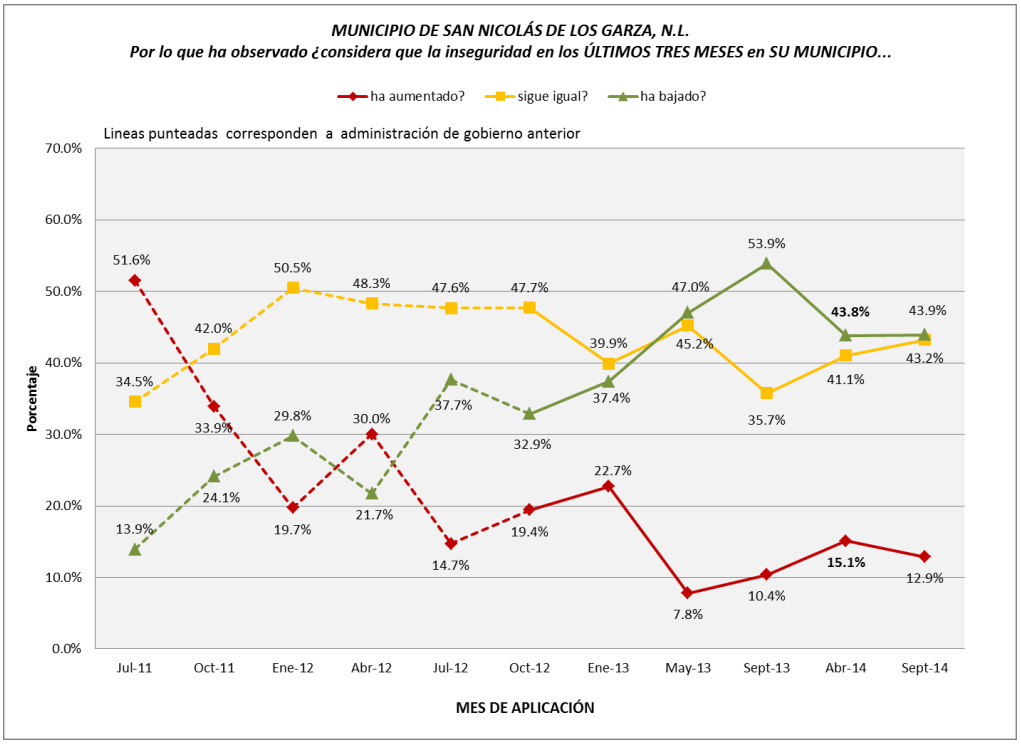
Gráfica 34



- En ***San Nicolás*** no se registró cambio estadísticamente significativo en el porcentaje de ciudadanos que consideraron que la inseguridad ***había aumentado*** durante los tres meses anteriores, pasando de un 15.1% de ciudadanos en abril 2014 a un 12.9% en septiembre 2014.
- Por otra parte, tampoco se registra cambio estadísticamente significativo en el porcentaje de ciudadanos que consideraron que la inseguridad ***había bajado*** durante los tres meses anteriores, pasando de un 43.8% en abril 2014 a un 43.9% en septiembre 2014. Como lo muestra la ***Gráfica 35,*** este registro confirma el retroceso de la tendencia favorable que este indicador había presentado en San Nicolás de octubre 2012 a septiembre 2013.

La ***Gráfica 35*** muestra los cambios cronológicos en los indicadores de **San Nicolás** desde julio 2011 a septiembre 2014.

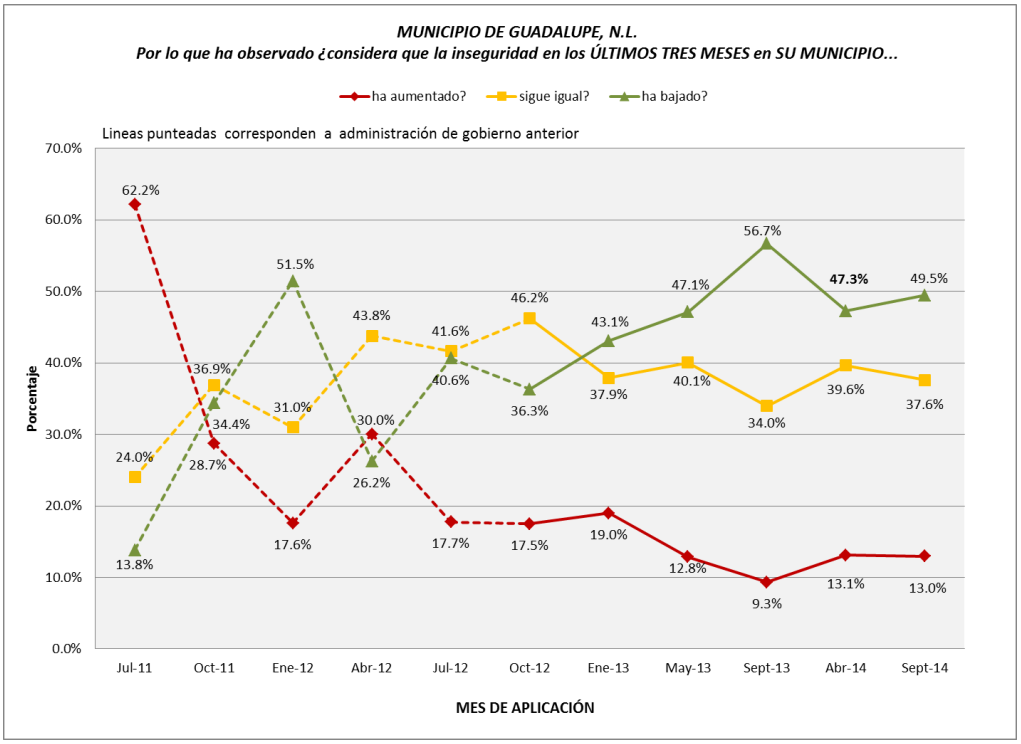
Gráfica 35



- En ***Guadalupe***, el porcentaje de habitantes de este municipio que en septiembre 2014 consideró que en los tres meses previos la inseguridad ***había aumentado*** *(13.0%)* no tuvo una diferencia estadísticamente significativa con respecto al 13.1% registrado en abril 2014. Por otra parte, en septiembre 2014 el porcentaje de ciudadanos que percibió que en los tres meses previos la inseguridad ***había bajado*** fue de un 49.5% el cual no tiene cambio significativo con respecto al 47.3% registrado en abril 2014.

Lo anterior y otros cambios en la percepción de seguridad en los últimos tres meses por ciudadanos de ***Guadalupe*** desde julio 2011 a septiembre 2014 se pueden visualizar en la ***Gráfica 36***.

Gráfica 36

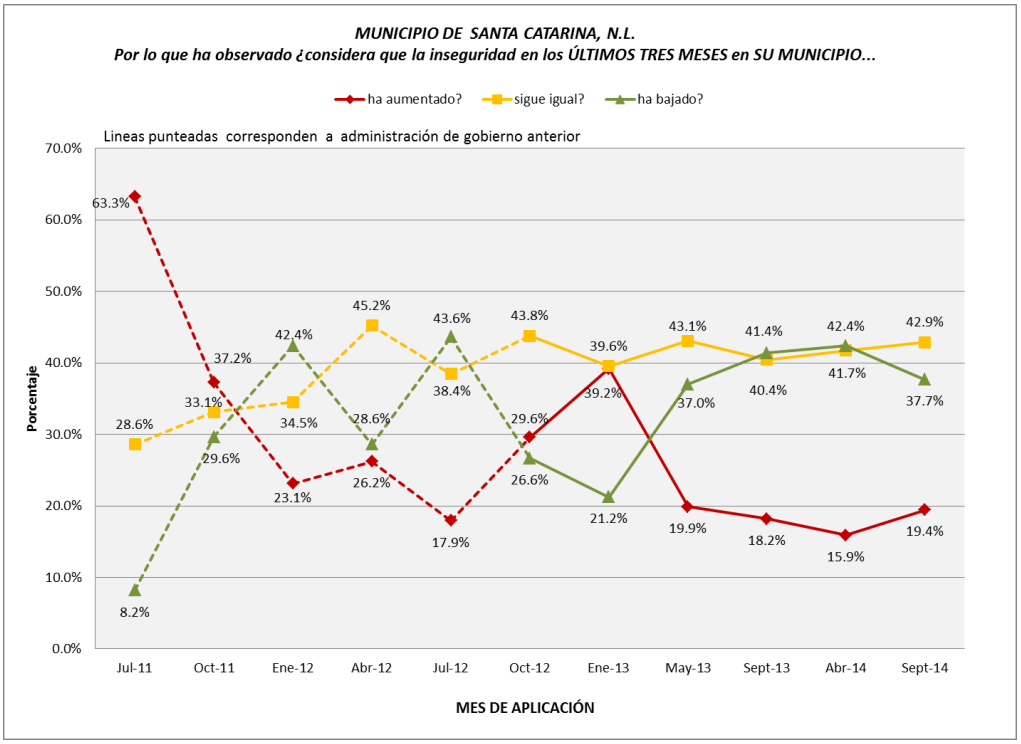


Con relación a lo registrado en abril 2014, en septiembre 2014 no se presentaron cambios estadísticamente significativos en la percepción de cómo ha cambiado la inseguridad en los últimos tres meses para el municipio de ***Santa Catarina.***

- El porcentaje de ciudadanos que percibió que ***había aumentado*** la inseguridad durante los tres meses previos, registró un 19.4%, comparado con un 15.9%, en abril 2014.
- Al mismo tiempo, con respecto al valor de abril 2014, en el porcentaje de habitantes que percibió que la inseguridad ***había bajado*** en los tres meses previos la diferencia no fue estadísticamente significativa, pasó de 42.4% en abril 2014 a un 37.7% en septiembre 2014.

La ***Gráfica 37*** muestra los cambios observados en los tres indicadores de **Santa Catarina** desde julio 2011 a septiembre 2014.

Gráfica 37

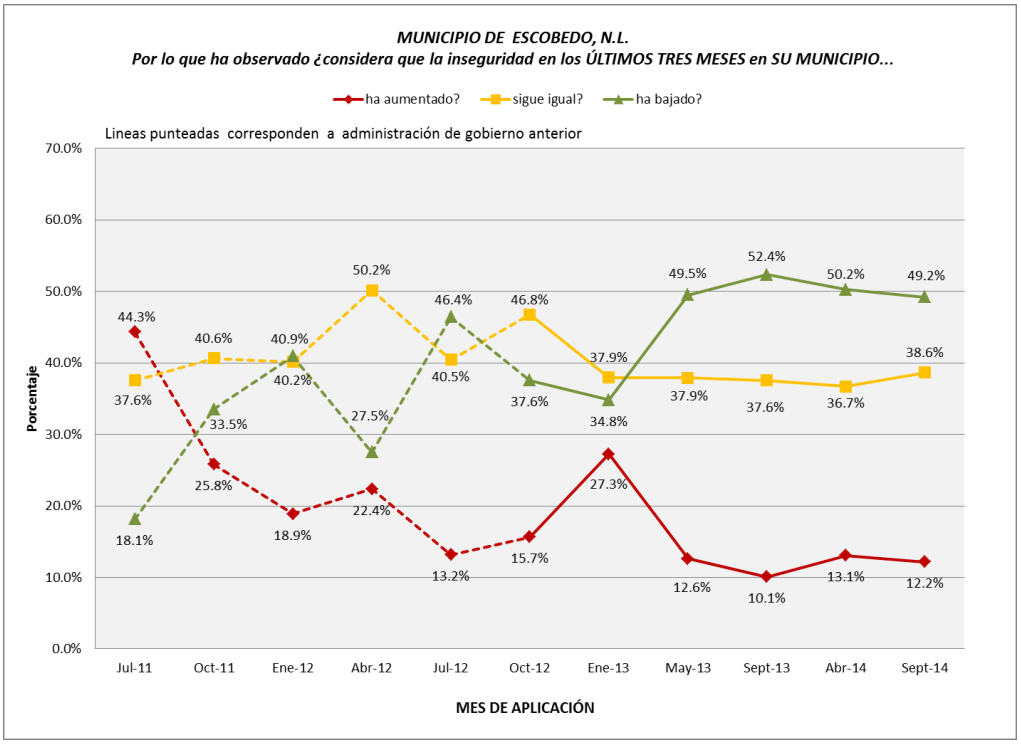


En **Escobedo** no se presentaron cambios estadísticamente significativos en los indicadores relacionados con la percepción de inseguridad en los últimos tres meses.

- En septiembre 2014 el 12.2% de ciudadanos de Escobedo consideraron que en los tres meses previos la inseguridad ***había aumentado***, mientras que en abril 2014 se registró un 13.1%.
- En contraparte el porcentaje de los ciudadanos que consideraron que la inseguridad ***había bajado*** en los tres meses previos fue de un 49.2% en septiembre 2014, en contraste al 50.2% en abril 2014.

Como lo muestra la ***Gráfica 38,*** la tendencia favorable que desde enero 2013 se había presentado en estos indicadores para Escobedo se detuvo en abril 2014 y se mantiene así en septiembre 2014.

Gráfica 38

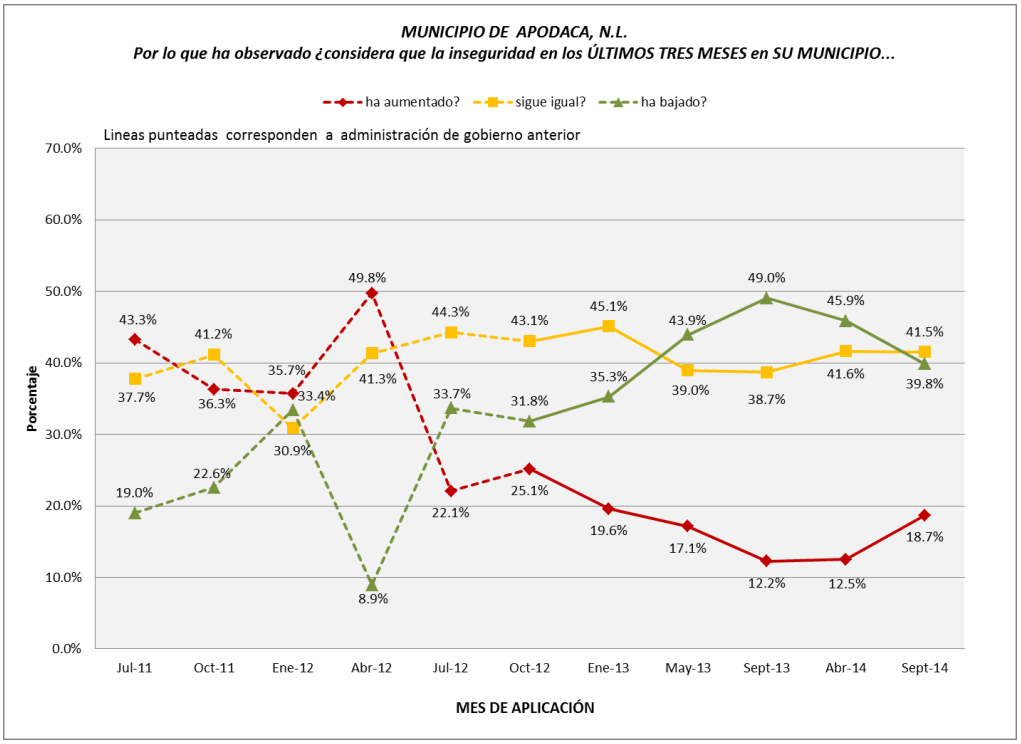


Con relación a lo registrado en abril 2014, en septiembre 2014 se presenta un cambio desfavorable en la percepción de cómo cambió la inseguridad en los tres meses previos para el municipio de ***Apodaca.***

- El porcentaje de entrevistados que en septiembre 2014 consideró que ***había aumentado*** la inseguridad durante los tres meses previos registró un incremento estadísticamente significativo de 6.2 puntos porcentuales: un 18.7% comparado con un 12.5% registrado en abril 2014.
- Por otra parte, con respecto al valor de abril 2014, en el porcentaje de ciudadanos que percibió que la inseguridad ***había bajado*** en los tres meses previos presentó una diferencia no significativa estadísticamente: pasó de 45.9% en abril 2014 a 39.8% en septiembre 2014.

La ***Gráfica 39*** muestra los cambios observados en los tres indicadores de **Apodaca** desde julio 2011 a septiembre 2014.

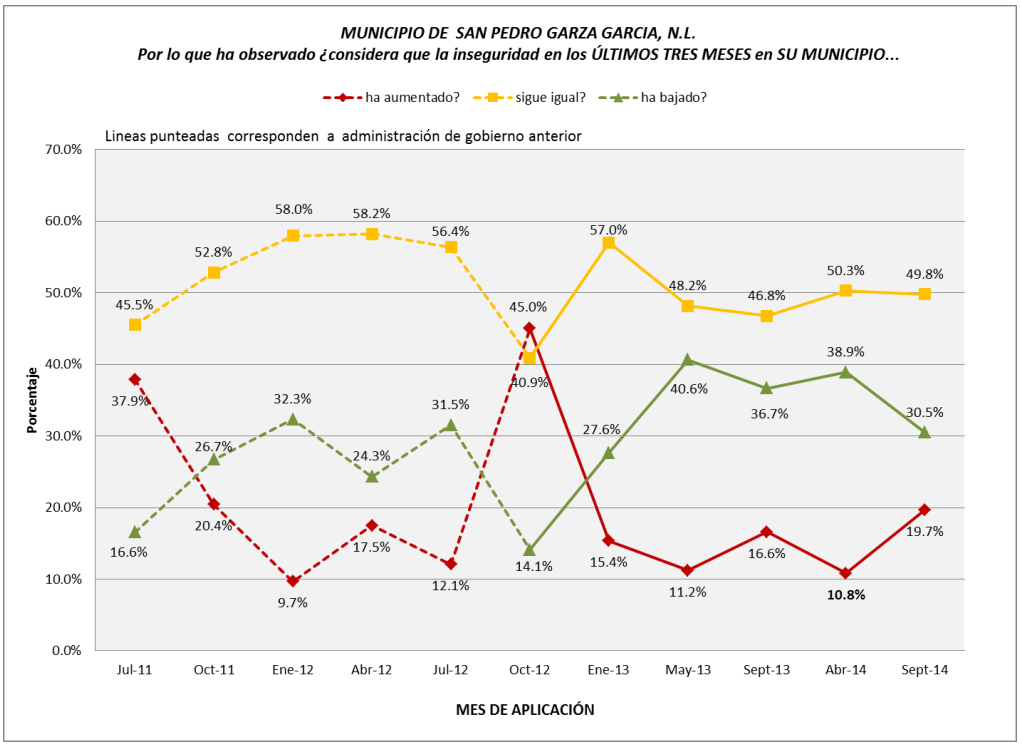
Gráfica 39



En ***San Pedro*** se presentó un aumento estadísticamente significativo (por 8.9 puntos) en el porcentaje de ciudadanos que consideró que en los últimos tres meses la inseguridad ***había aumentado*** al pasar de un 10.8% en abril 2014 a un 19.7% en septiembre 2014. Por otra parte el porcentaje de ciudadanos que consideró que en los últimos tres meses la inseguridad ***había bajado*** mostró un decremento significativo de 8.4 puntos porcentuales al bajar de un 38.9% en abril 2014 a un 30.5% en septiembre 2014.

La ***Gráfica 40*** muestra los resultados correspondientes a San Pedro en cada periodo, desde julio 2011 a septiembre 2014.

Gráfica 40

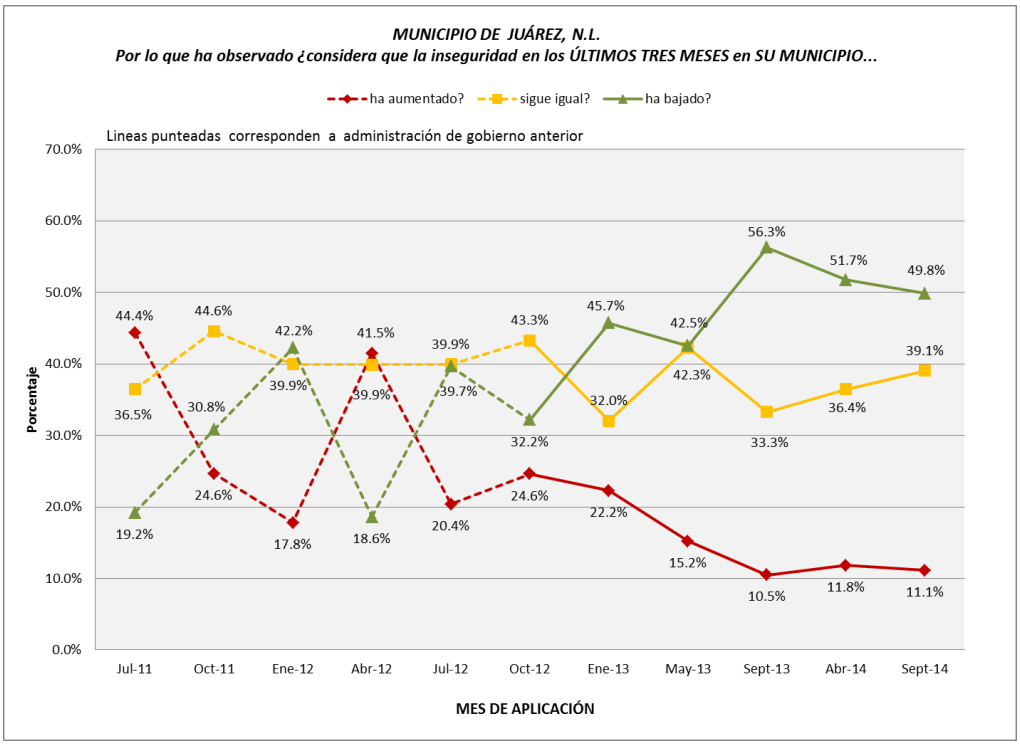


En **Juárez** no se observaron cambios significativos estadísticamente con respecto a abril 2014 en los indicadores de percepción de inseguridad en los tres meses previos:

- En septiembre 2014 el 11.1% de los entrevistados de Juárez consideró que durante los tres meses anteriores la inseguridad ***había aumentado***, lo cual no representó cambio estadísticamente significativo con respecto al 11.8% registrado en abril 2014.
- Asimismo, el porcentaje de los entrevistados de Juárez que percibió que durante los tres meses anteriores la inseguridad ***había bajado***, fue de un 49.8% en septiembre 2014, el cual no fue significativamente diferente con respecto del 51.7% registrado en abril 2014.

El comportamiento histórico de estos indicadores en **Juárez** se puede observar en la ***Gráfica 41***, la cual confirma que se detiene la tendencia favorable que se había presentado entre octubre 2012 y septiembre 2013.

Gráfica 41



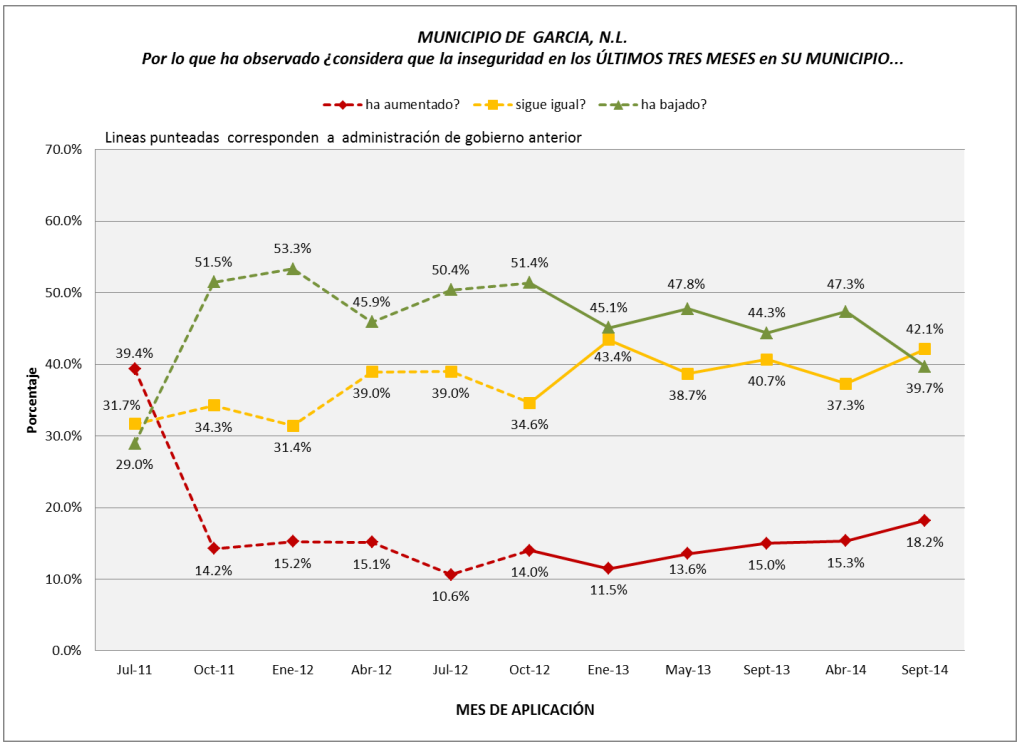
Con relación a la percepción de los ciudadanos de ***García, N.L***. en septiembre 2014 se presentó un cambio desfavorable en uno de los indicadores, con respecto a lo registrado en abril 2014.

- En septiembre 2014 un 39.7% de los ciudadanos de este municipio consideró que durante los últimos tres meses, la inseguridad ***había bajado***, el cual representa un decremento estadísticamente significativo, por 7.6 puntos, con respecto al 47.3% registrado en abril 2014.
- Por otra parte, el porcentaje de ciudadanos que consideró que durante los últimos tres meses, la inseguridad ***había aumentado*** no tuvo cambio estadísticamente significativo: en septiembre 2014 el 18.2% dijo percibir que la inseguridad ***había aumentado*** en los tres meses anteriores, mientras que en abril 2014 el porcentaje fue de un 15.3%.

La ***Gráfica 42*** deja ver también que estos indicadores para García habían permanecido sin cambio importante entre periodos consecutivos, sin embargo en el presente periodo se presenta un cambio desfavorable y al mismo tiempo se aprecia una tendencia a incrementar el porcentaje de ciudadanos que consideran un aumento en la inseguridad.

Los cambios en valores de indicadores del periodo de abril 2014 a septiembre 2014, para cada uno de los municipios se pueden consultar en la ***Tabla D. 4*** del ***Anexo D*** donde se señalan con sombreado aquéllos que resultaron estadísticamente significativos a un nivel α=0.05.

Gráfica 42

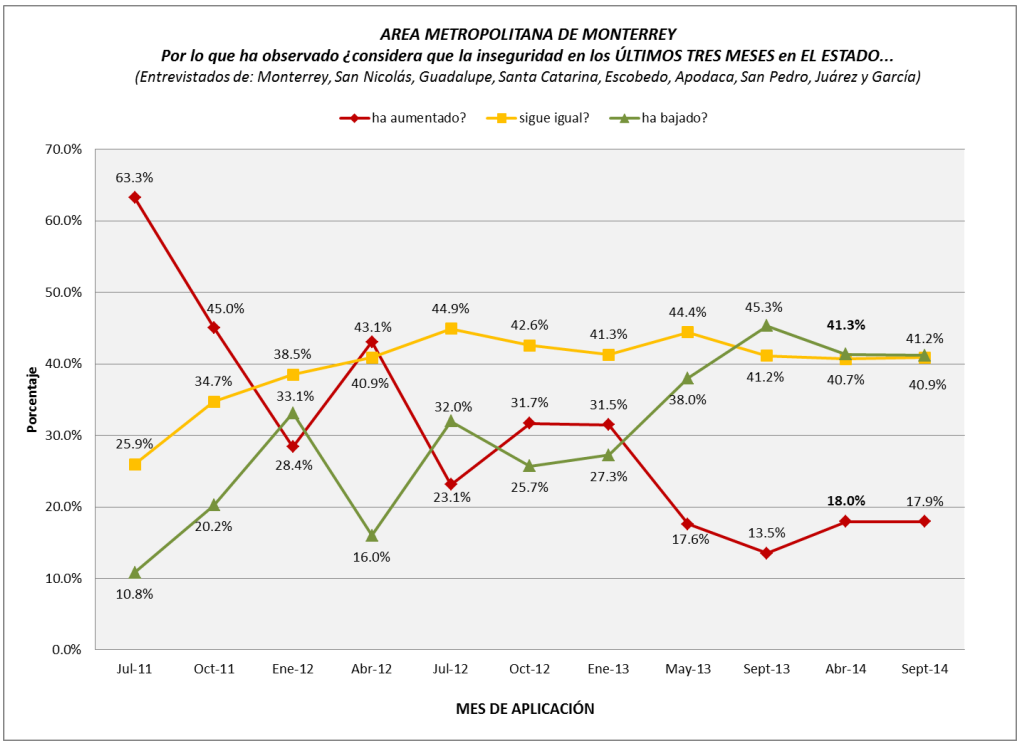


Con respecto a la percepción de los ciudadanos del AMM sobre el cambio en la inseguridad en el ***Estado*** en los tres meses previos no se registraron cambios estadísticamente significativos con relación a lo registrado en abril 2014.

- El 17.9% de los ciudadanos del AMM consideró que la inseguridad en el Estado ***había aumentado*** durante los tres meses previos, el cual no es significativamente diferente del 18.0% que lo consideró así en abril 2014.
- Por otra parte, un 41.2% de entrevistados percibió que la inseguridad en el Estado ***había bajado*** durante los últimos tres meses, el cual es similar al 41.3% registrado en abril 2014.

La ***Gráfica 43*** muestra los cambios en los indicadores del Estado de un periodo a otro desde julio 2011 a septiembre 2014.

Gráfica 43

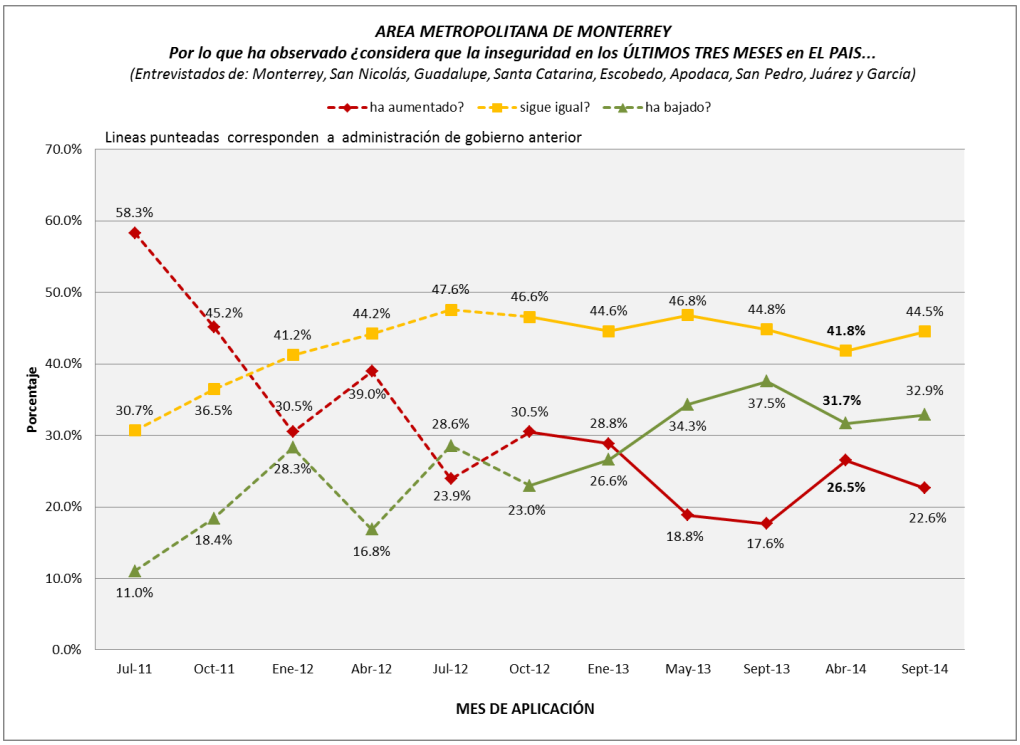


Con relación al cambio en la inseguridad los tres meses previos en el ***País:***

- En comparación con el periodo anterior, en septiembre 2014 se registró un decremento estadísticamente significativo (de 3.9 puntos) en el porcentaje de ciudadanos del AMM que consideraron que durante los tres meses previos la inseguridad en el País ***había aumentado***. En septiembre 2014 se registró un 22.6% de opiniones en este sentido mientras que en abril 2014 el porcentaje fue de un 26.5%.
- Por otra parte, el porcentaje de ciudadanos del AMM que consideraron que durante los tres meses previos la inseguridad en el País ***había bajado*** no tuvo cambio significativo de abril 2014 a septiembre 2014. En septiembre 2014 se registró un 32.9% de opiniones en este sentido mientras que en abril 2014 fue de un 31.7%.

La ***Gráfica 44*** presenta los indicadores históricos correspondientes a los cambios en la inseguridad del País. La ***Tabla D.6*** del ***Anexo D*** presenta los cambios para este indicador, de abril 2014 a septiembre 2014, separadamente por municipio del entrevistado.

Gráfica 44



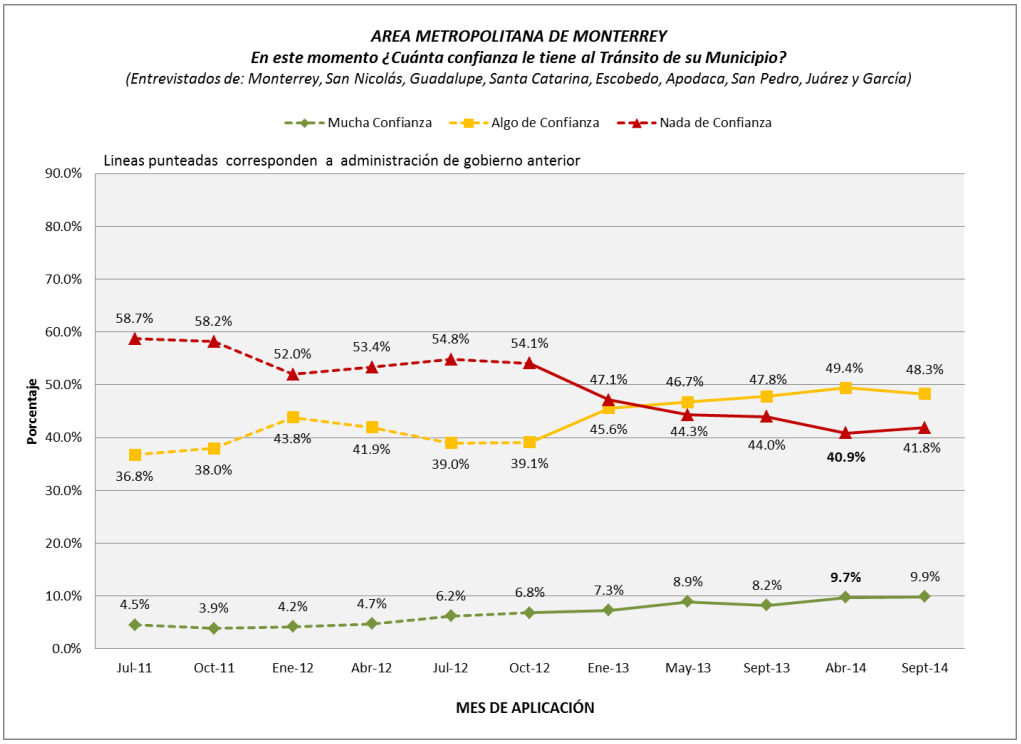
Cambios en la evaluación de instituciones.

Confianza en Tránsito de los Municipios.

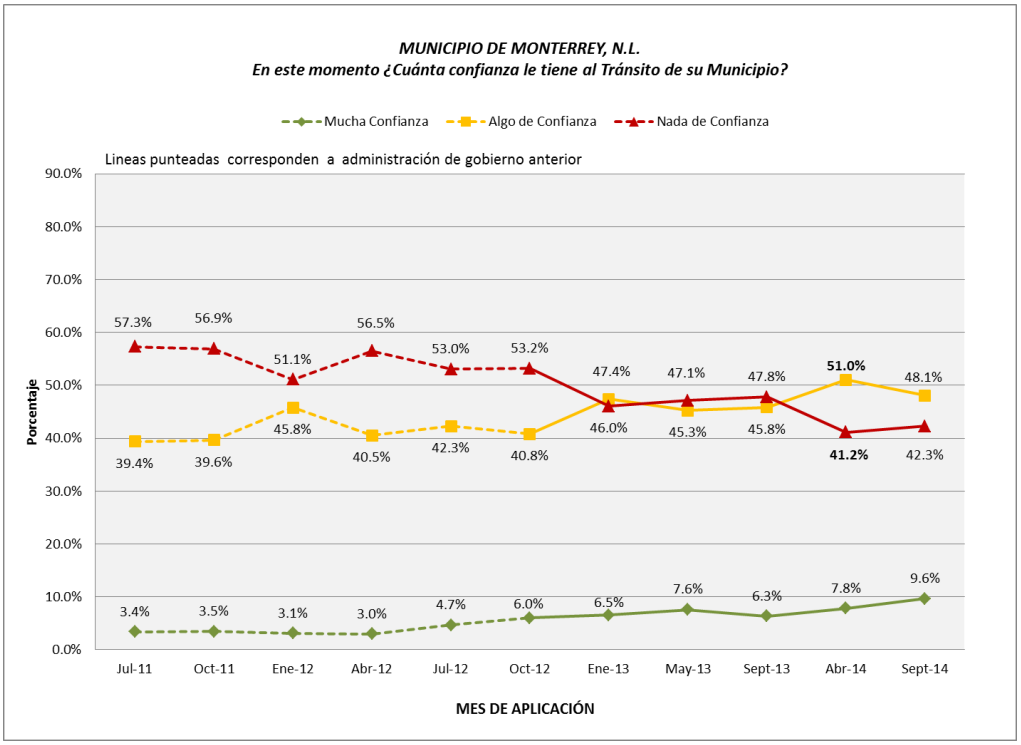
En ninguno de los nueve municipios se registraron cambios estadísticamente significativos, de abril 2014 a septiembre 2014, en los indicadores de **confianza en Tránsito**. En general el 41.8% de los ciudadanos del AMM dice tenerle ***nada de confianza*** a Tránsito de su municipio; un 48.3% dice tenerle ***algo de confianza*** y un 9.9% dice tenerle ***mucha confianza***.

Los resultados de indicadores sobre la confianza en Tránsito de cada municipio pueden observarse de la ***Gráfica 45*** a la ***Gráfica 54.*** Los cambios en cada indicador durante el *periodo* de abril 2014 a septiembre 2014 pueden consultarse para cada uno de los municipios en la ***Tabla D.7*** *del* ***Anexo D***.

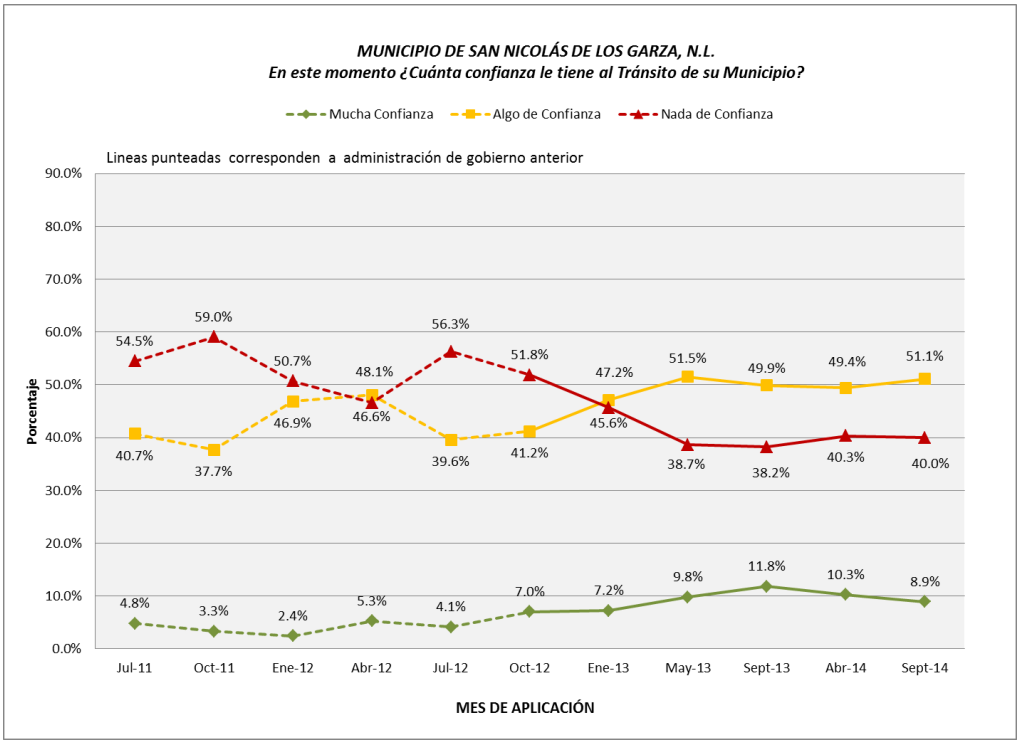
Gráfica 45



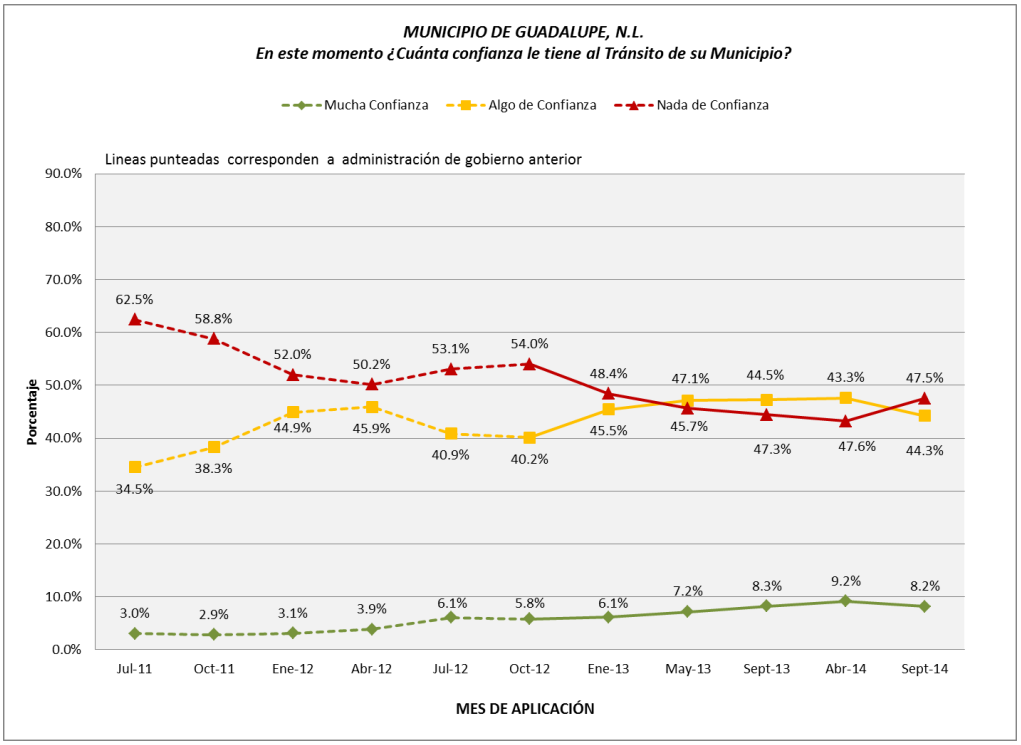
Gráfica 46



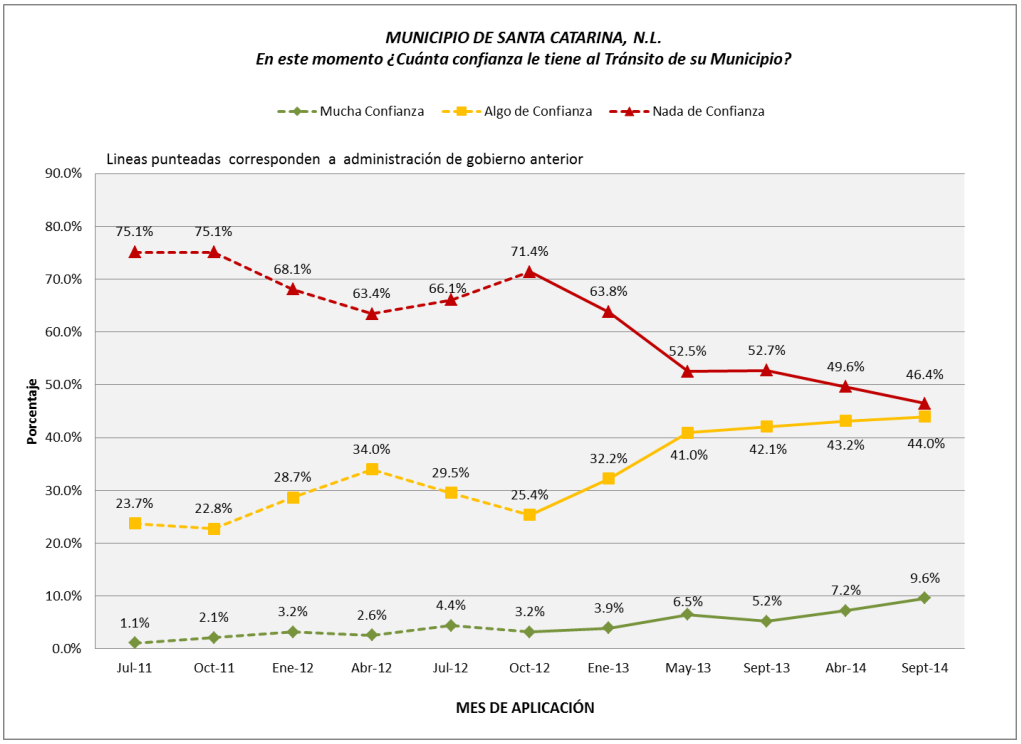
Gráfica 47



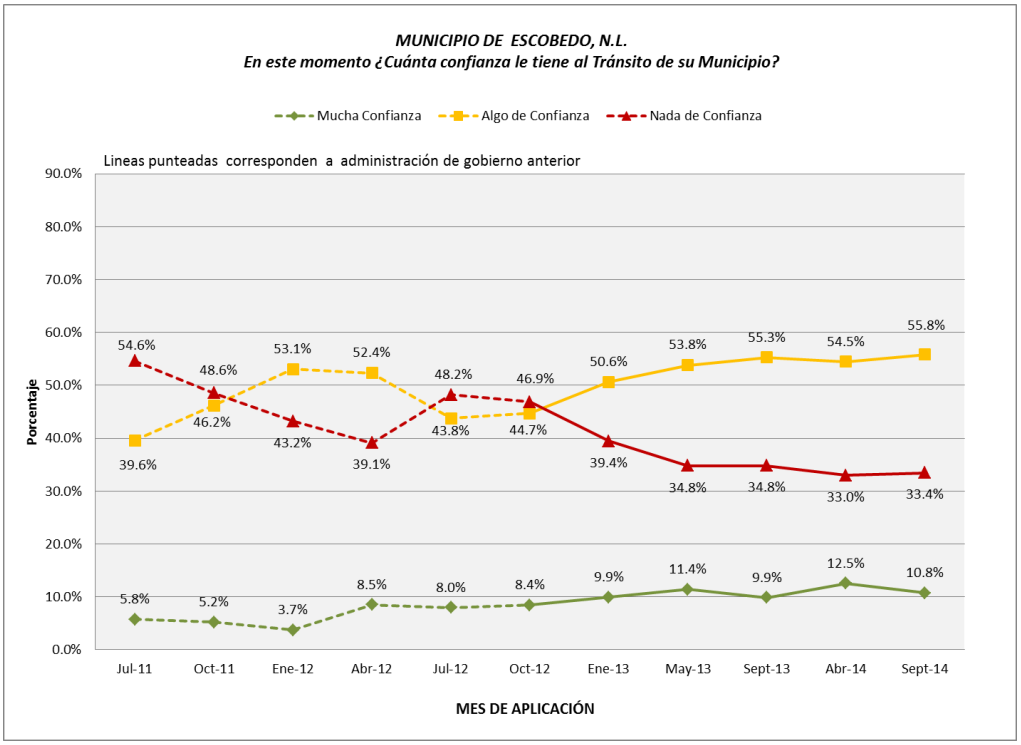
Gráfica 48



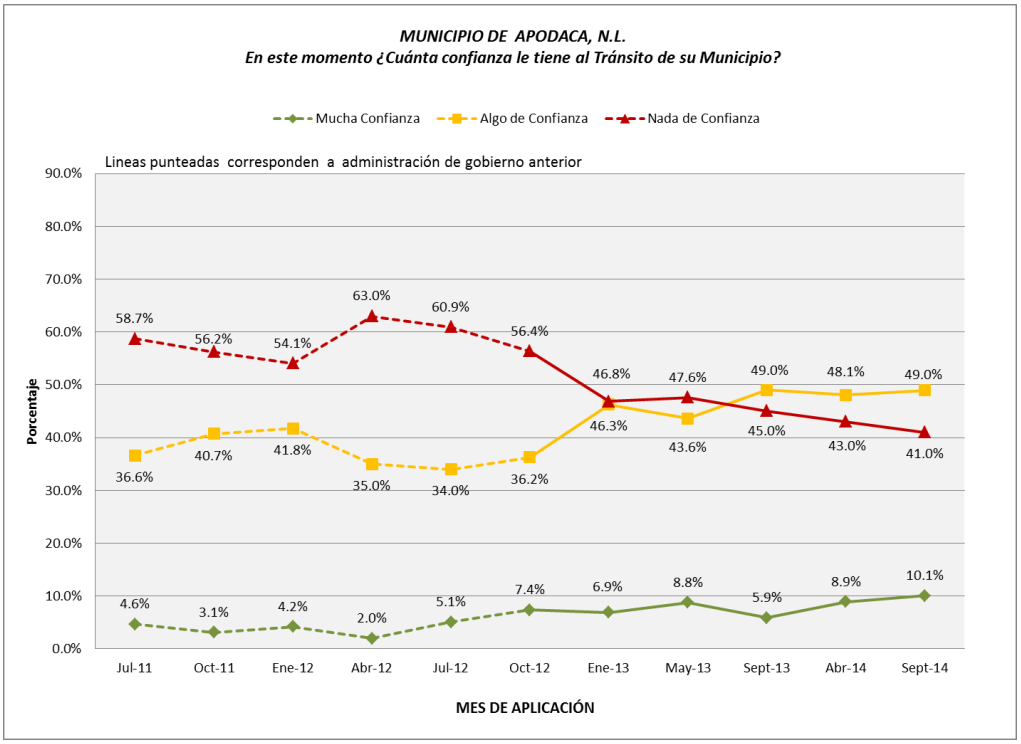
Gráfica 49



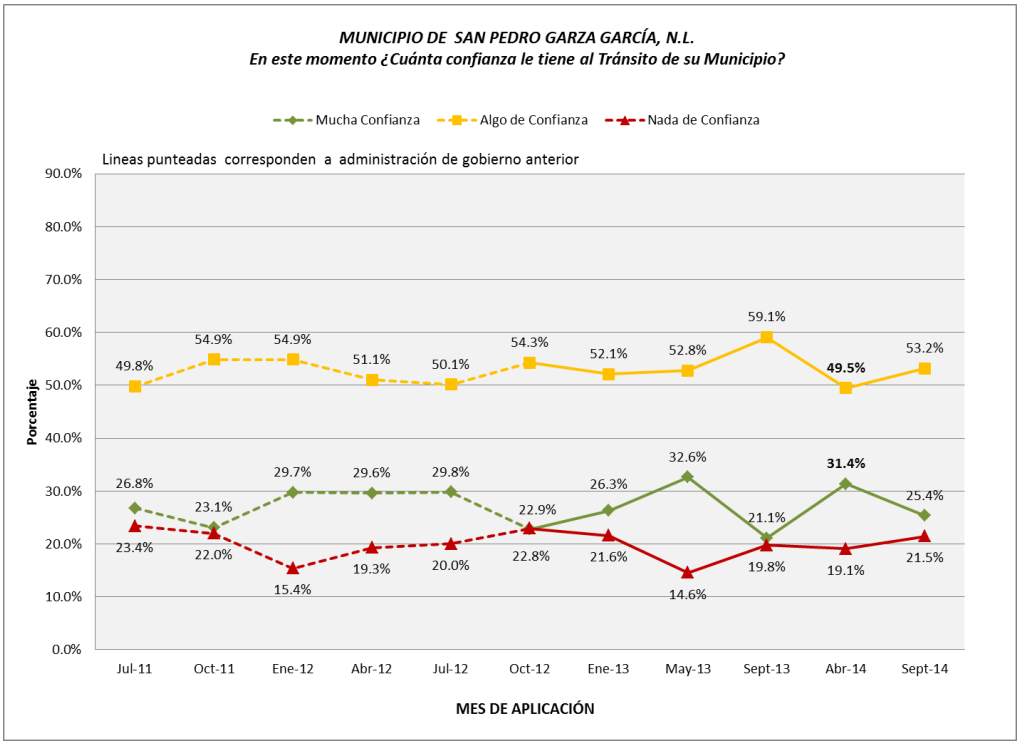
Gráfica 50



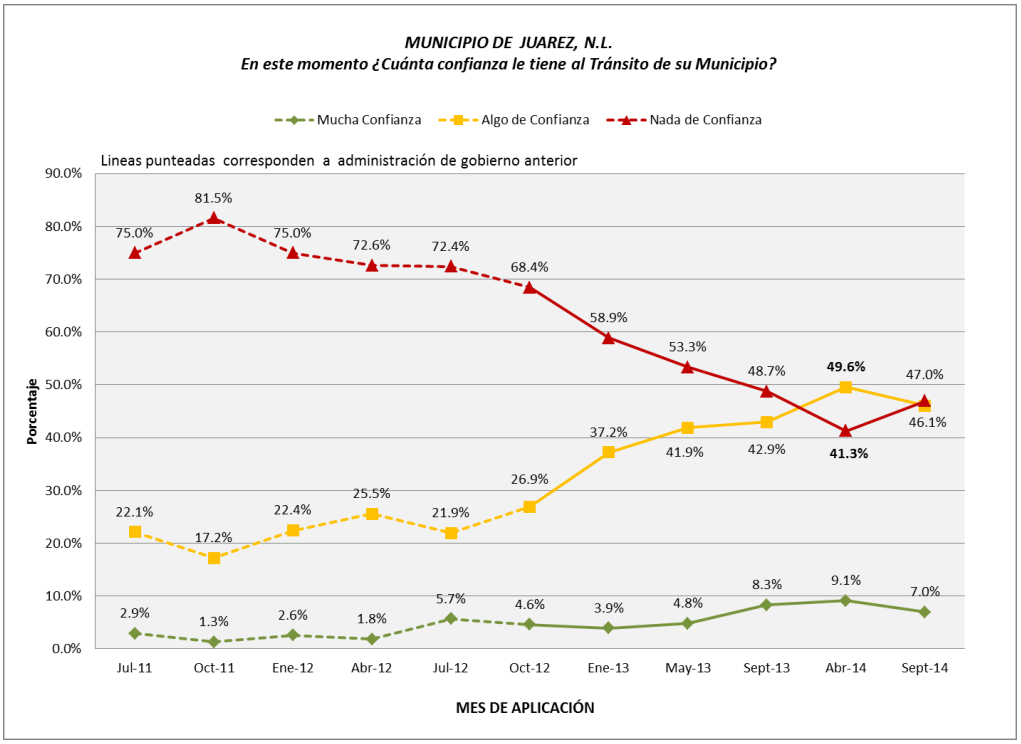
Gráfica 51



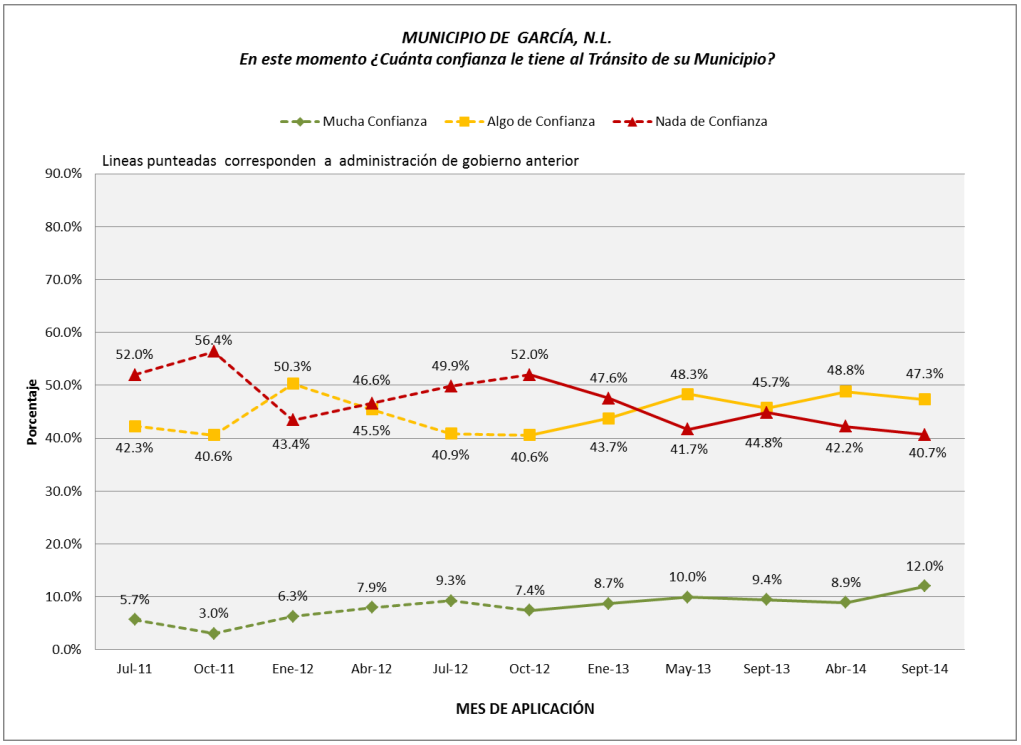
Gráfica 52



Gráfica 53



Gráfica 54

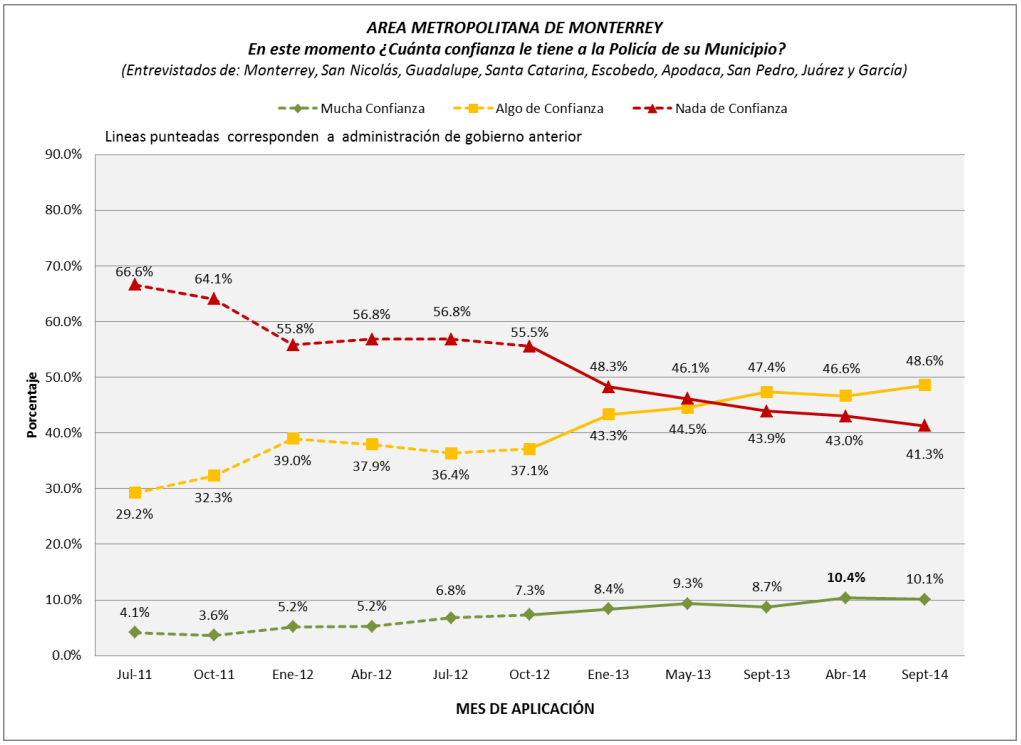


Confianza en Policías Municipales.

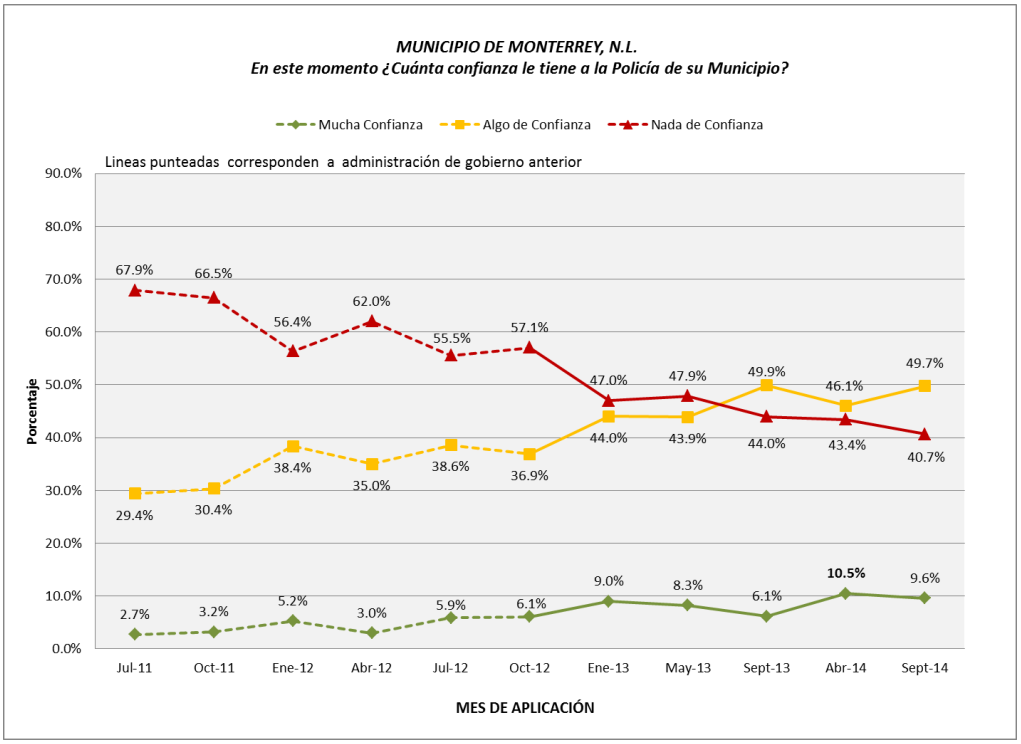
De abril 2014 a septiembre 2014 la confianza en las Policías Municipales no presentó cambios estadísticamente significativos en sus indicadores. En general el 41.3% de los ciudadanos del AMM dice tenerle ***nada de confianza*** a la Policía de su municipio; un 48.6% dice tenerle ***algo de confianza*** y un 10.1% dice tenerle ***mucha confianza***.

Los cambios en los indicadores para las Policías Municipales durante el último periodo se presentan en la ***Tabla D.8*** del ***Anexo D***. La evolución cronológica de estos indicadores a nivel global del AMM así como de cada municipio pueden observarse desde la ***Gráfica 55*** a la ***Gráfica 64***.

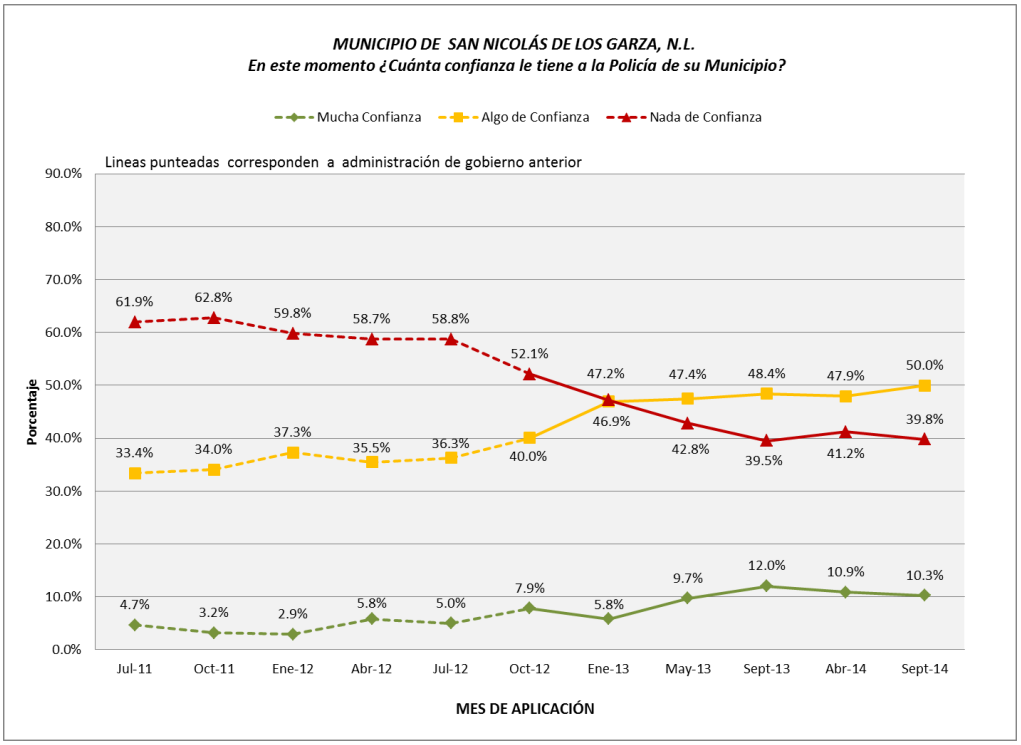
Gráfica 55



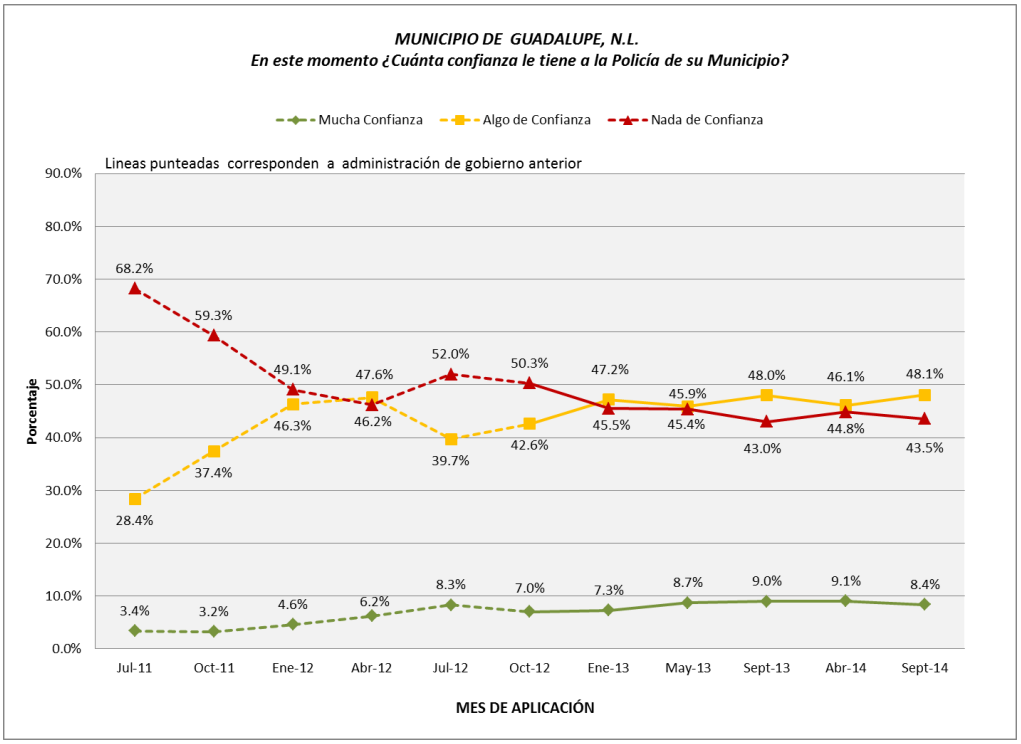
Gráfica 56



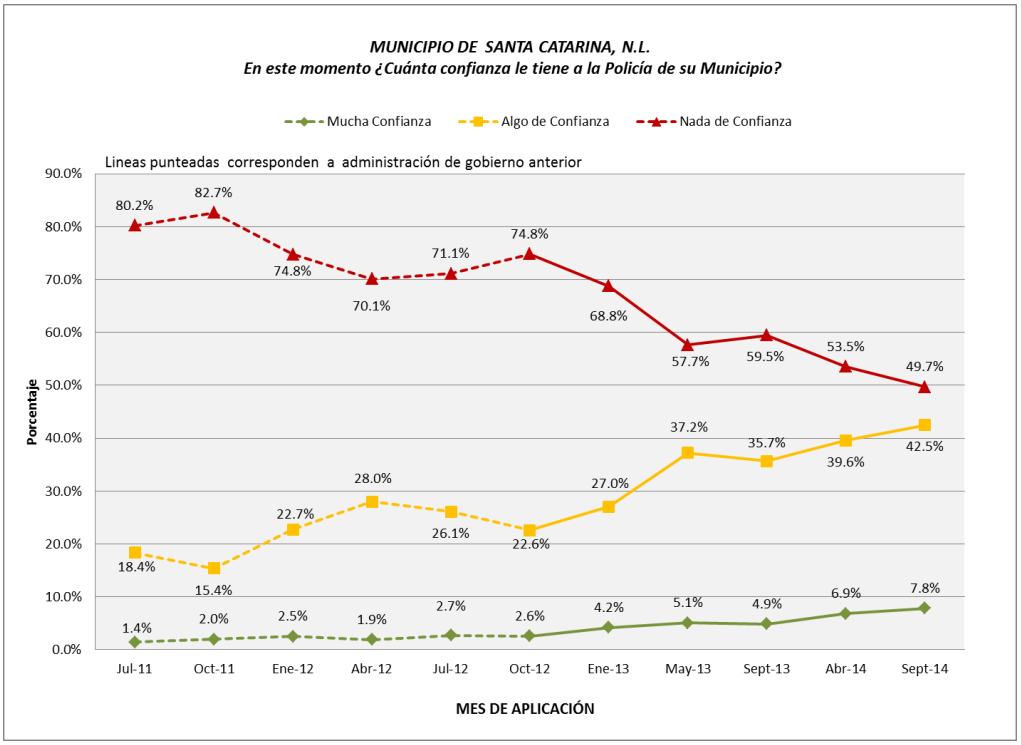
Gráfica 57



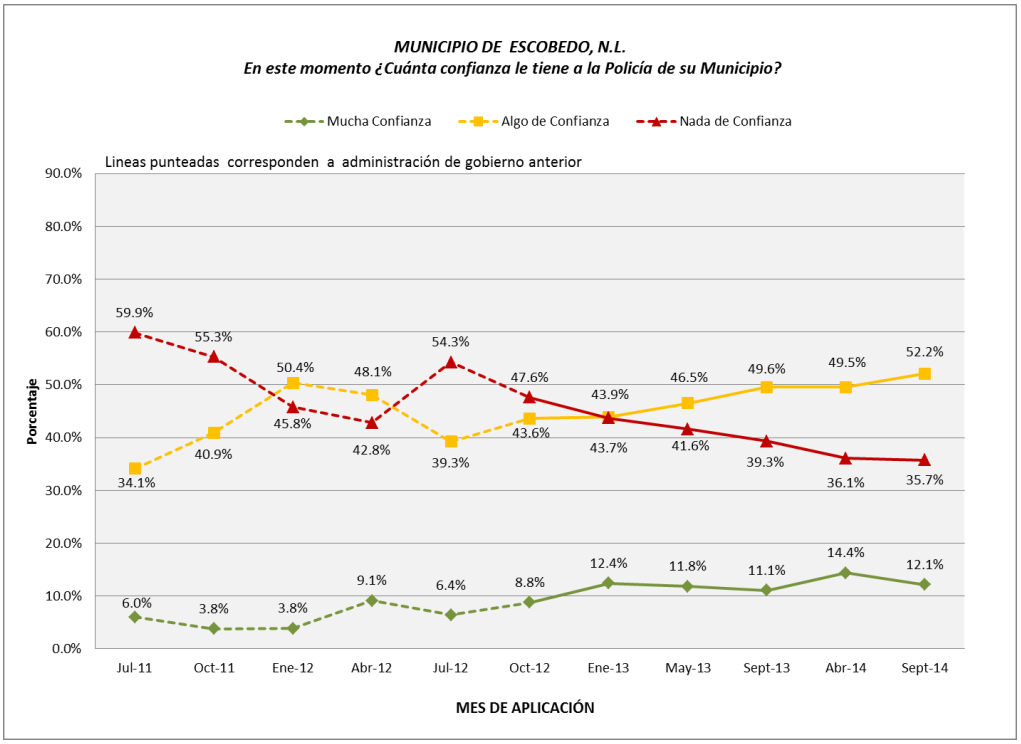
Gráfica 58



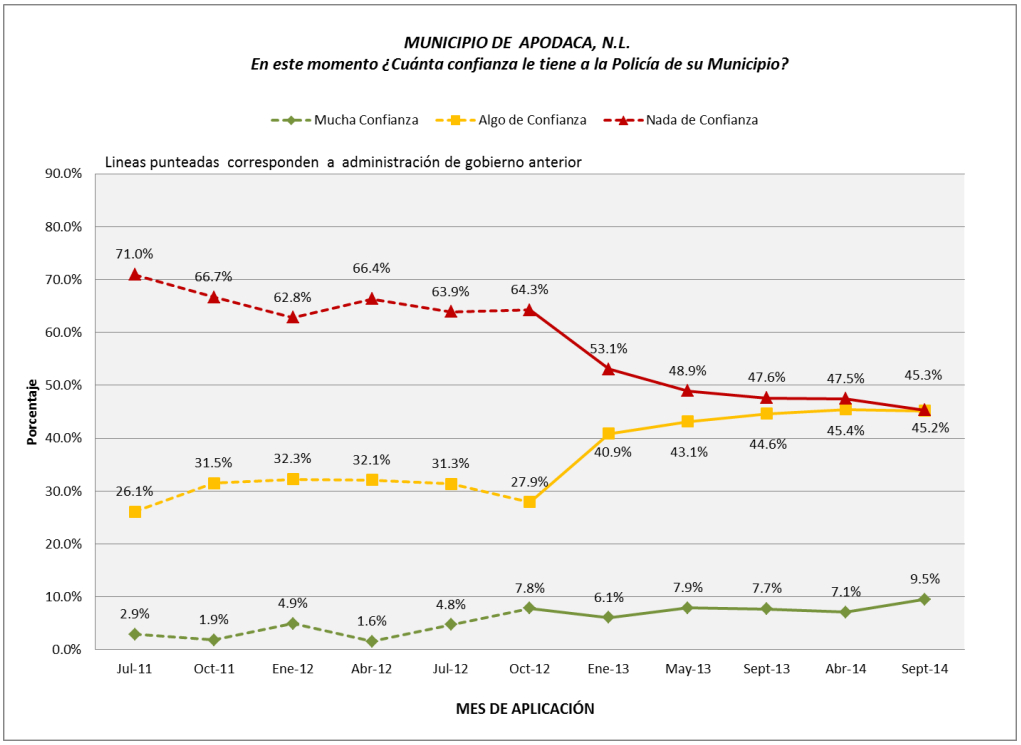
Gráfica 59



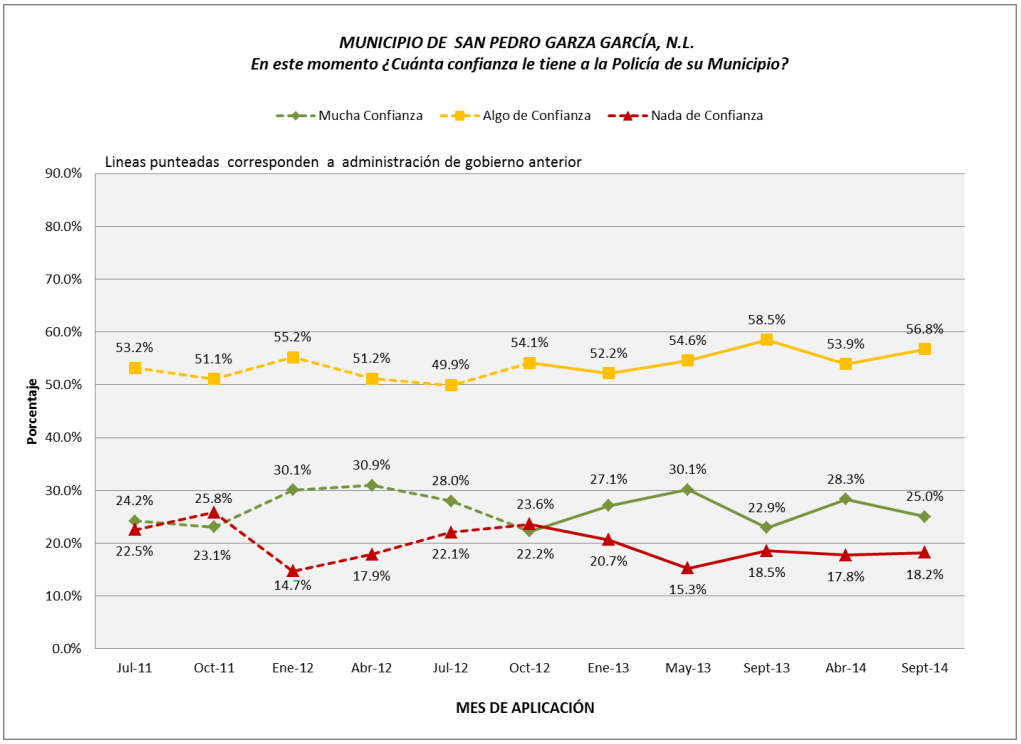
Gráfica 60



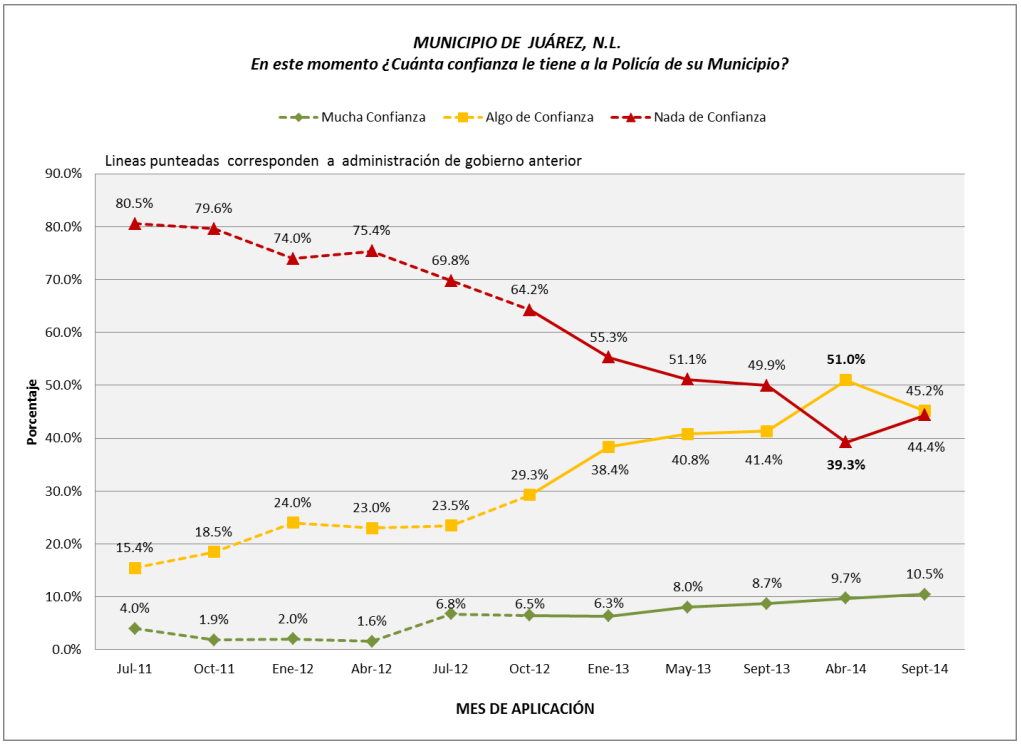
Gráfica 61



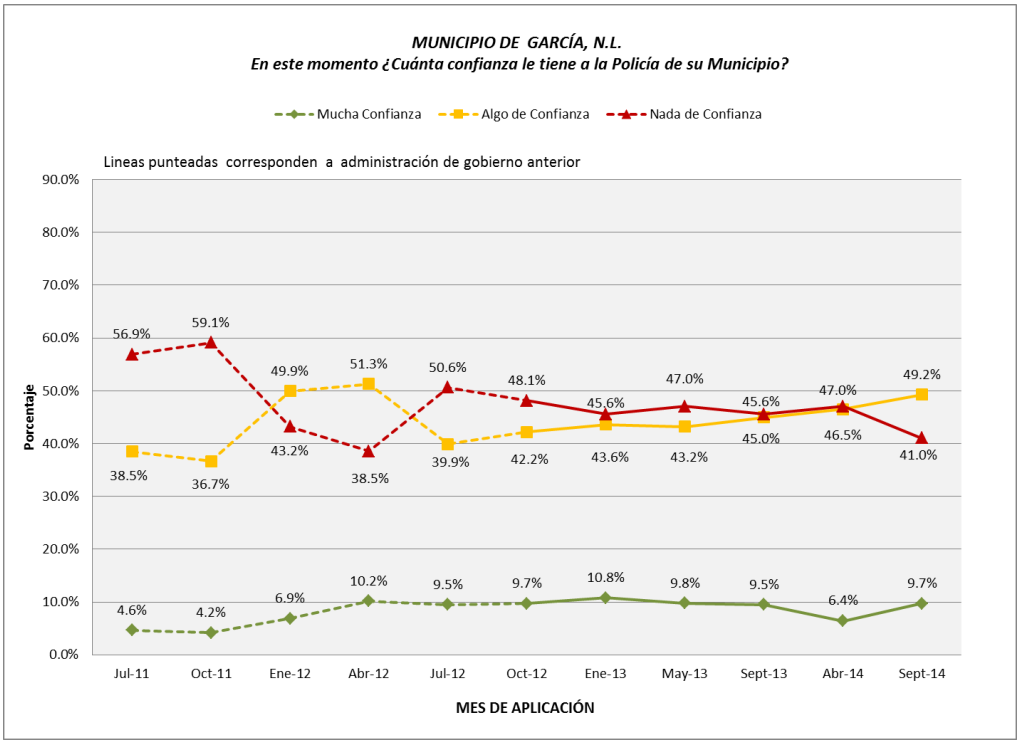
Gráfica 62



Gráfica 63



Gráfica 64



Confianza en la Fuerza Civil.

Como se ha mencionado anteriormente, la ***Fuerza Civil*** se incorporó en el monitoreo de instituciones a partir del estudio de julio 2012, conservando paralelamente a la *Policía del Estado* y a partir de enero 2013 se incluye solo la Fuerza Civil por lo que para esta institución se realiza la comparación cronológica de los indicadores solo a partir de ***julio 2012***. En septiembre 2014 para Fuerza Civil no se presentaron cambios estadísticamente significativos en los indicadores de confianza a nivel AMM.

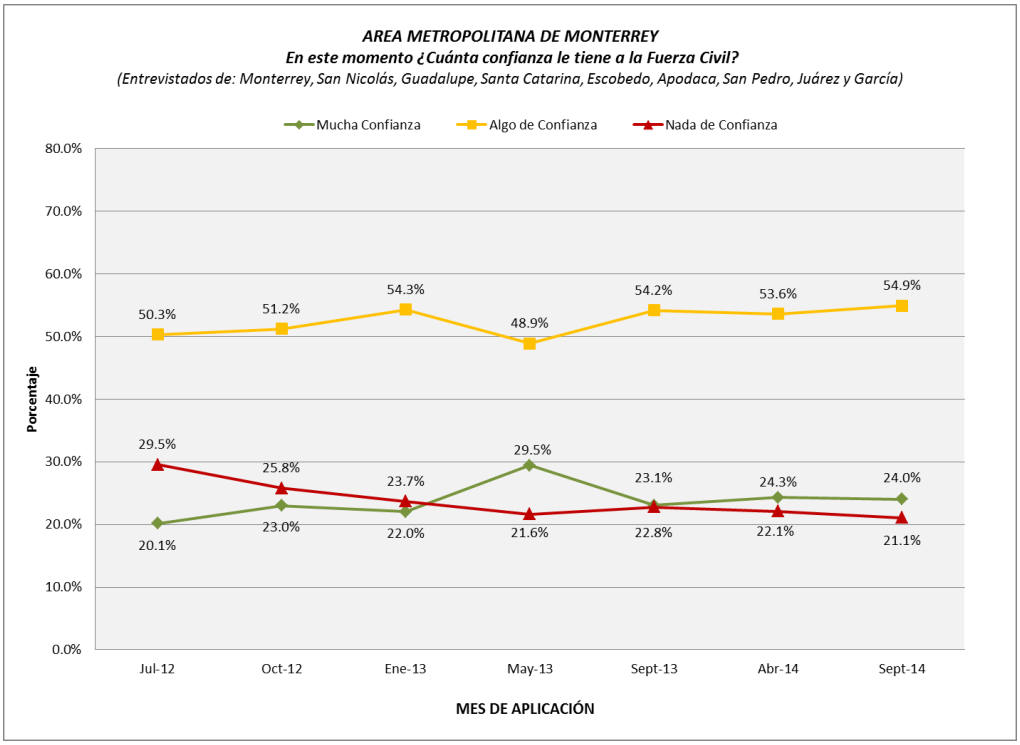
- El porcentaje de ciudadanos del AMM que dijo tener ***mucha confianza*** en la **Fuerza Civil**, fue de 24.0%, el cual no fue significativamente diferente al 24.3% registrado en abril 2014.
- El porcentaje de ciudadanos del AMM que dijo tener ***nada de confianza*** en la **Fuerza Civil**, fue de 21.1%, el cual no fue significativamente diferente al 22.1% registrado en abril 2014.

Los cambios en los indicadores para ***Fuerza Civil*** durante el último periodo se presentan en la ***Tabla D.9*** del ***Anexo D*** la cual muestra un solo cambio estadísticamente significativo al interior del municipio de García, donde se incrementa significativamente, en 6.9 puntos porcentuales, el porcentaje de ciudadanos de este municipio que dicen tener ***mucha confianza*** en esta institución

de seguridad, el cual se registró en un 32.4% de las entrevistas en García. Como se puede ver en la ***Tabla B.9*** del ***Anexo B*** el municipio de García registra el mayor porcentaje de ciudadanos con mucha confianza en ***Fuerza Civil***.

La ***Gráfica 65*** muestra los indicadores para **Fuerza Civil** registrados de julio 2011 a septiembre 2014.

Gráfica 65



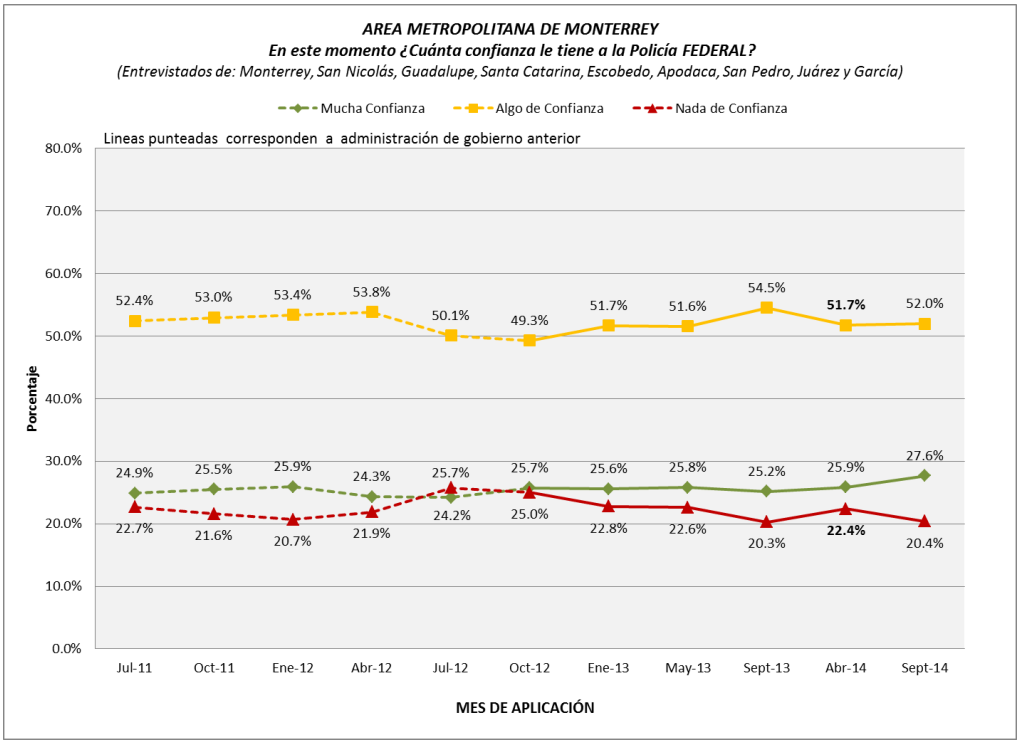
Confianza en la Policía Federal.

La Policía Federal presentó cambios significativos en dos de sus indicadores de confianza:

- El porcentaje de ciudadanos que dice tener ***nada de confianza*** en esta Institución bajó 2.0 puntos con relación a lo registrado en abril 2014. Un 20.4% de los ciudadanos del AMM dijo tener ***nada de confianza*** en la ***Policía Federal***, mientras que el 22.4% expresó la misma opinión en abril 2014.
- Por otra el porcentaje de ciudadanos del AMM que dijo tener ***mucha confianza*** en la ***Policía Federal*** no tuvo cambio significativo. Este indicador pasó de 25.9% en abril 2014 a un 27.6% en septiembre 2014.

Los indicadores referentes a la confianza en la ***Policía Federal*** de julio 2011 a septiembre 2014 se aprecian en la ***Gráfica 66.***

Gráfica 66



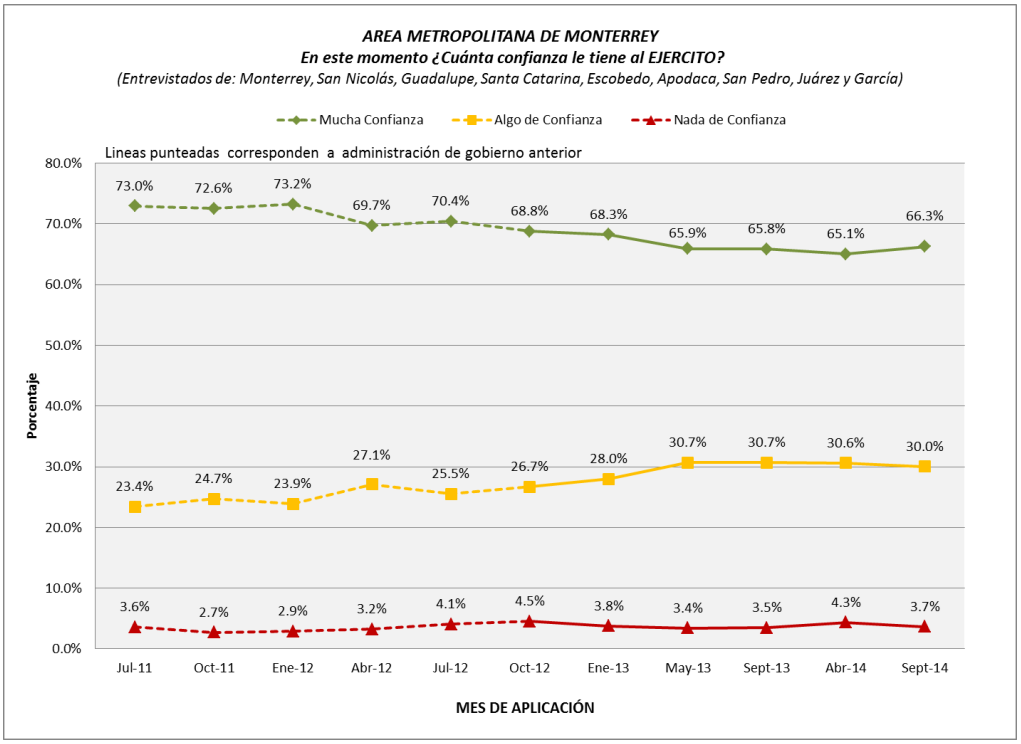
Confianza en el Ejército y en la Marina.

El Ejército y la Marina continúan siendo las instituciones de seguridad en la que los ciudadanos del AMM tienen mayor confianza.

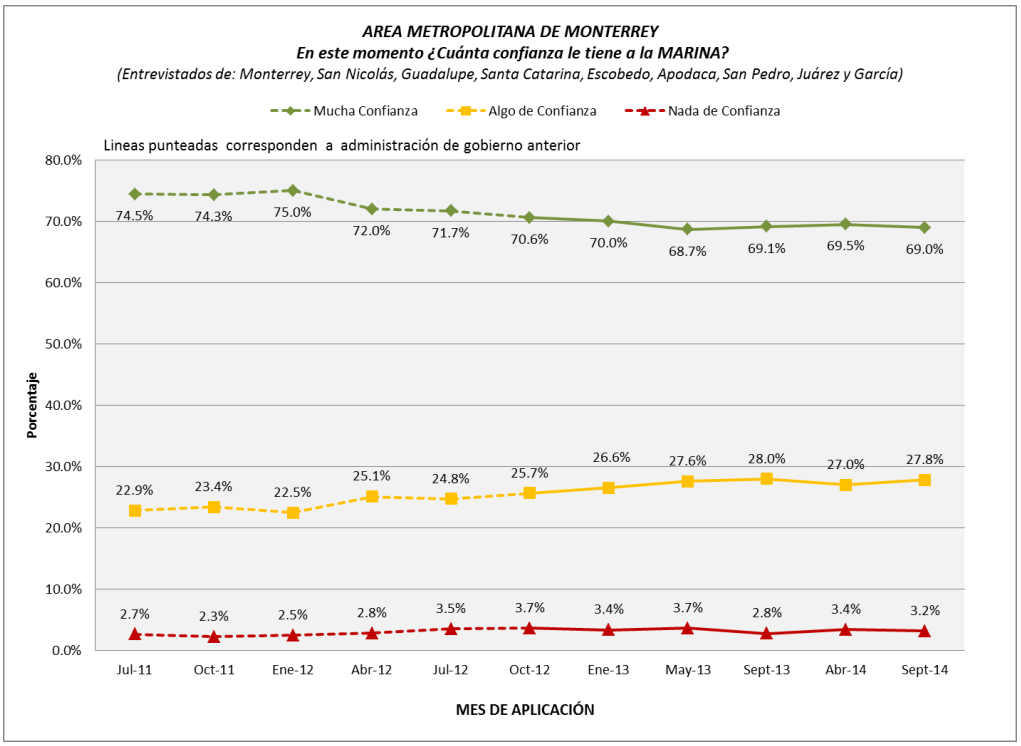
- El Ejército presentó indicadores similares a los presentados en abril 2014: en septiembre 2014 el 66.3% de la población del AMM expresa tener ***mucha confianza*** en esta institución; un 30.0% le tiene ***algo de confianza*** y un 3.7% dice tenerle ***nada de confianza.***
- Con respecto a la Marina, indicadores también son similares a los presentados en abril 2014: en septiembre 2014 el 69.0% de la población del AMM expresa tener ***mucha confianza*** en la Marina; un 27.8% le tiene ***algo de confianza*** y un 3.2% dice tenerle ***nada de confianza.***

Los indicadores cronológicamente registrados, de julio 2011 a septiembre 2014 para estas dos instituciones federales se presentan respectivamente en las ***Gráficas 67 y 68.***

Gráfica 67



Gráfica 68



Experiencia de corrupción por soborno.

Como se mencionó anteriormente, a partir del presente estudio se realizó un cambio en la formulación de la pregunta, en la que ahora se delimita a que la experiencia de corrupción a través de la solicitud de soborno haya tenido lugar en los ***últimos seis meses*** por lo que los niveles de respuesta del presente estudio no se comparan con los resultados obtenidos en abril 2014.

En el ***Anexo D***, que contiene tablas con los cambios registrados de indicadores de abril 2014 a septiembre 2014, por esta ocasión se dejan sin valores las tablas de la ***Tabla D.13*** a la ***Tabla D.18***, ya que por primera vez se realiza la pregunta de corrupción por soborno en los ***últimos seis meses***. En estas tablas se registrarán los cambios en los indicadores respectivos que se presenten a partir del siguiente estudio.

Asimismo, de la ***Gráfica 69*** a la ***Gráfica 78*** se presentan los porcentajes de ciudadanos que, para el AMM y para cada uno de los municipios, contestaron afirmativamente a la pregunta de si en los últimos seis meses los elementos de Tránsito o de Policía de sus municipios les solicitaron de algún soborno. Las instituciones de Tránsito municipales son las que presentan los más altos reportes de solicitud de soborno por parte de sus elementos.

Los resultados con relación a la solicitud de soborno por parte de elementos de Tránsito municipales se presentaron como sigue: a nivel AMM el 16.4% de los ciudadanos afirma que en los últimos seis meses los elementos de ***Tránsito*** de su municipio le solicitó algún soborno. Al interior de los municipios, en San Pedro se registró el porcentaje más bajo, con un 7.5% de respuestas afirmativas; le sigue Santa Catarina con un 11.7%; Escobedo, con un 12.5%; García con un 12.9%; Juárez con un 14.0%; San Nicolás con un 14.9%; Apodaca con un 17.5%; Monterrey con un 17.8% y con el porcentaje más alto se encuentra Guadalupe, con un 21.1%.

Por otra parte, los registros afirmativos de solicitud de soborno por parte de elementos de las ***Policías municipales*** son inferiores a las cifras que se reportan para elementos de Tránsitos municipales. En general a nivel AMM se registró un 7.5% de respuestas afirmativas. Individualmente por municipio se obtuvo lo siguiente: en San Pedro se registró el porcentaje más bajo, con un 3.8% de respuestas afirmativas; le sigue Juárez con un 5.6%; García con un 5.9%; Apodaca con un 6.5%; Escobedo con un 6.6%; Monterrey con un 7.3%; San Nicolás con un 8.0%; Santa Catarina con un 8.6% y Guadalupe con un 9.8%.

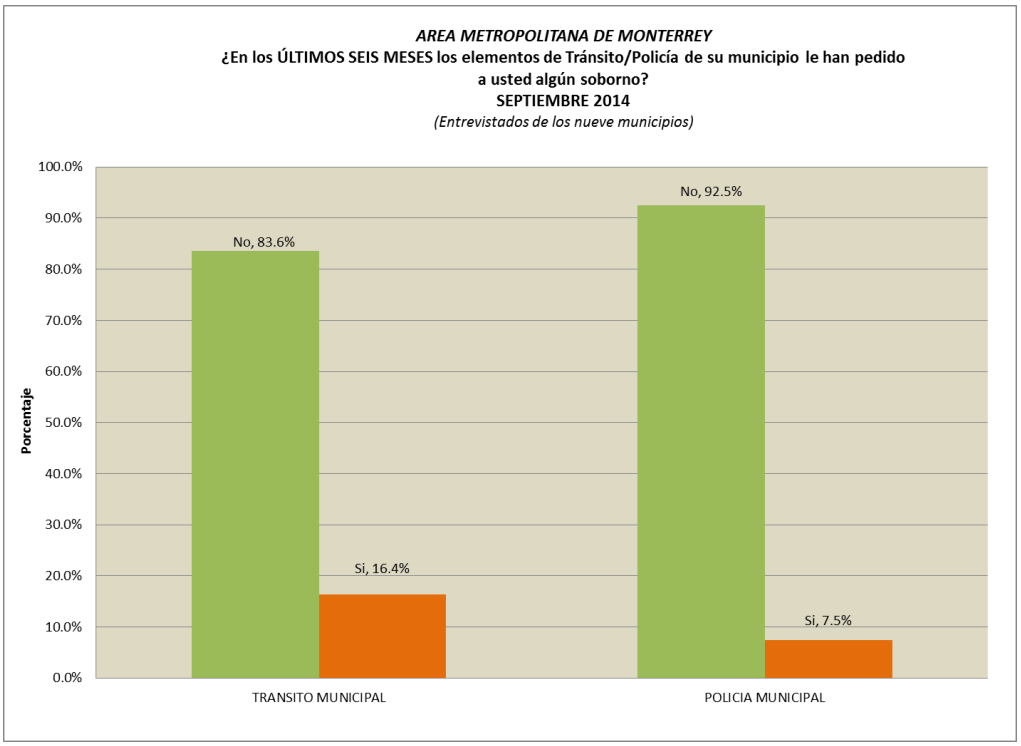
Los porcentajes se reducen aún más para los elementos de instituciones estatales y federales. La ***Gráfica 79,*** deja ver que un 2.2% de los ciudadanos del AMM expresa que en los últimos seis meses elementos de ***Fuerza Civil*** le solicitaron de algún soborno.

La ***Gráfica 80*** muestra que, en septiembre 2014 la **Policía Federal** registró un 2.0% de respuestas afirmativas en relación a la solicitud de algún soborno en los últimos seis meses.

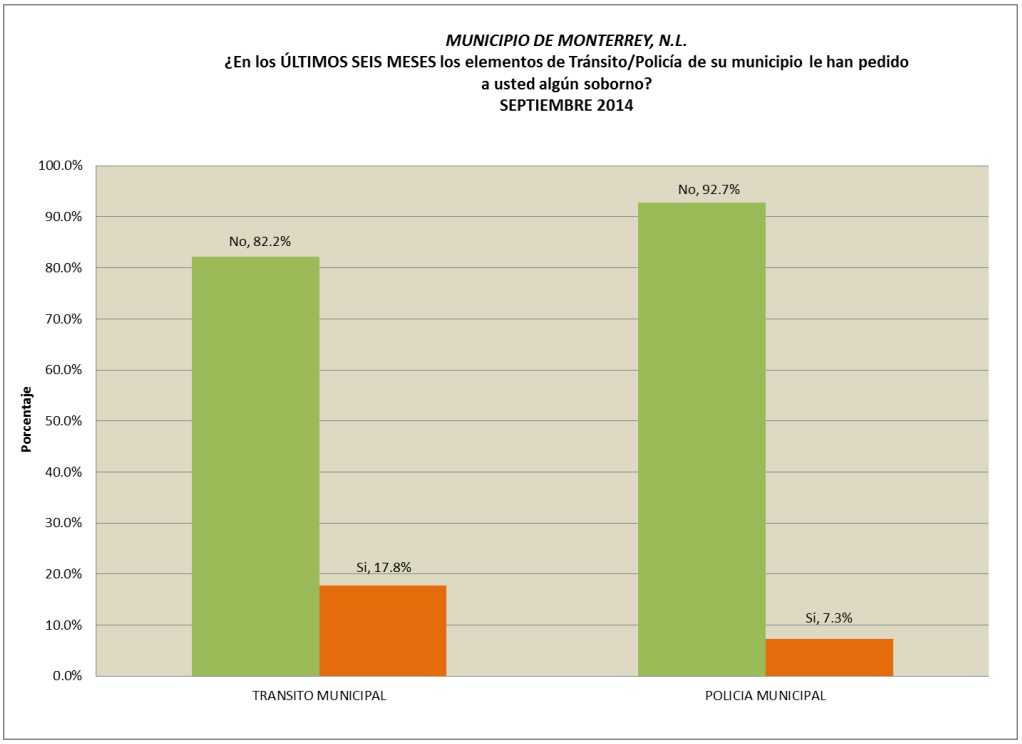
Como lo muestra la ***Gráfica 81***, con relación al **Ejército** y la **Marina**, en septiembre 2014 se tuvieron respectivamente un 0.2% y 0.1% de entrevistados del AMM que expresaron que en los últimos seis meses se les ha solicitado soborno por parte de elementos de estas instituciones.

En resumen, de la ***Gráfica 69*** a la ***Gráfica 81*** se muestran los porcentajes de respuestas afirmativas a la solicitud de soborno en los últimos seis meses correspondientes a Tránsito y Policía Municipales, a la Fuerza Civil, a la Policía Federal, al Ejército y a la Marina.

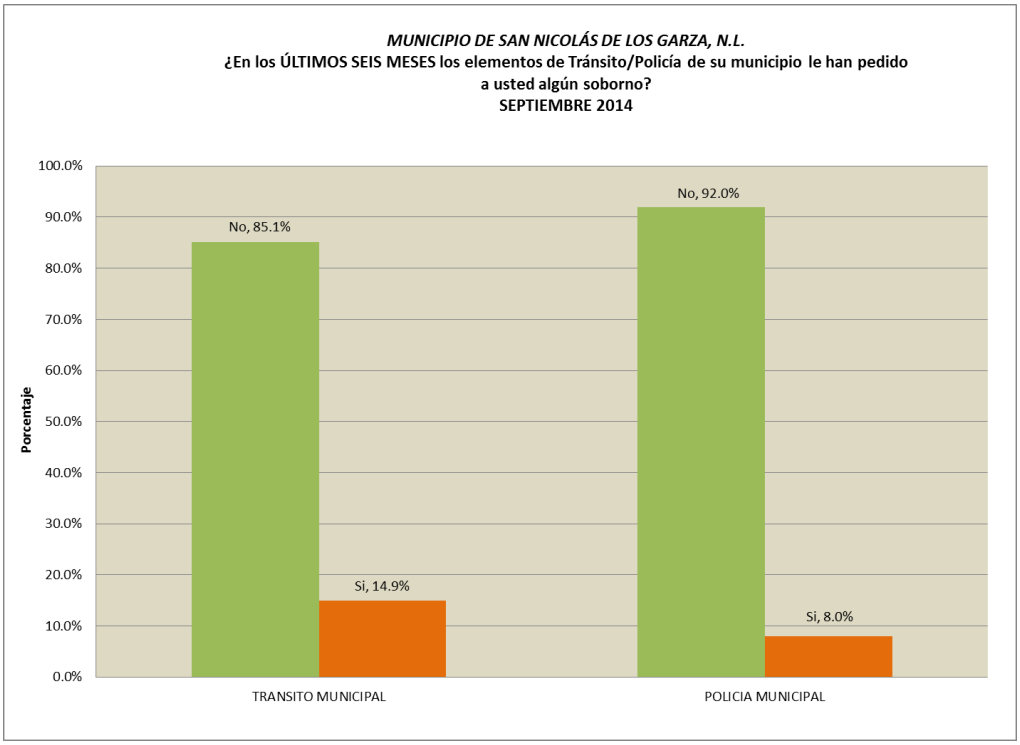
Gráfica 69



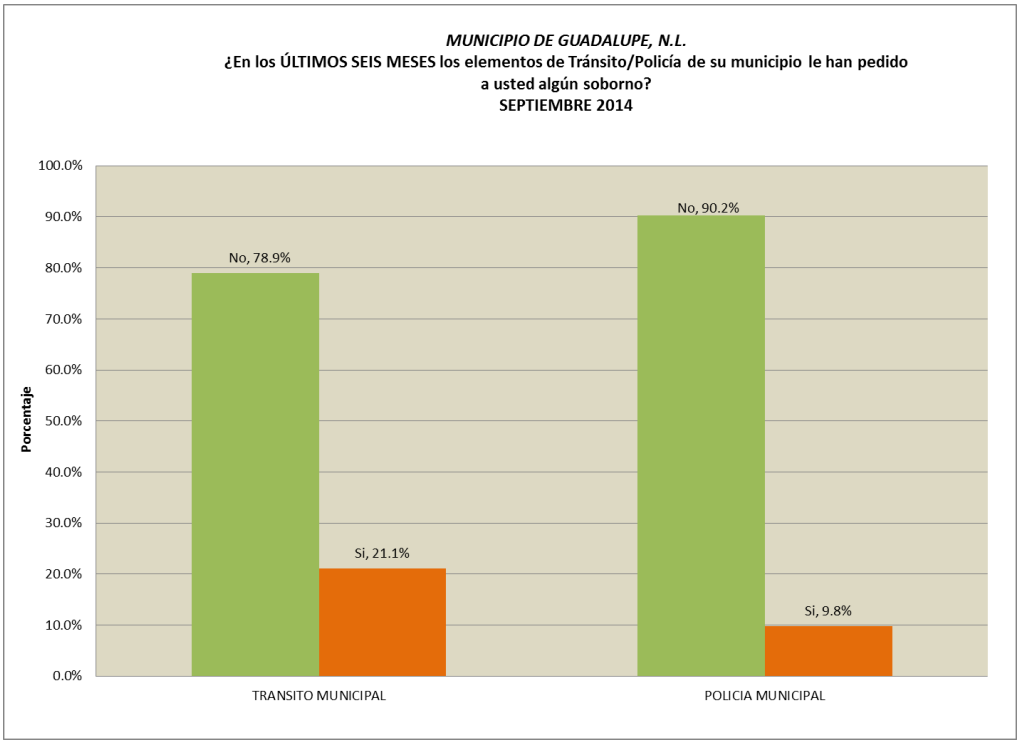
Gráfica 70



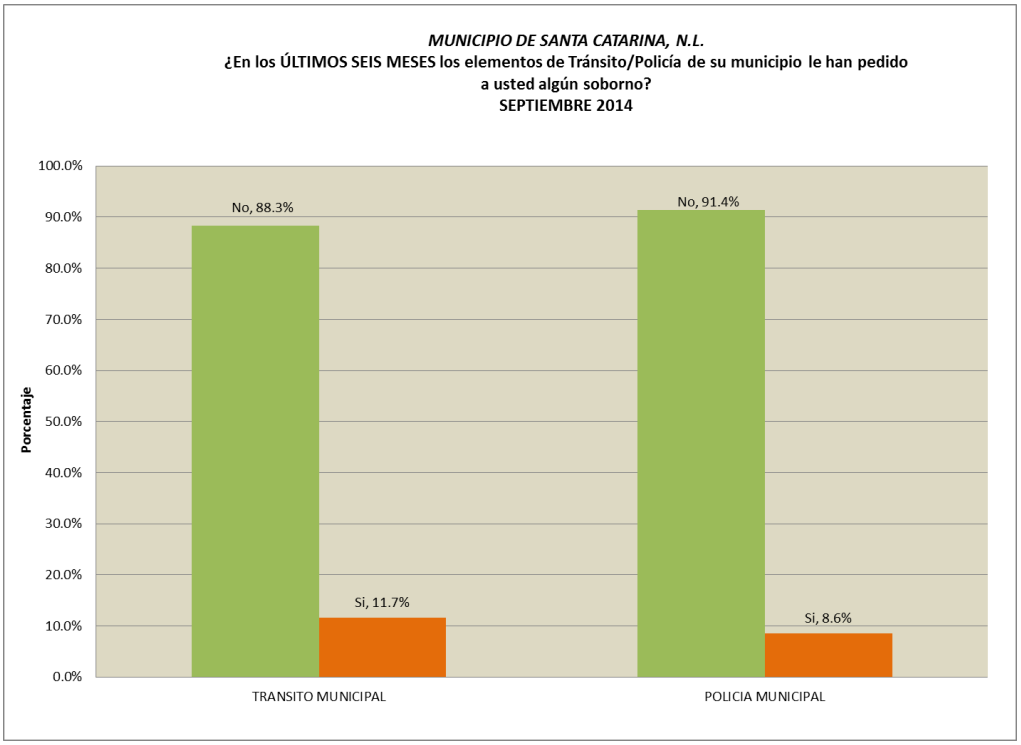
Gráfica 71



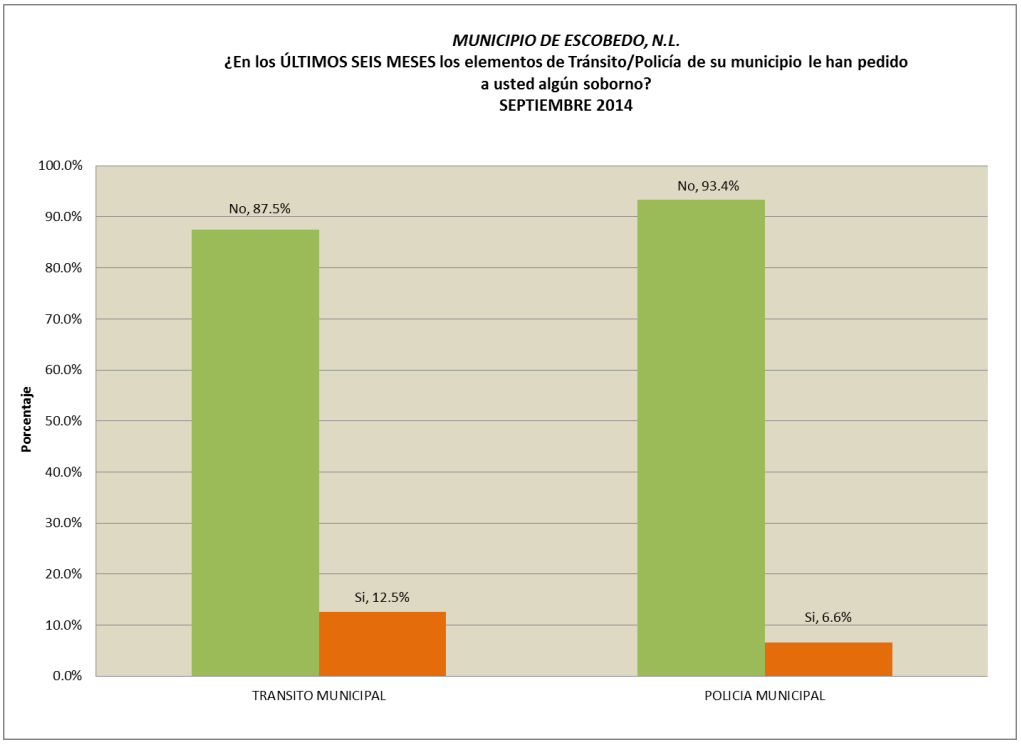
Gráfica 72



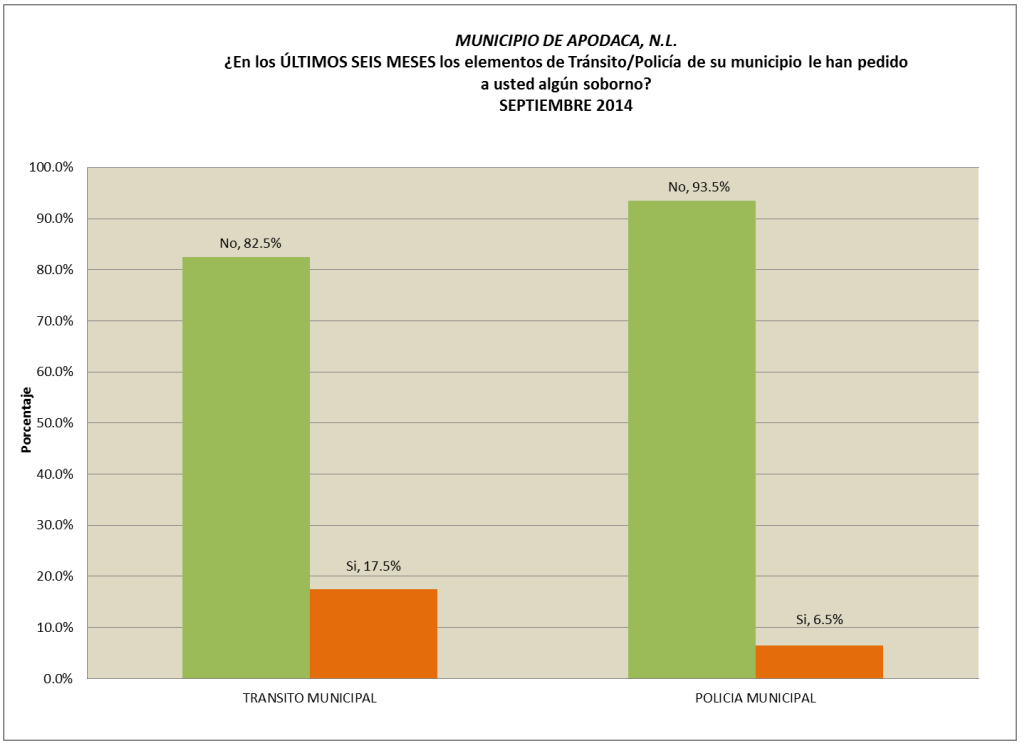
Gráfica 73



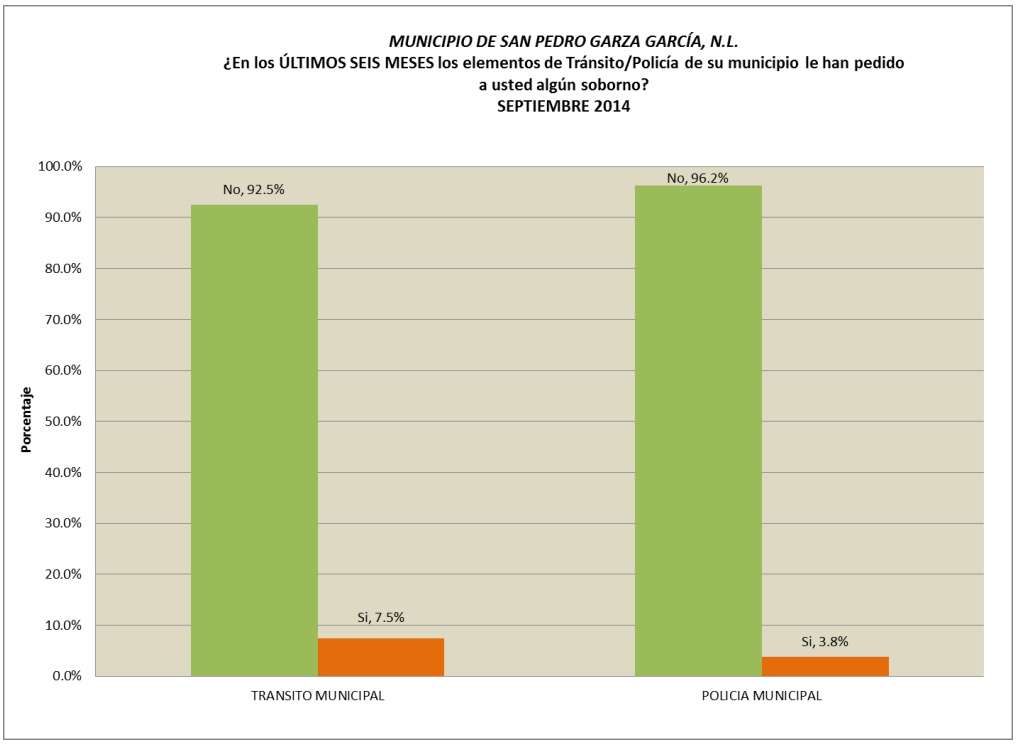
Gráfica 74



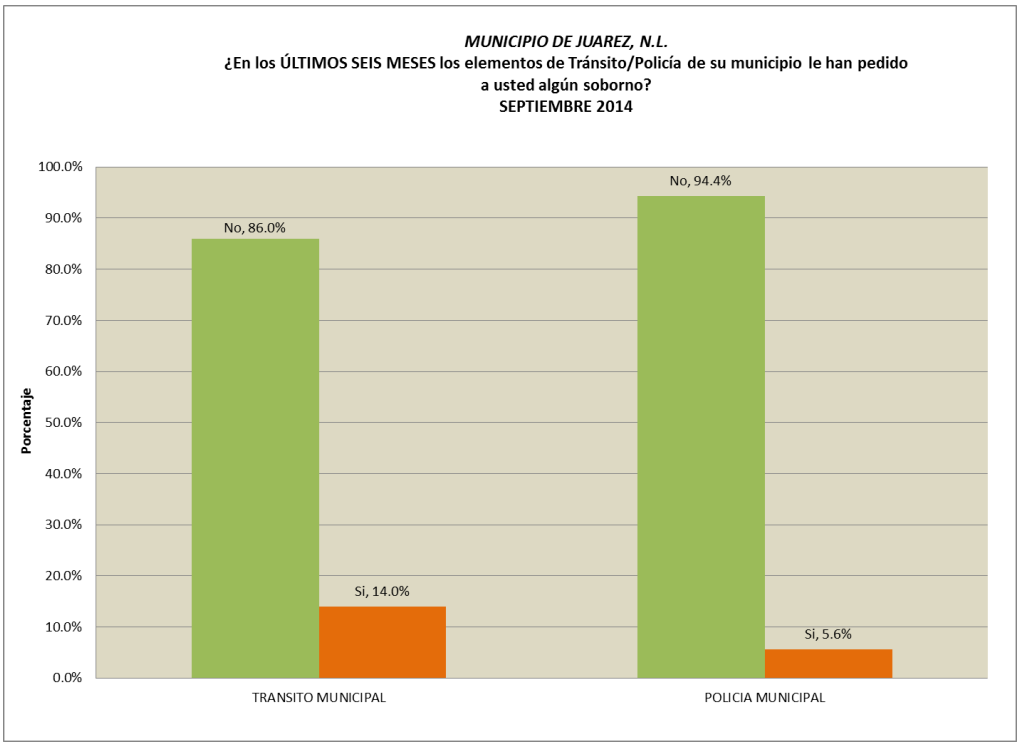
Gráfica 75



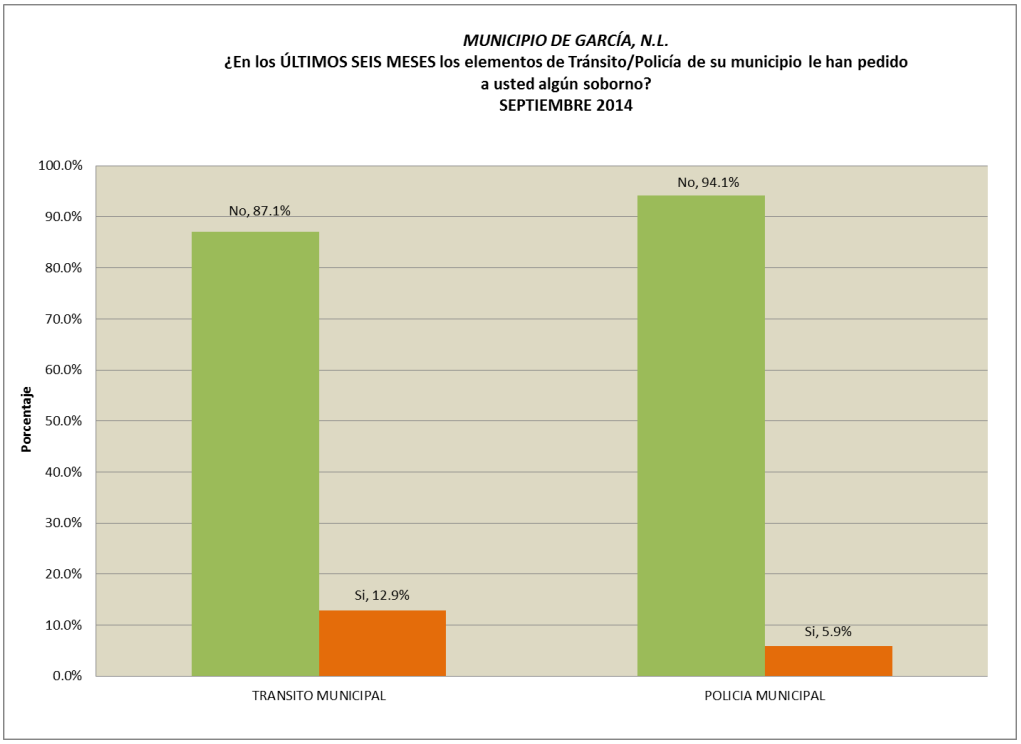
Gráfica 76



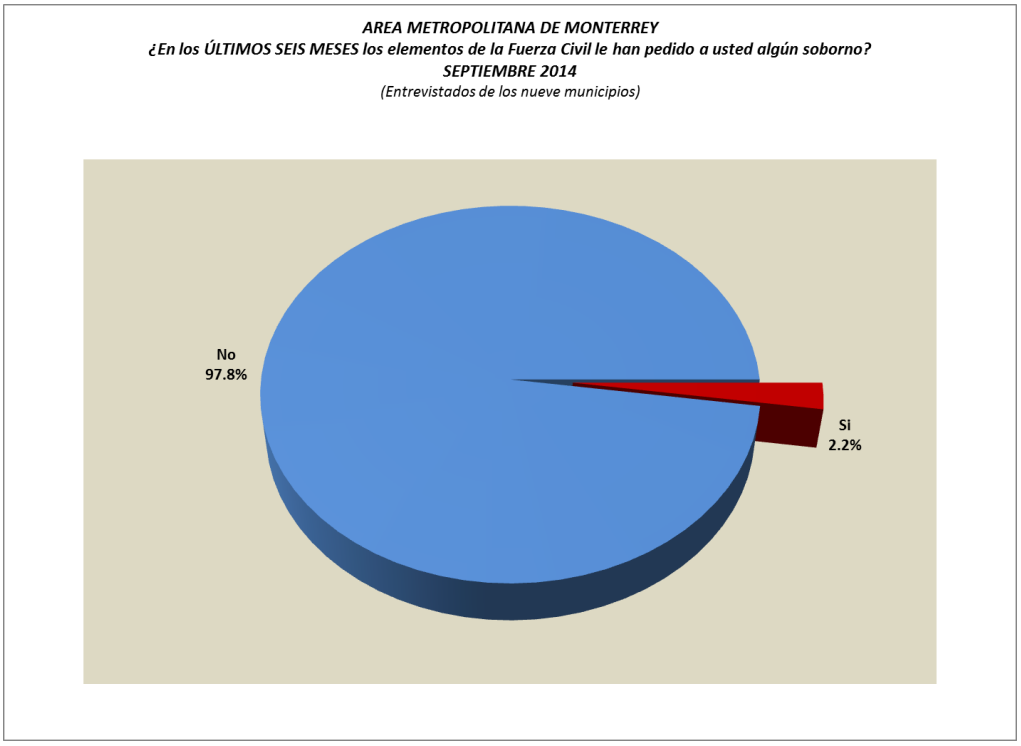
Gráfica 77



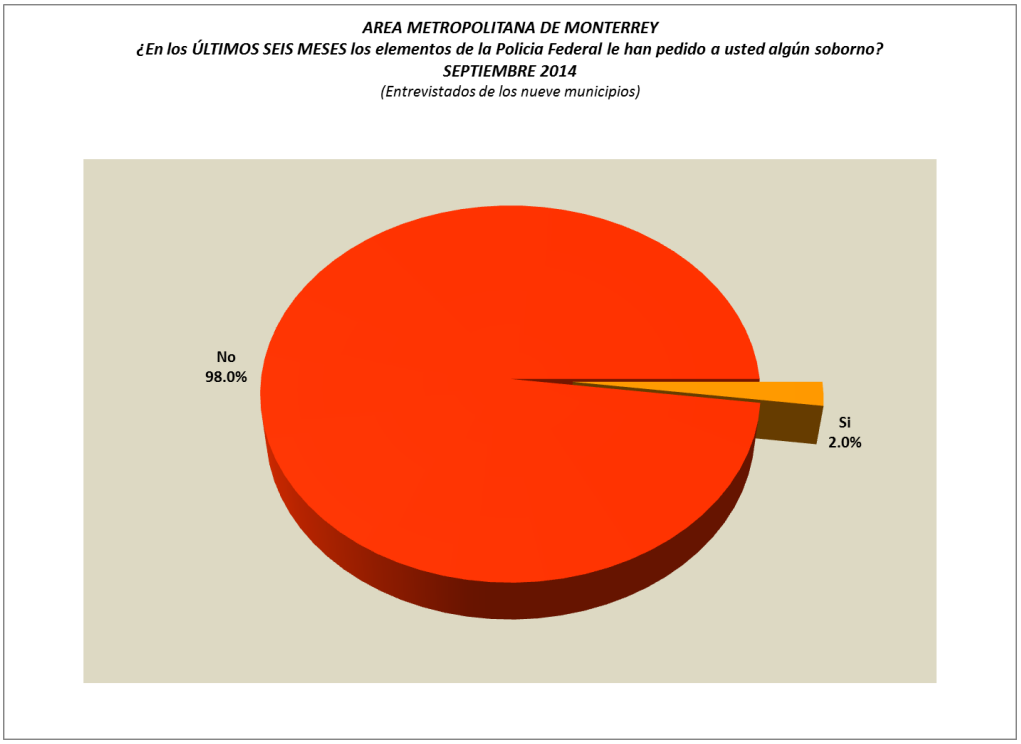
Gráfica 78



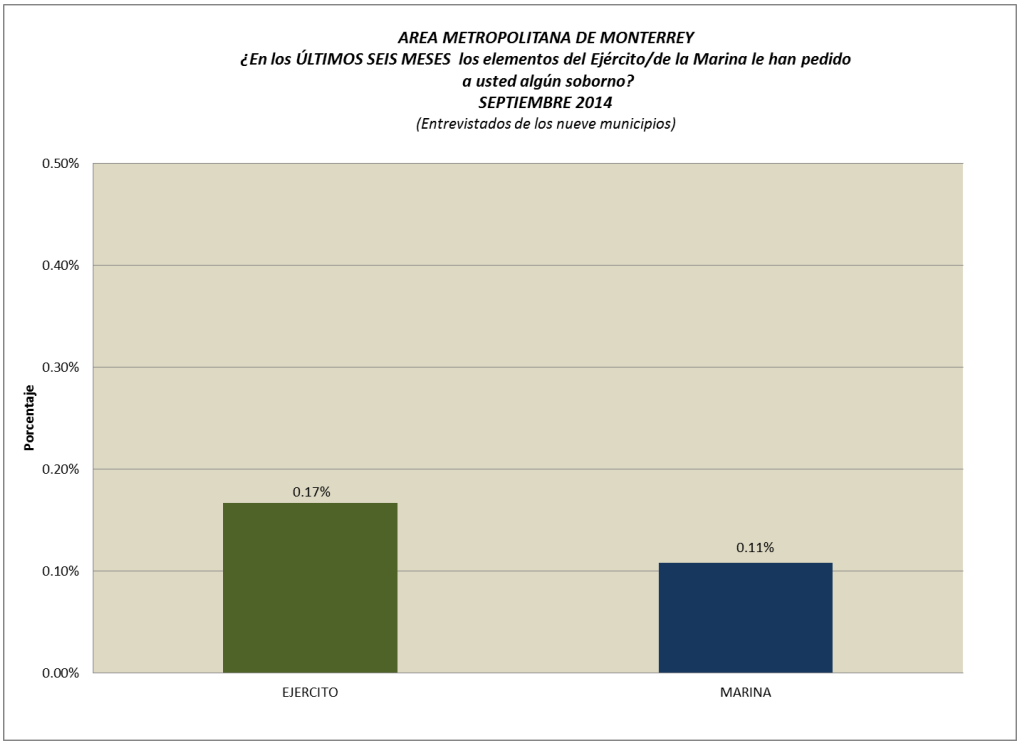
Gráfica 79



Gráfica 80



Gráfica 81



Cambios en la evaluación de funcionarios.

Nivel de compromiso con resolver el problema de inseguridad.

El presente es el **quinto** estudio que registra la percepción que tienen los ciudadanos de los nueve municipios del AMM sobre el compromiso en resolver el problema de inseguridad que tienen los respectivos alcaldes de las presentes administraciones, así como del compromiso del Presidente de la República.

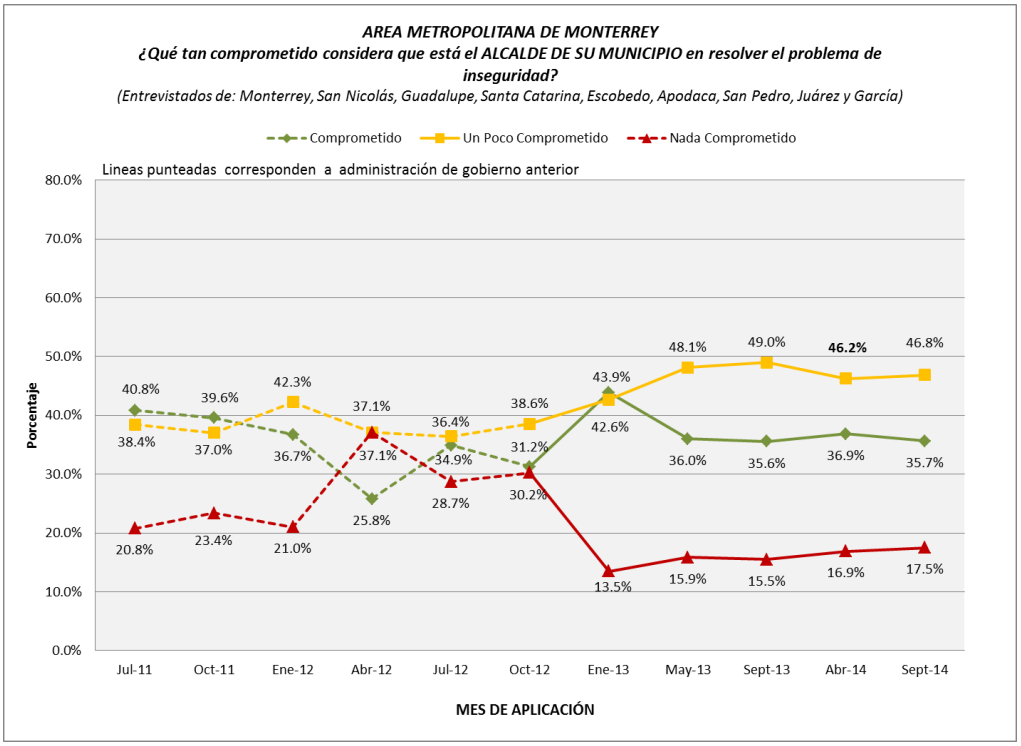
A **nivel general del AMM**, no se presentaron cambios estadísticamente significativos, con respecto a abril 2014, en los indicadores sobre la percepción de compromiso de alcaldes en resolver el problema de inseguridad. En septiembre 2014 el porcentaje de ciudadanos que consideró que su respectivo alcalde está ***comprometido*** con resolver el problema de la inseguridad fue del 35.7% de los entrevistados, mientras que el porcentaje fue 36.9% en abril 2014. El porcentaje de ciudadanos que consideró que su alcalde está ***nada comprometido*** con la solución del problema fue de un 17.5%, en comparación con el 16.9% registrado en abril 2014.

- En el último periodo el único municipio del AMM que registró cambio estadísticamente significativo en el porcentaje de ciudadanos que considera ***comprometido*** a su alcalde en resolver el problema de inseguridad fue Juárez, en el que se presentó un decremento significativo, por 11.4 puntos porcentuales, con respecto al porcentaje registrado en abril 2014. En septiembre 2014 el 27.6% de los entrevistados de Juárez dijo considerar ***comprometido*** a su alcalde con la solución del problema de inseguridad, mientras que en abril 2014 dicho porcentaje fue de un 39.0%.
- Por otra parte, en los ocho municipios restantes no se presentó cambio estadísticamente significativo en el porcentaje de entrevistados que consideraron ***comprometido*** a su alcalde con resolver el problema de inseguridad. Los porcentajes de entrevistados que en septiembre 2014 consideraron ***comprometido*** a su alcalde en estos ocho municipios fueron: en ***Monterrey*** el 29.0% (vs 30.9% en abril 2014); en ***San Nicolás*** el 38.7% (vs 41.0%); en ***Guadalupe*** el 39.3% (vs 39.7%); en ***Santa Catarina*** el 40.9% (vs 38.7%); en ***Escobedo*** el 45.2% (vs 47.2%); en ***Apodaca*** el 36.1% (vs 32.4%); en ***San Pedro*** el 43.7% (vs 45.9%) y en ***García*** el 34.9% (vs 35.1%).
- En lo que respecta a los ciudadanos que consideran ***nada comprometido*** a su alcalde, solamente se presentó un cambio significativo en el municipio de Escobedo, donde se incrementó dicho porcentaje al aumentar en 5.6 puntos porcentuales: de un 7.6% que en abril 2014 dijo considerar ***nada comprometido*** a su alcalde, subió a un 13.2% en septiembre 2014.

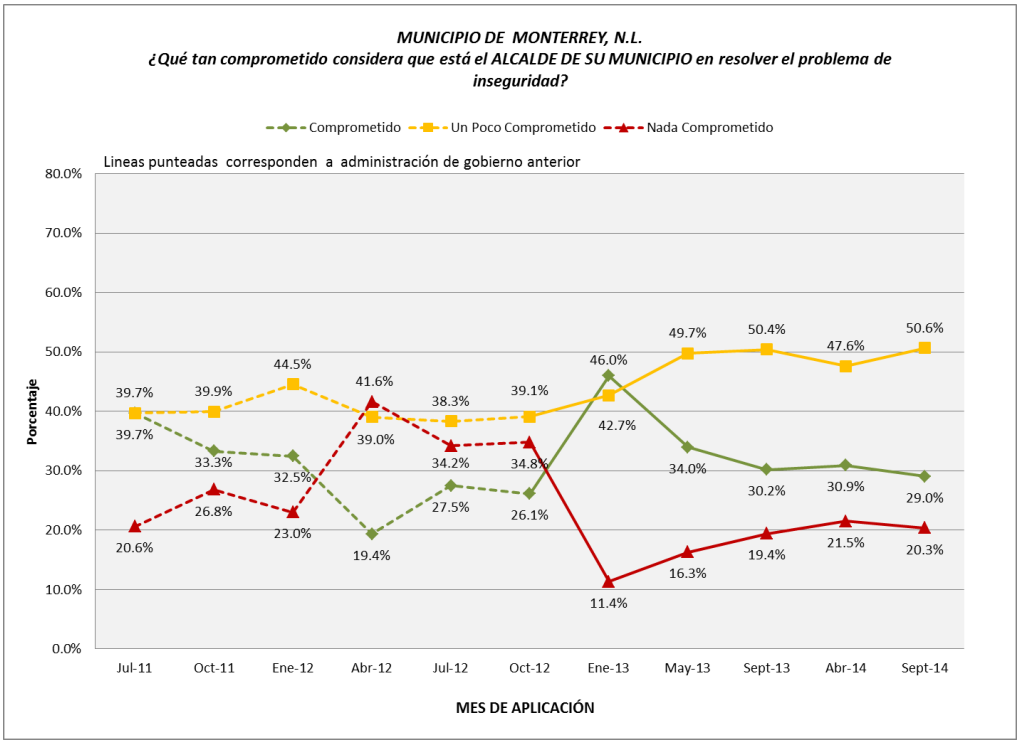
- Para el resto de los municipios, los cambios no fueron significativos: en Monterrey un 20.3% dijo considerar a su alcalde ***nada comprometido*** (vs 21.5% en abril 2014); en San Nicolás un 14.9% (vs 14.1%); en Guadalupe fue un 15.3% (vs 14.6%); en Santa Catarina un 20.2% (vs 18.7%); en Apodaca un 15.5% (vs 16.0%); en San Pedro un 12.7% (vs 12.4%); en Juárez un 23.7% (vs 20.4%) y en García un 20.2% (vs 18.4%).

Los indicadores por periodo, desde julio 2011 a septiembre 2014, sobre el compromiso percibido de los alcaldes con resolver el problema de inseguridad en los municipios pueden revisarse, municipio por municipio, de la ***Gráfica 82*** a la ***Gráfica 90***. Los cambios significativos en el periodo de abril 2014 a septiembre 2014 se muestran, municipio por municipio, en las celdas sombreadas de la ***Tabla D.19*** del ***Anexo D***.

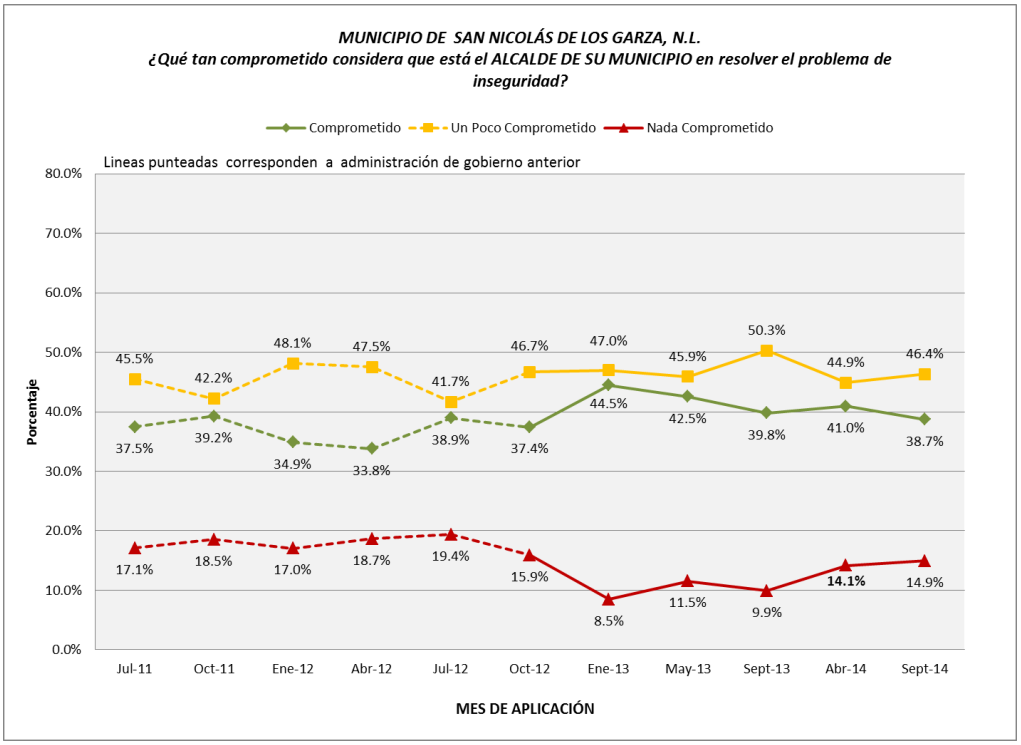
Gráfica 82



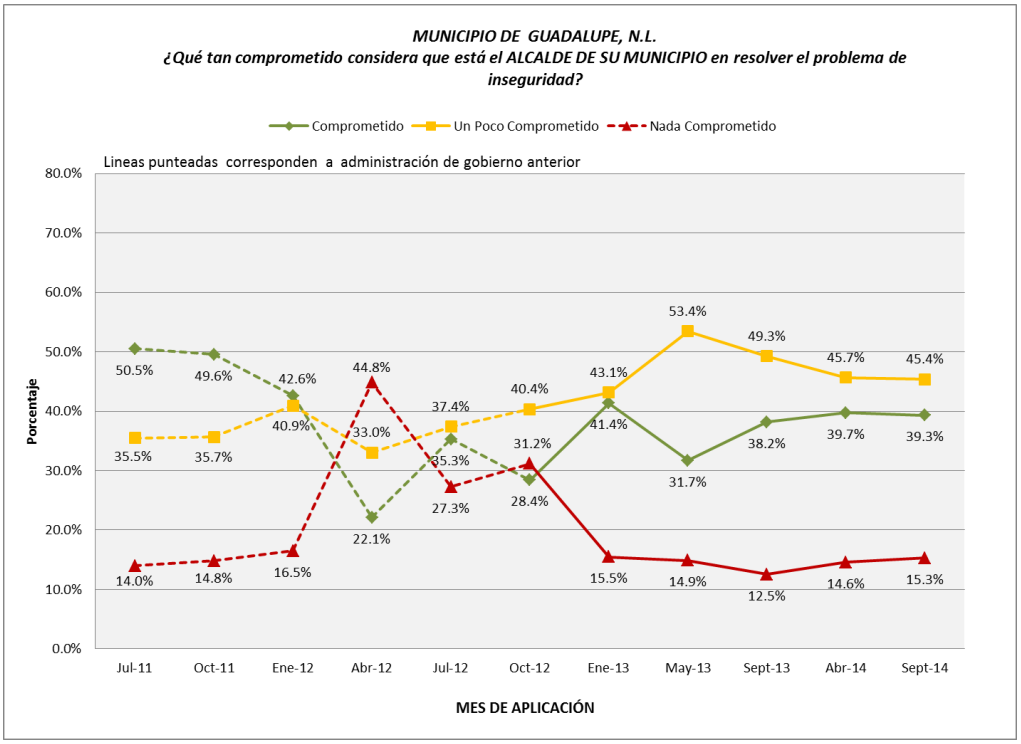
Gráfica 83



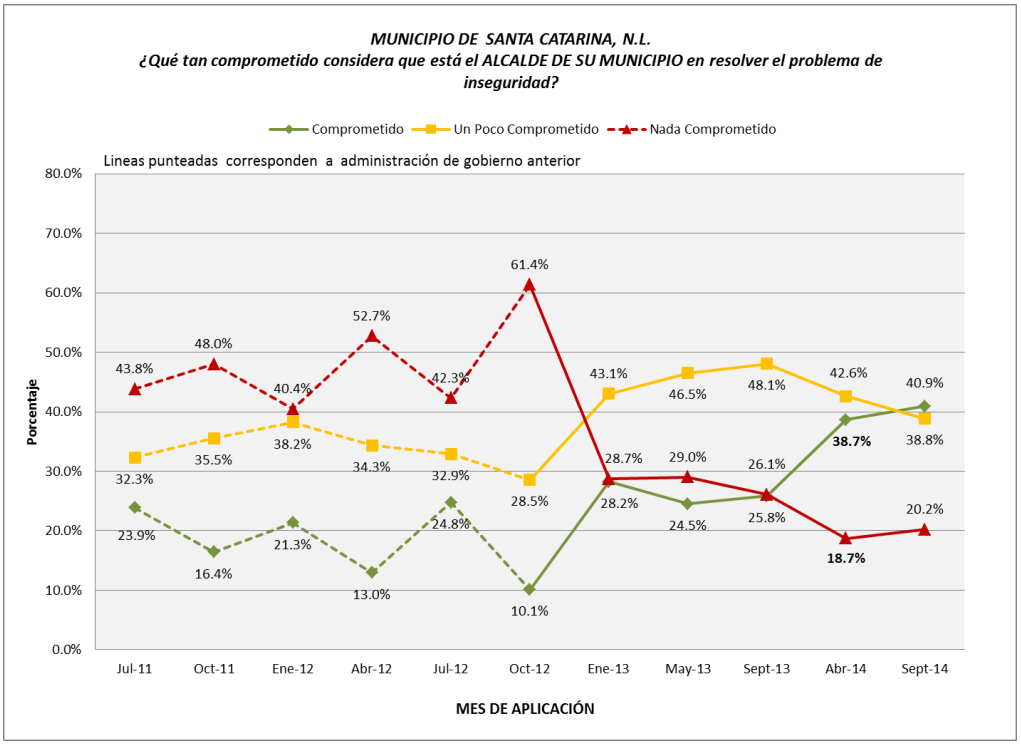
Gráfica 84



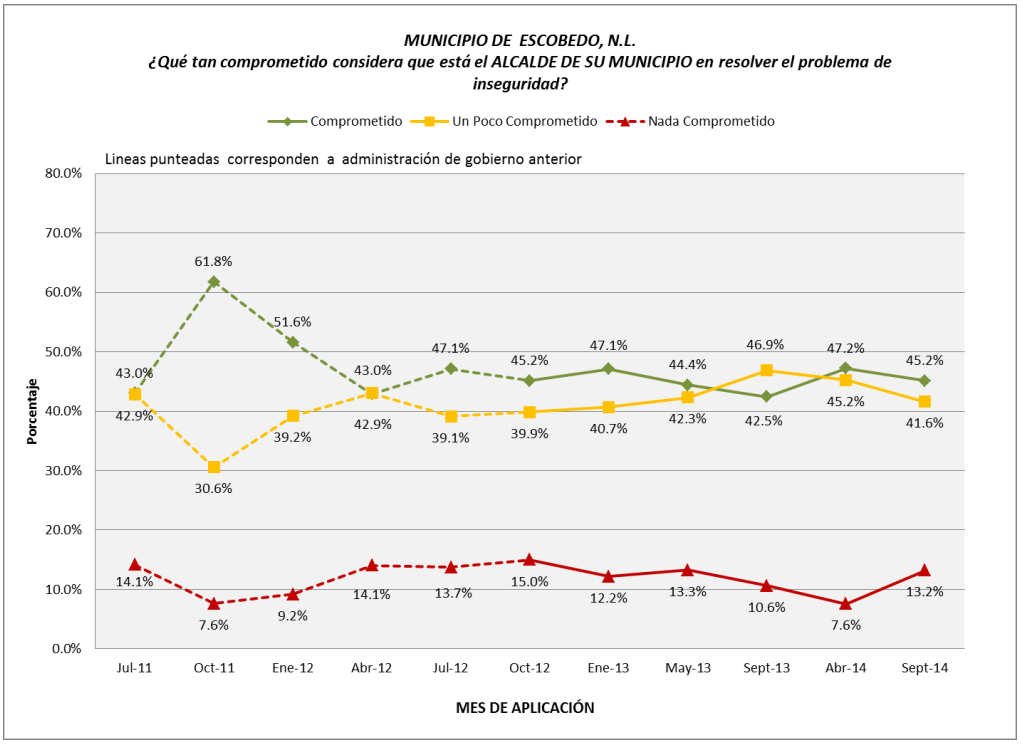
Gráfica 85



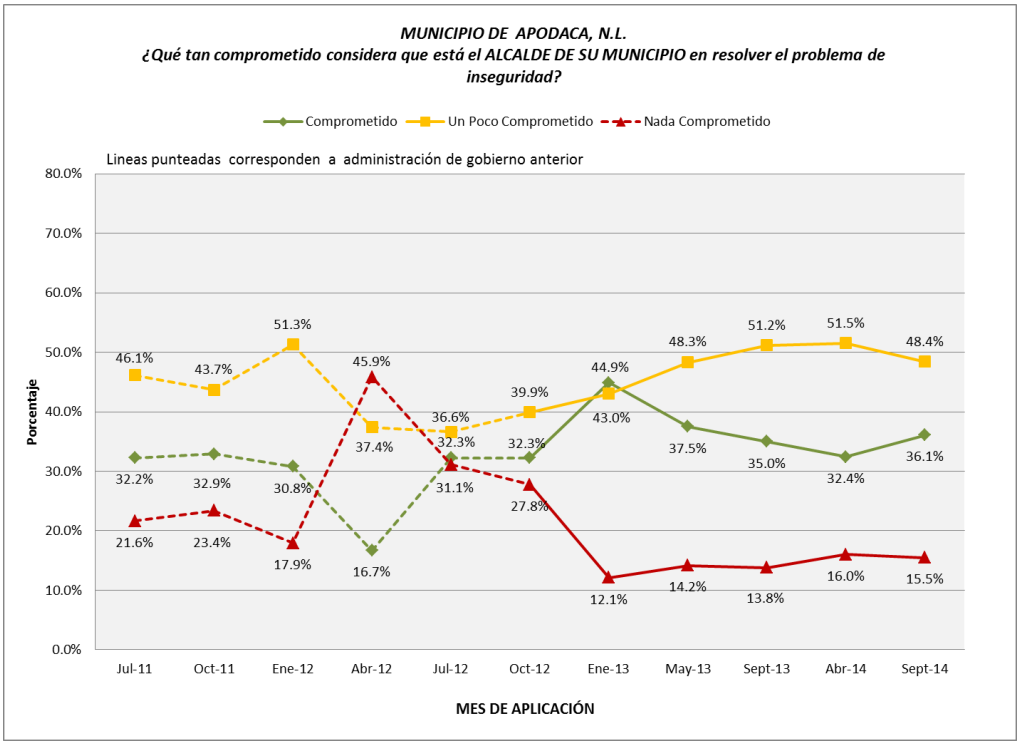
Gráfica 86



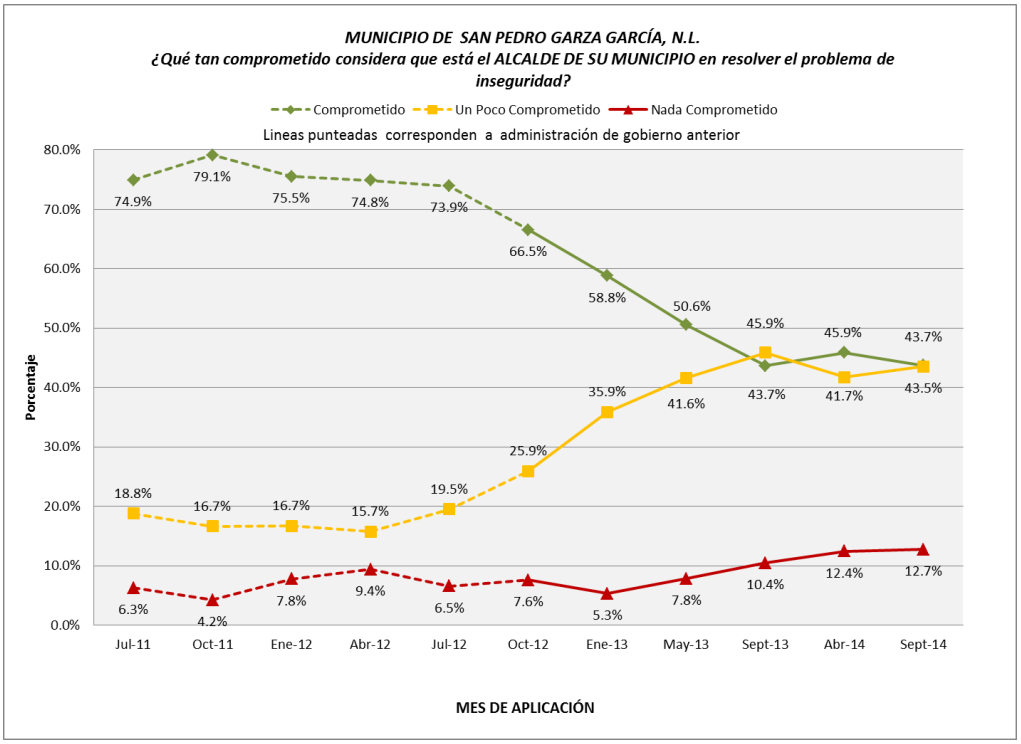
Gráfica 87



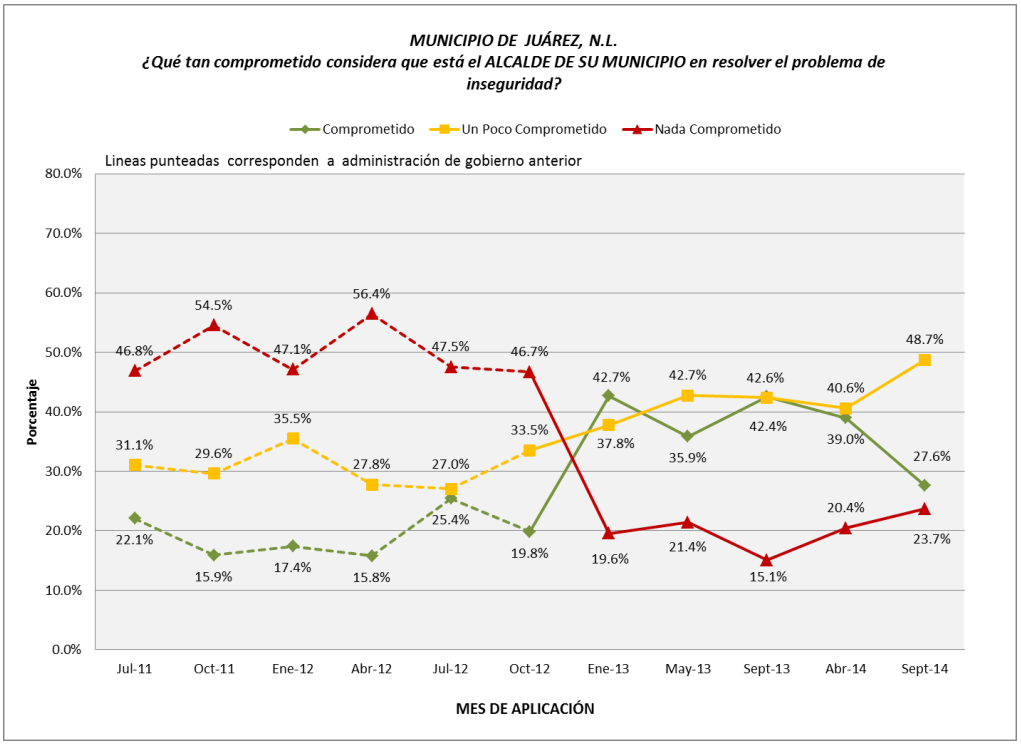
Gráfica 88



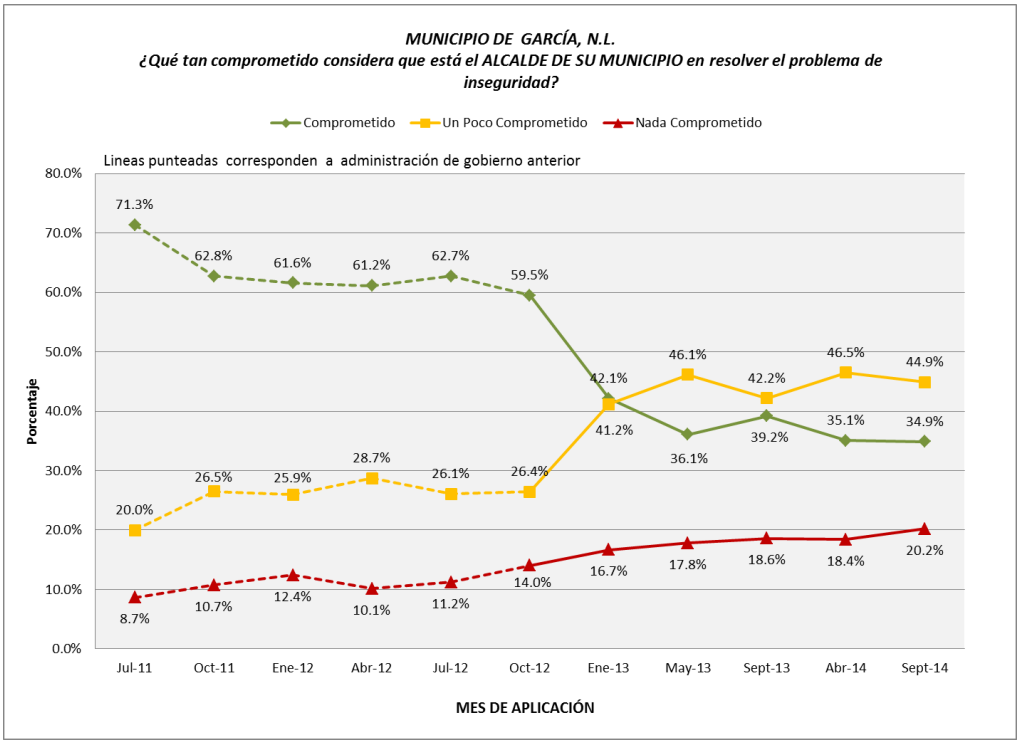
Gráfica 89



Gráfica 90



Gráfica 91



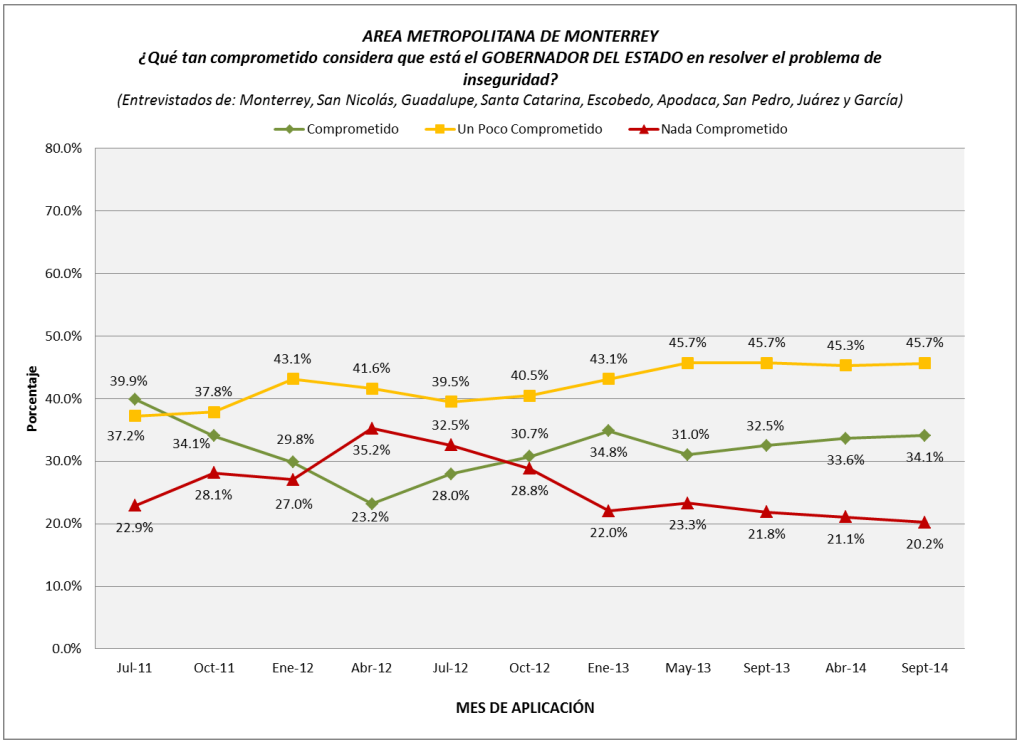
Percepción de compromiso del **Gobernador del Estado:**

Los indicadores sobre el compromiso del Gobernador del Estado no presentaron cambios estadísticamente significativos con respecto a abril 2014.

- En abril 2014 se registró un 33.6% de ciudadanos que consideraron al Gobernador del Estado ***comprometido*** con la solución del problema mientras que en septiembre 2014 la cifra correspondiente fue de un 34.1%, la cual no fue significativamente diferente a la anterior.
- Al mismo tiempo el porcentaje de ciudadanos del AMM que consideran que el Gobernador del Estado está ***nada comprometido*** con la solución del problema de inseguridad registró un 21.1% en abril 2014 y en septiembre 2014 resultó una cifra similar (20.2%).

Los indicadores cronológicos a nivel AMM sobre el compromiso del Gobernador en resolver el problema de la inseguridad en el Estado puede observarse en la ***Gráfica 92.***

Gráfica 92



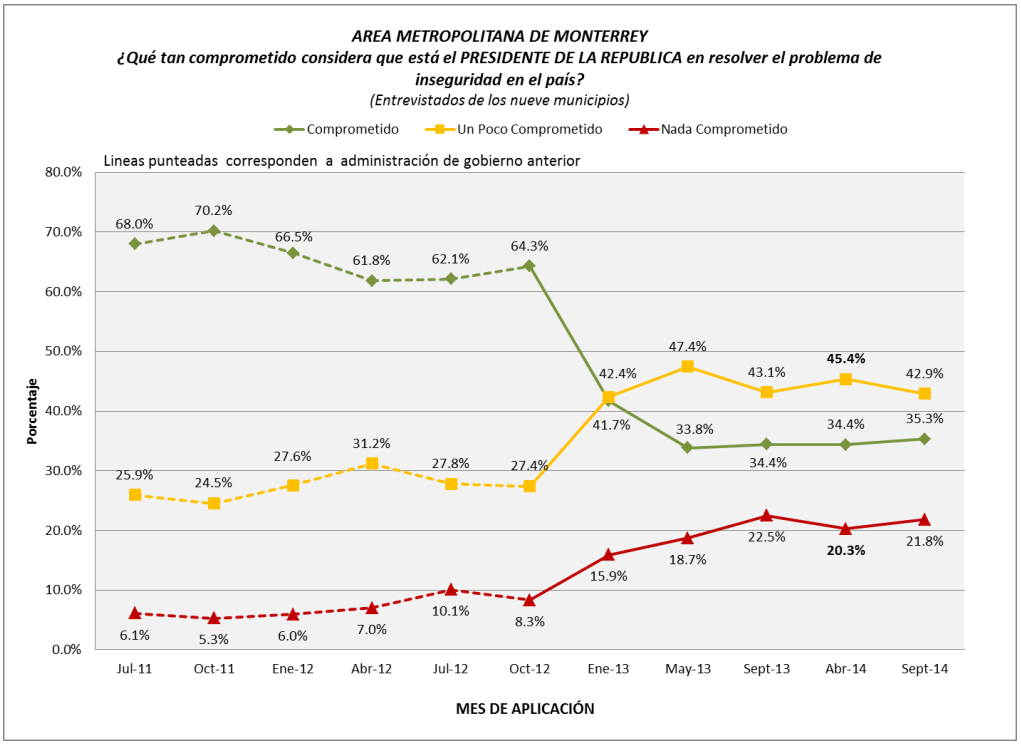
Percepción de compromiso del **Presidente de la República:**

En el **quinto** monitoreo dentro del presente gobierno federal la opinión de los ciudadanos del AMM presentó ligeros cambios con relación a la percepción sobre el ***compromiso*** del Presidente de la República en resolver el problema de inseguridad en el País.

- En septiembre 2014 se registró una disminución de 2.4 puntos en el porcentaje de ciudadanos que consideran ***un poco comprometido*** al Presidente con resolver el problema de inseguridad en el país, al pasar de un 45.4% en abril 2014 a un 42.9% en septiembre 2014.
- Sin embargo el porcentaje de ciudadanos del AMM que consideró al Presidente de la República ***comprometido*** con resolver el problema de la inseguridad en el País fue del 35.3%, el cual no guarda cambio significativo con respecto al 34.4% registrado en abril 2014.
- Por otra parte, con relación al porcentaje de entrevistados que le consideraron ***nada comprometido*** con resolver el problema de inseguridad en el país, tampoco hubo cambio significativo: el 21.8% dijo considerar ***nada comprometido*** al Presidente con la solución del problema, mientras que en abril 2014 se registró un 20.3%.

Los cambios anteriores y los valores cronológicos se pueden observar en la ***Gráfica 93***.

Gráfica 93



Expectativa sobre inseguridad en los próximos tres meses.

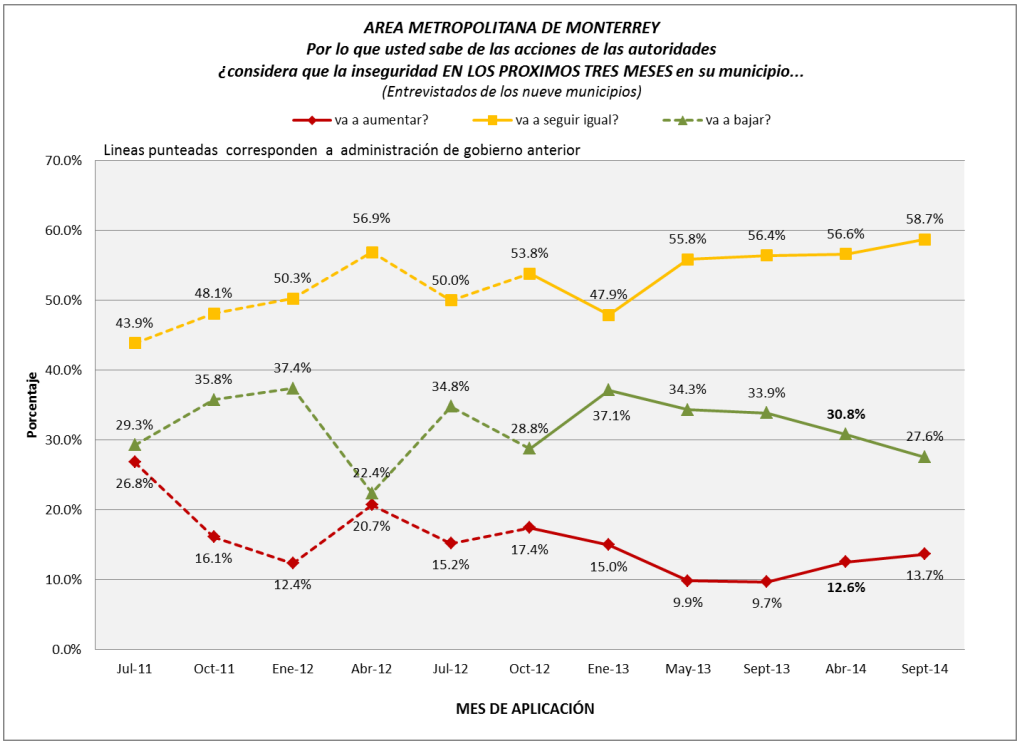
En cuanto a las perspectivas del nivel de inseguridad para los próximos tres meses, en función de las acciones que están implementando las autoridades:

- Entre abril 2014 y septiembre 2014 no se observó cambio estadísticamente significativo en el porcentaje global de ciudadanos del **AMM** que consideran que la inseguridad en su respectivo municipio durante los próximos tres meses ***va a aumentar*****.** El porcentaje registró un valor de un 13.7% en septiembre 2014, mientras que fue de un 12.6% en abril 2014.
- Por otra parte, de abril 2014 a septiembre 2014, bajó significativamente (3.2 puntos) el porcentaje de ciudadanos del **AMM** que consideran que la inseguridad en su respectivo municipio durante los próximos tres meses ***va a bajar*****.** El porcentaje disminuyó de un 30.8% en abril 2014 a un 27.6% en septiembre 2014.
- Al interior de los municipios, solo en ***Monterrey*** se registra un cambio estadísticamente significativo en la expectativa de que ***baje*** la inseguridad en el futuro inmediato de tres meses: en septiembre 2014 disminuyó en 4.7 puntos el porcentaje de regiomontanos que consideraron que la inseguridad va a bajar: de un 29.3% que se registró en abril 2014, disminuyó a un 24.7%.

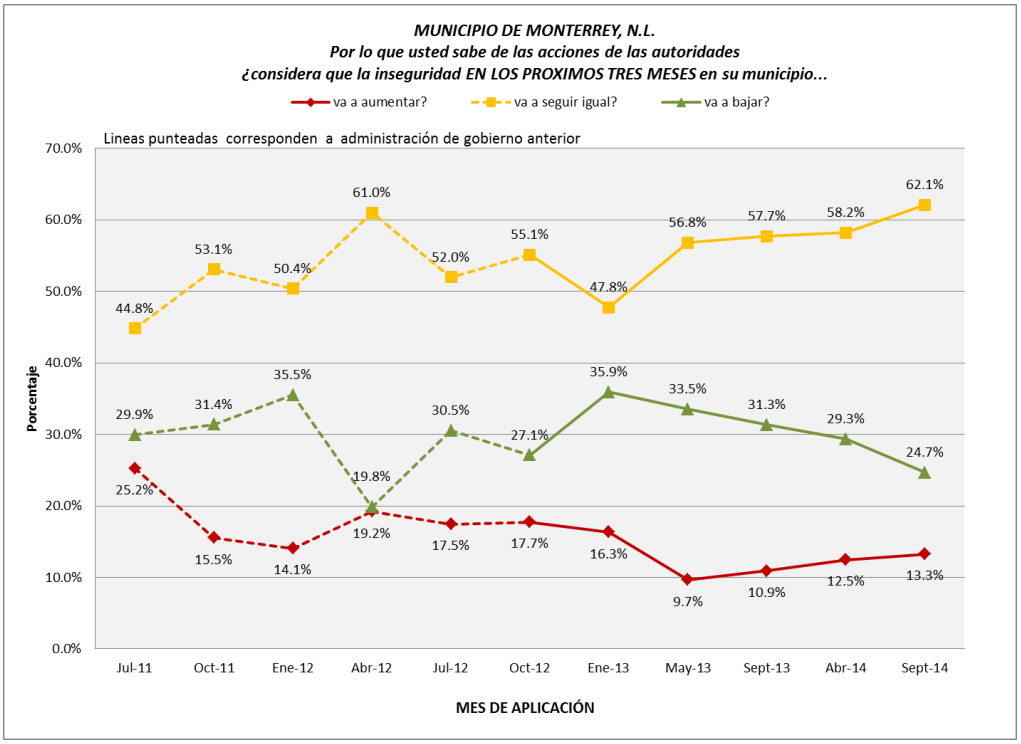
- Los porcentajes de entrevistados que, en los municipios restantes, en septiembre 2014 expresaron tener la expectativa de que durante los próximos tres meses la inseguridad ***va a bajar*** son: San Nicolás un 29.4%; Guadalupe un 27.2%; Santa Catarina un 27.8%; Escobedo un 34.8%; Apodaca un 29.0%; San Pedro un 25.2%; Juárez un 29.0% y García un 25.1%;

Los cambios registrados por municipio de abril 2014 a septiembre 2014 en los indicadores sobre las expectativas de cambio en la inseguridad a corto plazo se pueden apreciar de la ***Tabla D.20*** del ***Anexo D***. Los indicadores cronológicos para el AMM en general así como para cada uno de los municipios se pueden ver de ***Gráfica 94*** a la ***Gráfica 103.***

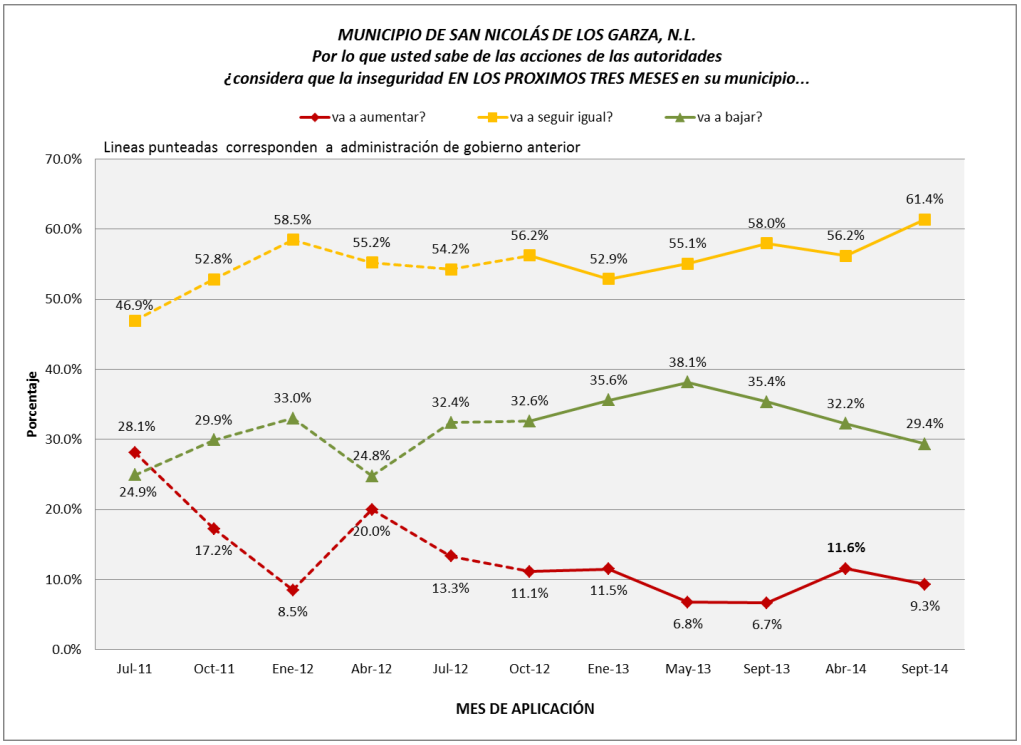
Gráfica 94



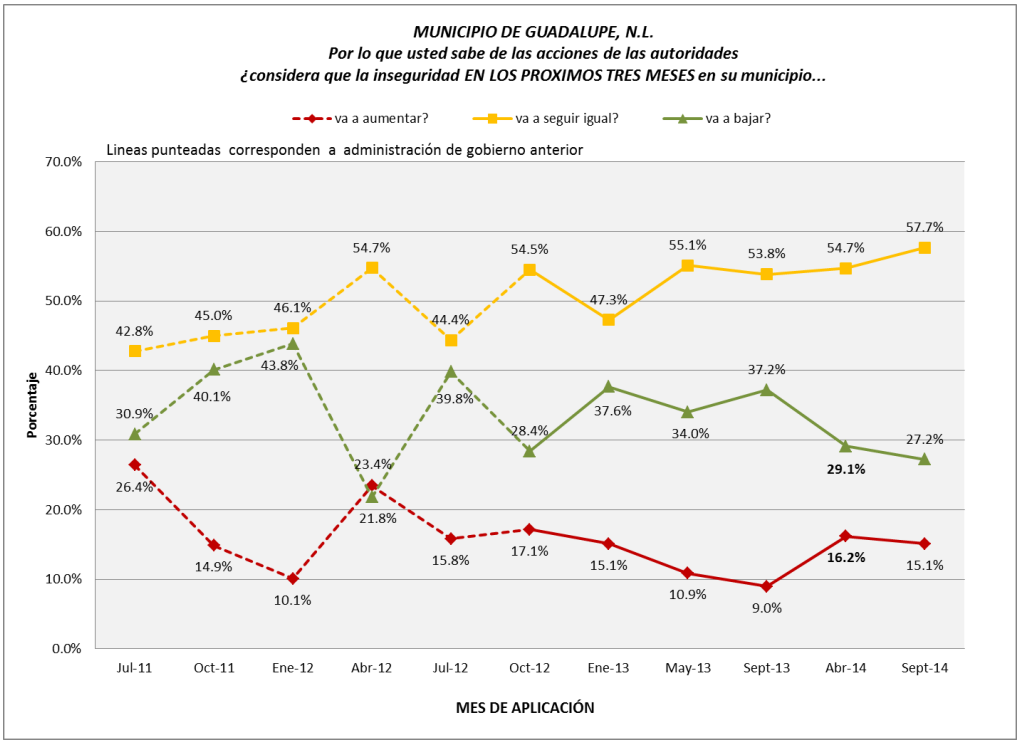
Gráfica 95



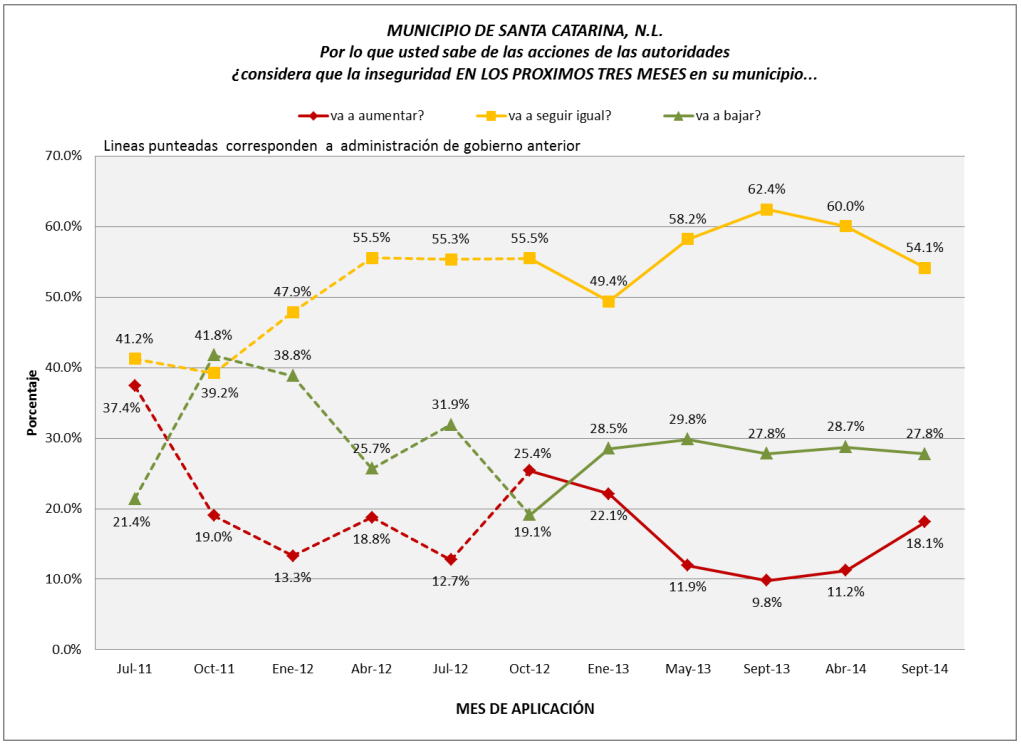
Gráfica 96



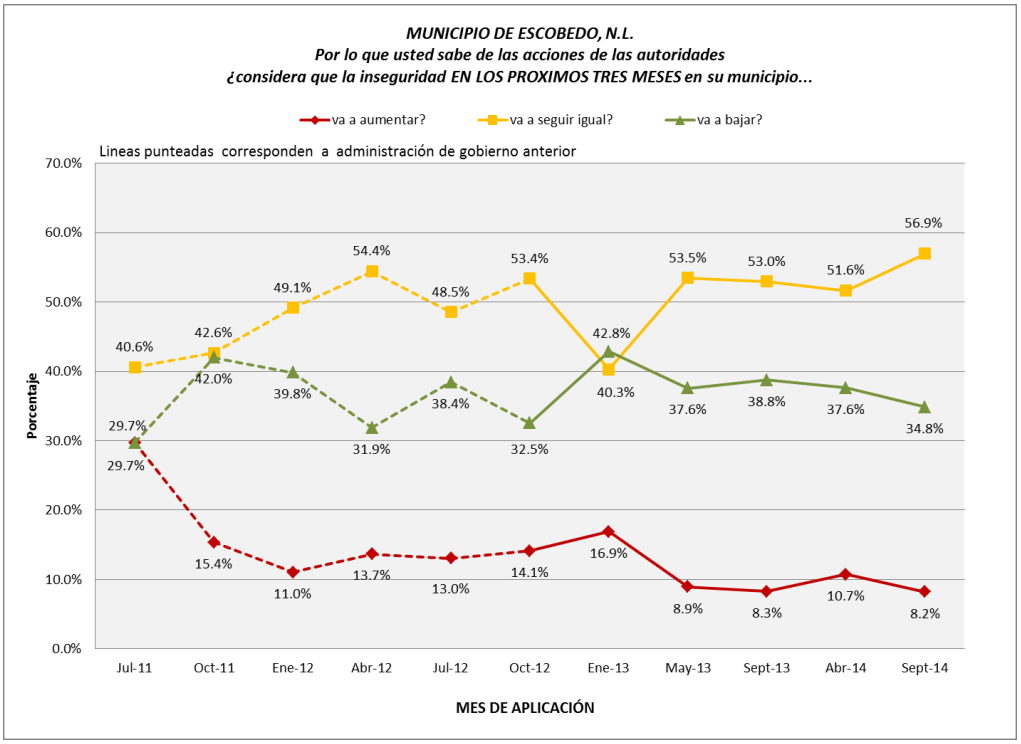
Gráfica 97



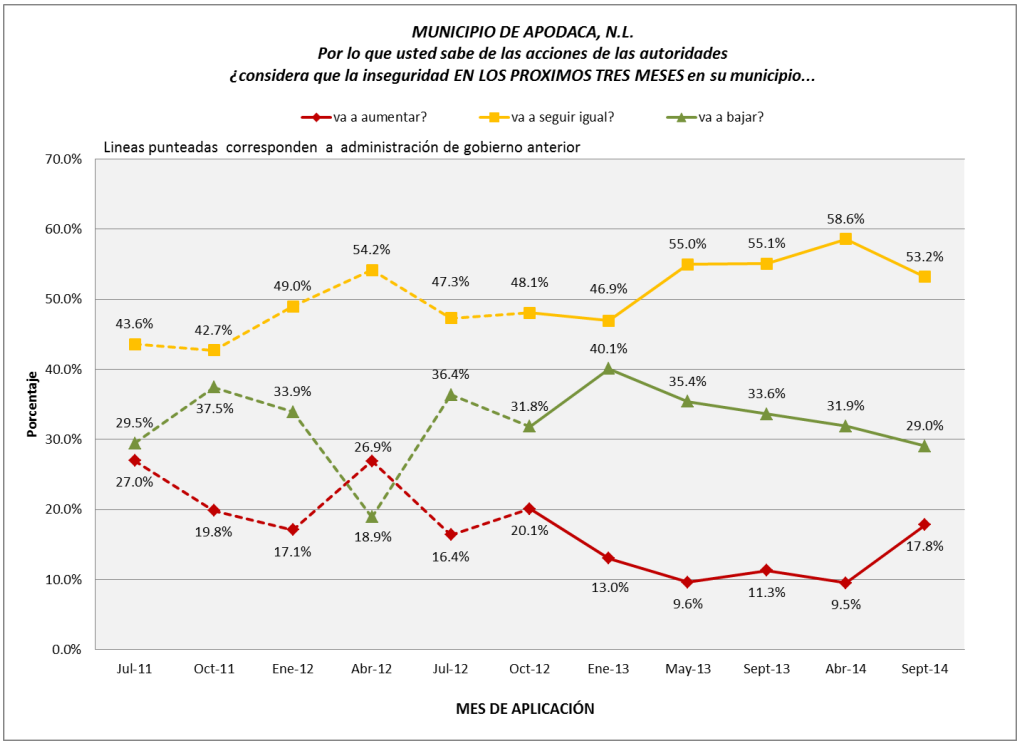
Gráfica 98



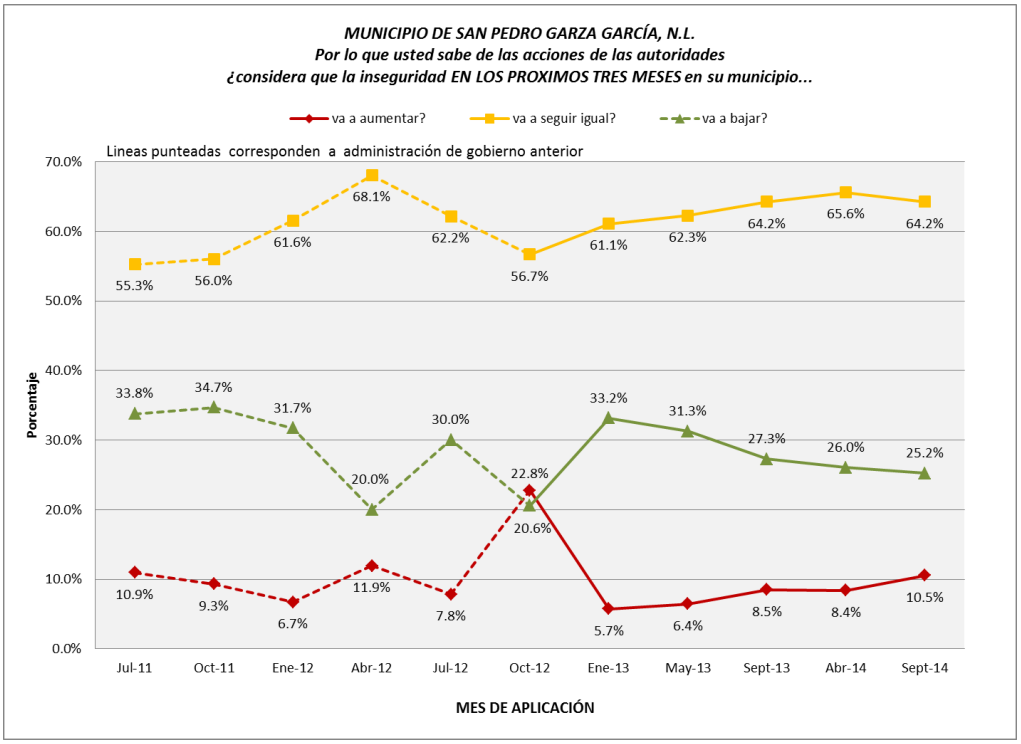
Gráfica 99



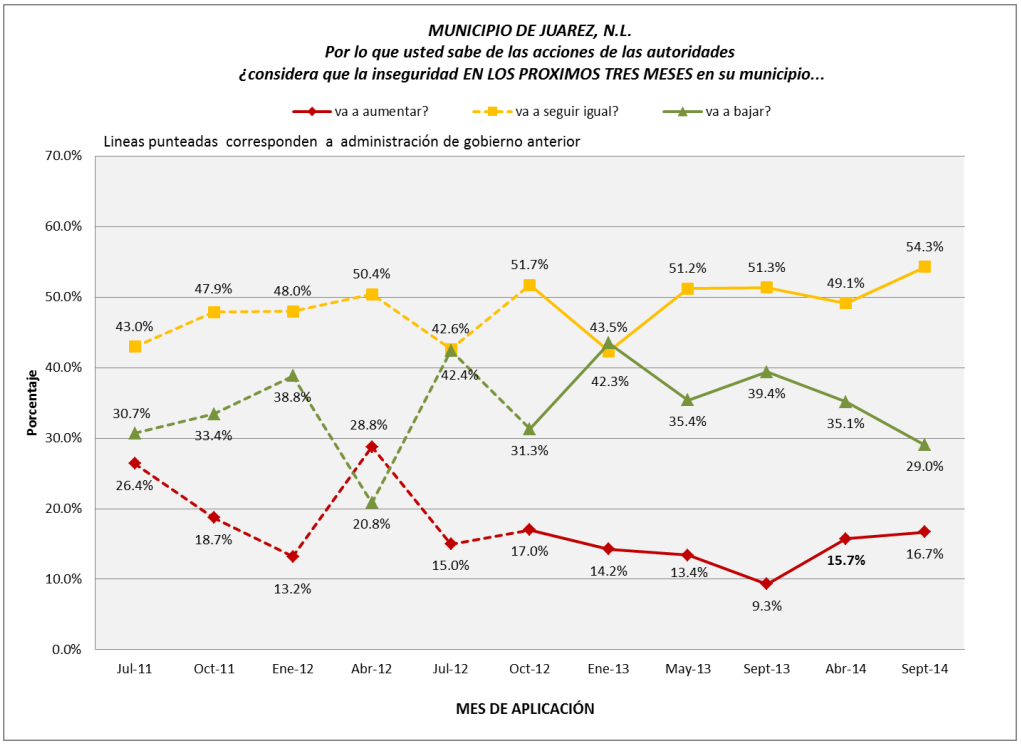
Gráfica 100



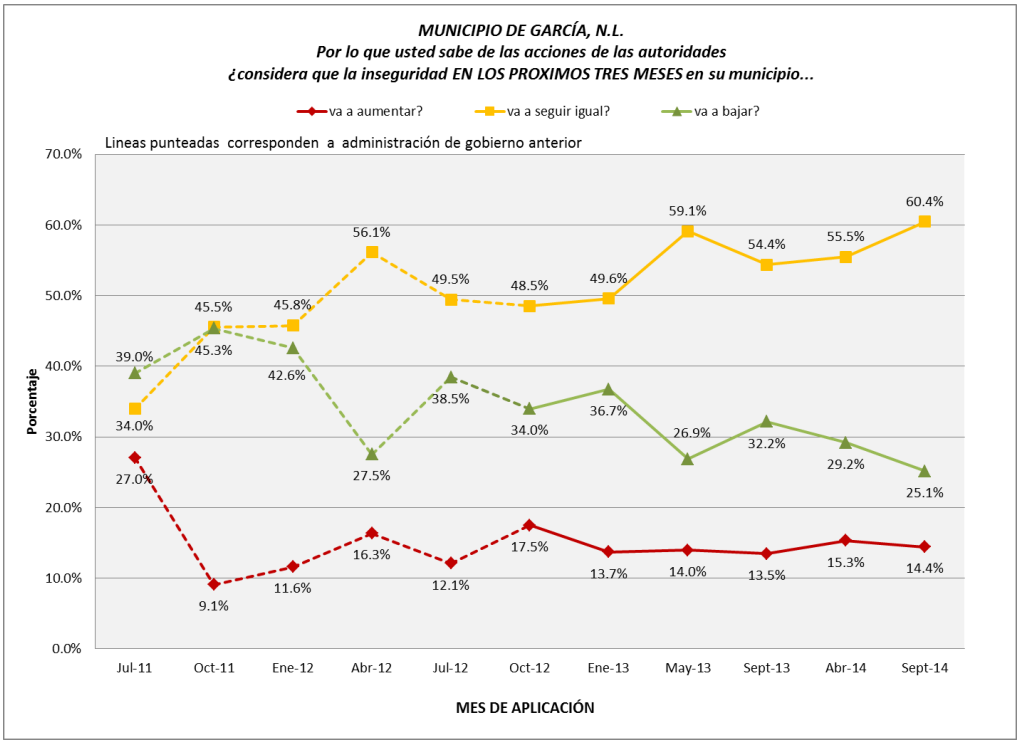
Gráfica 101



Gráfica 102



Gráfica 103



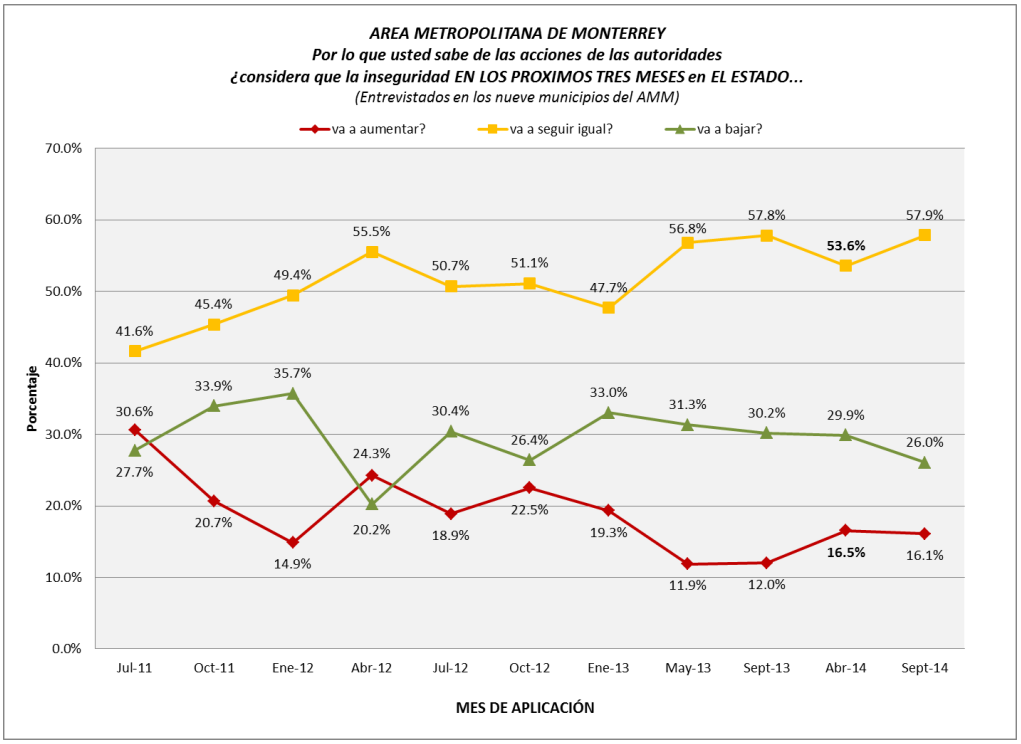
Expectativas de seguridad en el **Estado**:

A nivel Estado las expectativas sobre cambios en la inseguridad a corto plazo presentan los siguientes cambios significativos con relación a los indicadores de abril 2014:

- El porcentaje de ciudadanos del AMM que considera que en los siguientes tres meses la inseguridad en el Estado ***va a seguir igual*** incrementó en 4.3 puntos, al subir de un 53.6% en abril 2014 a un 57.9% en septiembre 2014.
- El porcentaje de ciudadanos del AMM que considera que la inseguridad en el Estado ***va a bajar*** en los próximos tres meses fue de 26.0% en septiembre 2014, lo cual representa una disminución significativa de 3.9 puntos con respecto al 29.9% registrado en abril 2014.
- Por otra parte, el porcentaje de ciudadanos del AMM que consideró que la inseguridad en el Estado ***va a aumentar*** en los próximos tres meses fue de 16.1% en septiembre 2014 el cual no guarda diferencia significativa con el 16.5% registrado en abril 2014.

La **Tabla D.22** del ***Anexo D*** muestra la magnitud y sentido de los cambios observados por municipio. El comportamiento cronológico de estos indicadores, a nivel AMM, se observan en la ***Gráfica 104.***

Gráfica 104



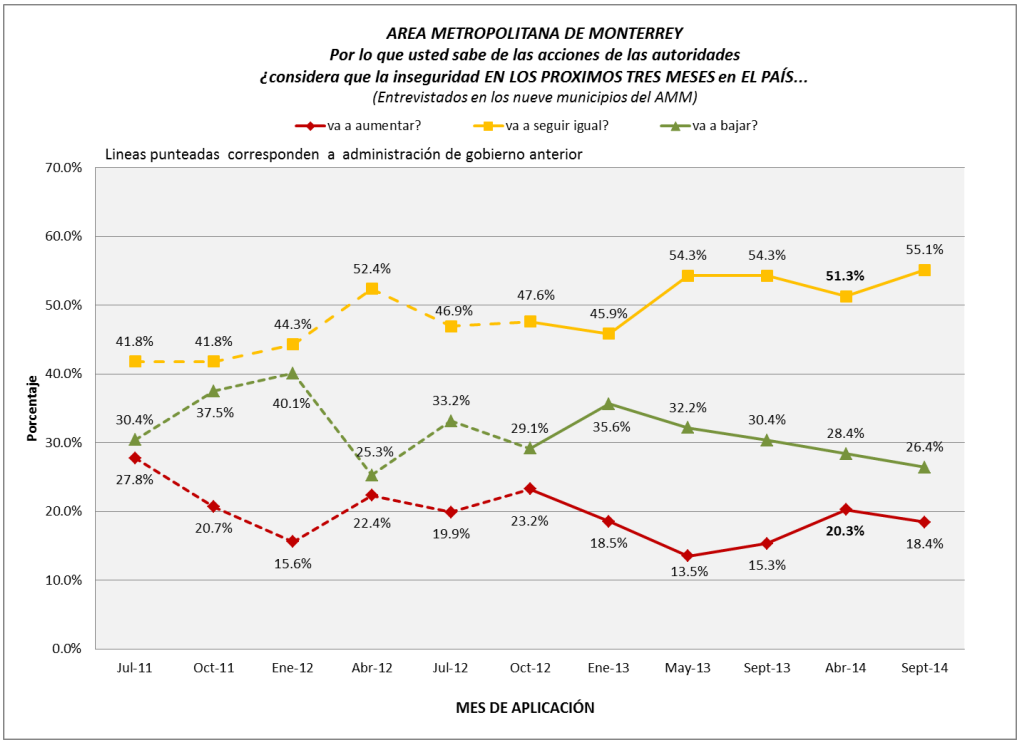
Expectativas de seguridad a nivel **País:**

A nivel País las expectativas sobre cambios en la inseguridad a corto plazo presentaron lo siguiente:

- El porcentaje de ciudadanos del AMM que dijo considerar que la inseguridad en el País ***va a seguir igual*** en los próximos tres meses se incrementó en 3.8 puntos porcentuales: fue de 55.1% en septiembre 2014, mientras que en abril 2014 se registró un 51.3%.
- El porcentaje de ciudadanos del AMM que consideró que en los siguientes tres meses la inseguridad en el País ***va a aumentar*** no mostró cambio significativo: de un 20.3% registrado en abril 2014 cambió a un 18.4% en septiembre 2014.
- Tampoco hubo cambio significativo en el porcentaje de ciudadanos del AMM que consideró que en los siguientes tres meses la inseguridad en el País ***va a bajar***: de un 28.4% registrado en abril 2014 cambió a un 26.4% en septiembre 2014.

La **Tabla D.24** del ***Anexo D*** presenta los cambios en las opiniones de ciudadanos en cada municipio, de abril 2014 a septiembre 2014. Los indicadores cronológicos se observan en la ***Gráfica 105*** donde se observa que, de enero 2013 a la fecha se ha ido disminuyendo paulatinamente el porcentaje de personas que consideran una baja en la inseguridad a corto plazo.

Gráfica 105



VII. Conclusiones

Percepción de seguridad en Municipio, Estado y País. En septiembre 2014 un 33.3% de los ciudadanos del AMM expresa que vivir en su municipio es ***seguro,*** mientras que un 66.7% de ciudadanos considera que vivir en su municipio es ***inseguro*** *o* ***poco seguro.*** Con esto, a nivel AMM se retoma ligeramente la tendencia favorable que se había presentado desde octubre 2012 en la percepción de seguridad de vivir en los municipios del AMM.

El retomar la tendencia favorable en los indicadores de seguridad se debe principalmente al sentir de los ciudadanos de los municipios de Monterrey y San Nicolás los cuales presentaron un alza estadísticamente significativa en el porcentaje de ciudadanos que expresa que su municipio es ***seguro*** para vivir. Con esto, en Monterrey el 32.8% de los entrevistados dice considerar que es ***seguro*** vivir en este municipio, mientras que en San Nicolás esta cifra es de un 47.0%, el segundo indicador más alto en el AMM después de San Pedro, el cual, a pesar de haber presentado un decremento significativo de 8.7 puntos en este indicador, permanece con la mayor cifra en el AMM: un 61.8% de ciudadanos que dice sentirse ***seguro*** en este municipio.

El resto de los municipios no presentaron, con respecto a abril 2014, mejora significativa en el porcentaje de ciudadanos que se siente ***seguro***. Particularmente el municipio de San Pedro registró una disminución estadísticamente significativa, en 8.7 puntos porcentuales en el porcentaje de ciudadanos que dicen es un municipio seguro para vivir.

El cambio en los indicadores de percepción de seguridad por municipio para lo que corresponde a todo el periodo vigente de las administraciones municipales actuales (de octubre 2012 a septiembre 2014) se puede resumir primeramente considerando el logro de la reducción en el porcentaje de ciudadanos que consideran ***inseguro*** vivir en su municipio y otra en el logro del aumento en el porcentaje de ciudadanos que expresan sentir ***seguro*** su municipio.

A continuación se resumen los logros de las presentes administraciones municipales en la reducción del porcentaje de ciudadanos que consideran ***inseguro*** vivir en su municipio así como los logros en el aumento del porcentaje de ciudadanos que consideran que su municipio es ***seguro*** para vivir.

Reducción en porcentaje de ciudadanos que consideran que es inseguro vivir en su municipio.

Monterrey es el municipio que, de octubre 2012 a septiembre 2014, ha tenido la mayor disminución en el porcentaje de ciudadanos que dicen que es ***inseguro*** para vivir: pasó de un 45.2% en octubre 2012 a un 18.6% en septiembre 2014, lo cual representa una disminución de 26.6 puntos porcentuales.

En segundo lugar se encuentra el municipio de ***Juárez***, con una reducción de 23.7 puntos porcentuales al bajar de un 53.7% en octubre 2012 a un 30.0% en septiembre 2014; sin embargo, como se muestra en la ***Gráfica 29***, en este municipio esta reducción se detuvo en septiembre 2013 (con un 29.9%) sin lograr avances en el último año.

Por otra parte, en lo que va de la actual administración municipal, en ***Santa Catarina*** se ha reducido en 22.5 puntos el porcentaje de ciudadanos que consideran que vivir en este municipio es inseguro: pasó de un 51.4% en octubre 2012 a un 28.9% en septiembre 2014. Por otra parte, al igual que en Juárez, en ***Santa Catarina*** no se han registrado reducción significativa en este indicador desde septiembre 2013 (con un 30.1%).

En ***Guadalupe*** se presenta una baja en el indicador por 19.5 puntos porcentuales, al bajar de un 40.4% a un 20.9% en septiembre 2014, el cual (al igual que en Juárez y Santa Catarina) no guarda cambio significativo desde septiembre 2013 (20.9%). La reducción registrada en este indicador para ***Apodaca*** fue de 18.7 puntos (37.8% a 19.1%) y como se puede observar de la ***Gráfica 27***, este municipio se ha caracterizado por los altibajos significativos en este indicador a lo largo de la presente administración. Con lo que respecta al municipio de ***San Nicolás***, de octubre 2012 a septiembre 2014 se registra una

reducción de 11.4 puntos en el porcentaje de ciudadanos que considera inseguro vivir en este municipio (25.2% a 13.8%).

Por otra parte, ***Escobedo*** presenta una disminución en 6.7 puntos (26.0% a 19.3%), observándose de la ***Gráfica 26***, que esta reducción se logró entre enero 2013 y mayo 2013, sin observar reducciones significativas en otros periodos.

Durante la actual administración municipal, en ***San Pedro*** se presenta una reducción de 5.7 puntos en el porcentaje de ciudadanos que considera ***inseguro*** vivir en el municipio (baja de un 12.2% a un 6.5%), que a pesar de ser de los municipios con poco decremento en este indicador, es el municipio que registra el porcentaje más bajo de ciudadanos que califican de ***inseguro*** a su municipio.

Por último, para lo que va del presente periodo administrativo en ***García***, de octubre 2012 a septiembre 2014, se registra un incremento de 1.1 puntos en el porcentaje de ciudadanos que consideran inseguro vivir en el municipio: el indicador subió de 22.0% en octubre 2012 a un 23.1% en septiembre 2014.

En general en el AMM en lo que va de las actuales administraciones municipales, de octubre 2012 a septiembre 2014, se ha disminuido en 18.9 puntos el porcentaje de ciudadanos que considera inseguro vivir en su municipio: la cifra ha bajado de un 38.5% a un 19.6%.

Aumento en el porcentaje de ciudadanos que consideran que es seguro vivir en su municipio.

Con respecto a este indicador, es ***San Nicolás*** el municipio con el mayor logro, al aumentar durante la presente administración en 24.5 puntos el porcentaje de ciudadanos que consideran que es seguro vivir en este municipio. El porcentaje se ha incrementado de un 22.5% que se registró en octubre 2012 a un 47.0% en septiembre 2014. Como se puede apreciar de la ***Gráfica 23***, este cambio se ha logrado en forma combinada reduciendo el porcentaje de ciudadanos que expresan que es ***poco seguro*** el municipio así como el porcentaje de los que dicen que es ***inseguro*** vivir en él.

En segundo lugar se presenta ***Monterrey,*** donde se ha incrementado en 20.9 puntos el porcentaje de regiomontanos que consideran ***seguro*** este municipio: el porcentaje ha subido de un 11.9% que registró al inicio de la administración, a un 32.8% en septiembre 2014.

Guadalupe es el tercer municipio, con un incremento de 16.7 puntos en el indicador, al subir de 13.4% a un 30.1%.

Por otra parte, ***Santa Catarina*** ha logrado aumentar en 13.1 puntos el porcentaje de ciudadanos que consideran vivir en este municipio: ha aumentado de un 8.6% en octubre 2012 a un 21.7% en septiembre 2014, a pesar de que, como se observa de la ***Gráfica 25***, en el último periodo no se registró cambio significativo en este porcentaje.

En el municipio de ***Juárez*** se ha logrado aumentar en 12.7 puntos el porcentaje de ciudadanos que dicen que es ***seguro*** vivir en el municipio, al registrar un 20.8% en septiembre 2014 mientras que en octubre 2012 el porcentaje era de solo 8.1%.

En ***San Pedro*** se inició la presente administración con un 50.8% de ciudadanos que consideraba seguro vivir en su municipio y en septiembre 2014 registró un 61.8%, lo cual representa un aumento de 11.0 puntos porcentuales.

En ***Escobedo*** se registra un aumento de 9.1 puntos durante la presente administración (de 29.0% sube a 38.1%), observándose de la ***Gráfica 26*** que este aumento se ha dado de mayo 2013 a la fecha a través de la disminución del porcentaje de ciudadanos que expresan que es ***poco seguro*** vivir en el municipio, pero sin la reducción del porcentaje de ciudadanos que considera ***inseguro*** vivir en ***Escobedo***, el cual desde mayo 2013 permanece alrededor del 20.0%.

Por otra parte, ***Apodaca*** es uno de los dos municipios con el menor aumento en el porcentaje de ciudadanos que se siente seguro al vivir en su municipio: ha registrado un aumento de 6.4 puntos únicamente, al registrar un 20.1% en octubre 2012 y un 26.5% en septiembre 2014, observándose en la ***Gráfica 27*** que durante el último año el indicador se ha mantenido a la baja.

Por último, sin cambio significativo en la presente administración municipal se encuentra ***García***, con una diferencia de 2.3 puntos (31.7% en octubre 2012 vs 34.0% en septiembre 2014). La Gráfica 30 muestra el comportamiento histórico, sin cambios importantes de los indicadores en lo que va de la administración municipal actual.

Con respecto a la percepción sobre la inseguridad en el **Estado** a nivel AMM, de abril 2014 a septiembre 2014 se disminuyó en 4.3 puntos en porcentaje de opiniones con relación a que es ***inseguro*** vivir en el Estado, al mismo tiempo que aumentó en 3.4 puntos porcentuales el porcentaje se ciudadanos que dijeron considerar ***seguro*** vivir en el Estado: en septiembre 2014 solo un 19.7% de los ciudadanos del AMM consideraron que es ***seguro*** vivir en el Estado, el cual es inferior al indicador respectivo de ocho de los nueve municipios y es solo similar al indicador de Juárez, el cual resultó ser de un 20.8%. Con relación a logros que se han registrado en la presente administración, para el Estado se cuenta con los registros históricos de julio 2011 a la fecha, en cuyo periodo se ha disminuido en 32.2 puntos el porcentaje de ciudadanos que

consideran que es ***inseguro*** vivir en el Estado (el cual se ha reducido de un 59.9% en julio 2011 a un 27.7% en septiembre 2014). Por otra parte, durante ese mismo periodo se ha incrementado en 15.2 puntos el porcentaje de quienes consideran ***seguro*** vivir en el Estado, al pasar de un 4.5% en julio 2011 a un 19.7% en septiembre 2014. La ***Gráfica 31*** muestra que los logros más importantes se han dado de octubre 2012 a la fecha, periodo durante el cual se ha disminuido en 25.6 puntos el porcentaje de quienes califican de ***inseguro*** al Estado y se ha aumentado en 13.0 puntos el porcentaje de quienes lo consideran ***seguro***.

En septiembre 2014 la percepción sobre la inseguridad en el **País** a nivel AMM presentó cambios favorables estadísticamente significativos con respecto a los niveles registrados en abril 2014. Aumentó en 3.4 puntos el porcentaje de quienes consideran ***seguro*** vivir en el País y disminuyó en 5.8 puntos el porcentaje de quienes lo consideran ***inseguro***. En lo que va de la actual administración federal, se ha registrado un decremento de 13.5 puntos en este último indicador, bajando de 45.2% en octubre 2012 a un 31.7% en septiembre 2014, mientras que el porcentaje de quienes consideran seguro al País ha aumentado 7.6 puntos únicamente, al subir de un 9.8% en octubre 2012 a un 17.4% en septiembre 2014. Este último indicador es inferior al registrado para los nueve municipios y un poco inferior también al registrado para el Estado (19.7%).

Inseguridad en los últimos tres meses. Con relación a la percepción que los ciudadanos han tenido en el nivel de inseguridad en los últimos tres meses en su respectivo municipio, a nivel AMM se incrementó 1.9 puntos en el porcentaje de ciudadanos que consideró que la inseguridad en su municipio ***ha aumentado*** al pasar de un 12.9% registrado en abril 2014 subió a un 14.8% en septiembre 2014. La ***Gráfica 33*** deja ver que con este cambio desfavorable se confirma, durante el último año, un estancamiento en los indicadores deteniéndose el aumento del porcentaje de quienes consideran que la inseguridad ***sigue igual*** o ***ha bajado***. Este estancamiento o retroceso se observa en mayor o menor grado en cada uno de los municipios de la ***Gráfica 34*** a la ***Gráfica 42***.

Con relación al **cambio en el nivel de inseguridad en el Estado en los últimos tres meses**, no se presentaron cambios significativos en la percepción a nivel AMM: el porcentaje de quienes percibieron que ***había bajado*** la inseguridad en el Estado fue de un 41.2% (vs 41.3% en abril 2014). Por otra parte, el porcentaje de quienes percibieron que la inseguridad en el Estado ***había aumentado*** fue de un 17.9% en septiembre 2014 mientras que se registró un 18.0% en abril 2014.

Con relación a los indicadores sobre el **cambio en el nivel de inseguridad en el País en los últimos tres meses**, se presentaron cambios significativos en la percepción a nivel AMM: bajó el porcentaje de quienes percibieron que ***había aumentado*** la inseguridad, de un 26.5% en abril 2014 bajó a un 22.6% en septiembre 2014. Por otra parte, aumentó en 2.7 puntos el porcentaje

de quienes percibieron que la inseguridad en el Estado ***había seguido igual***, de un 41.8% en abril 2014 pasó a un 44.5% en septiembre 2014.

Confianza en instituciones. En general para el AMM, en septiembre 2014 no hay cambios significativos en el nivel de confianza que reportan los ciudadanos con relación a **Tránsito** de su municipio. El porcentaje de habitantes del AMM que dice tener ***nada de confianza*** en estas instituciones municipales fue de un 41.8% en septiembre 2014 en comparación a un 40.9% registrado en abril 2014. Solo un 9.9% de entrevistados reportó tener mucha confianza en el Tránsito de su municipio (vs un 9.7% registrado en abril 2014). Ninguno de los nueve municipios registra cambio significativo durante el periodo abril 2014 y septiembre 2014. En ocho de los nueve municipios el porcentaje de ciudadanos que dice tener ***mucha confianza*** en el tránsito de su municipio se encuentra entre un 7.0% (Juárez) y un 12.0% (García). El municipio que mantiene un porcentaje superior es San Pedro, con un 25.4% de ciudadanos que tienen mucha confianza en Tránsito de este municipio.

Con relación a las **Policías municipales**, no se presentaron diferencias estadísticamente significativas en los municipios. En general el 41.3% de los ciudadanos del AMM expresan tener ***nada de confianza*** en su Policía municipal y solo un 10.1% expresaron tenerle ***mucha confianza.*** El municipio de San Pedro continúa con el más alto porcentaje de opiniones de ***mucha confianza*** en su Policía municipal, sin embargo en los demás municipios el porcentaje de ciudadanos que dice tener ***mucha confianza*** en la Policía de su municipio se encuentra entre un 7.8% (Santa Catarina) y un 12.1% (Escobedo).

A nivel AMM la **Fuerza Civil**, no presentó cambios significativos en sus indicadores de confianza en este periodo. El 24.0% de los ciudadanos del AMM que dice tener ***mucha confianza*** en la **Fuerza Civil**, el cual es similar al porcentaje de quienes dicen tenerle ***nada de confianza*** (21.1%).

Con relación a la Policía Federal, se presentó una disminución en 2.0 puntos porcentuales en el porcentaje de ciudadanos del AMM que dicen tener ***nada de confianza***: en septiembre 2014 el 20.4% de entrevistados dijo tener ***nada de confianza*** mientras que en abril 2014 la cifra fue de un 22.4%. El porcentaje de quienes expresan tener ***mucha confianza*** en la Policía Federal fue de un 27.6%.

El **Ejército** y la **Marina** mantienen los más altos niveles de ***mucha confianza***, los cuales fueron de 66.3% para el Ejército y 69.0% para la Marina. Los porcentajes de ***nada de confianza*** son de 3.7% y 3.2% respectivamente para Ejército y Marina.

Experiencia de corrupción por soborno en los últimos seis meses. Debido a la reformulación de la pregunta relacionada con la *experiencia de corrupción por solicitud de soborno* se acotó a la solicitud de soborno en los últimos seis meses, en este estudio se da inicio a indicadores

cronológicos de este indicador acotado. En esta primera serie de registros, entre las diferentes instituciones, son los elementos de **Tránsito municipales** los que presentan los valores más altos de respuestas afirmativas con relación a la solicitud de soborno en los últimos seis meses. De mayor a menor, se encuentran los elementos de Tránsito de los municipios de: Guadalupe (21.1%); Monterrey (17.8%); Apodaca (17.5%); San Nicolás (14.9%); Juárez (14.0%); García (12.9%); Escobedo (12.5%); Santa Catarina (11.7%); y San Pedro (7.5%).

Los niveles de solicitud de soborno en los últimos seis meses por parte de elementos de **Policías Municipales** que reportan los ciudadanos de sus respectivos municipios fueron: Guadalupe (9.8%); Santa Catarina (8.6%); San Nicolás (8.0%); Monterrey (7.3%); Escobedo (6.6%); Apodaca (6.5%); García (5.9%); Juárez (5.6%) y San Pedro (3.8%). En general para el AMM el promedio fue de 7.5%.

Con relación al **Ejército** y la **Marina**, en septiembre 2014 se tuvieron respectivamente un 0.2% y 0.1% de entrevistados del AMM que expresaron que en los últimos seis meses se les ha solicitado soborno por parte de elementos de estas instituciones.

Evaluación de funcionarios

Nivel de compromiso.

En general, a nivel AMM, no se presentaron cambios estadísticamente significativos en la percepción de compromiso de los alcaldes del AMM: el 17.5% de los ciudadanos consideró ***nada comprometido*** a su alcalde; un 46.8% dice que su alcalde está ***algo comprometido*** y el 35.7% lo percibe ***comprometido***.

En comparación con lo registrado en abril 2014, en septiembre 2014 en la mayoría de los municipios no presentó municipios no se presentaron cambios significativos en la percepción de compromiso de sus alcaldes. Los cambios significativos se dieron, desfavorablemente, con relación al compromiso de los alcaldes de Escobedo y de Juárez. El alcalde de Escobedo tuvo un incremento de 5.6 puntos en el porcentaje de ciudadanos que consideraron que está ***nada comprometido*** con resolver el problema de inseguridad en el municipio, subió de un 7.6% a un 13.2% de opiniones desfavorables. Por otra parte, en Juárez se registró un aumento en 8.1 puntos en el porcentaje de ciudadanos que consideran un poco comprometido a su alcalde, el cual subió de un 40.6% en abril 2014 a un 48.7% en septiembre 2014. Al mismo tiempo en este mismo periodo bajó significativamente, en 11.4 puntos, el porcentaje de ciudadanos que expresaron considerar ***comprometido*** al alcalde de Juárez con la solución del problema de inseguridad: de un 39.0% registrado en abril 2014 se redujo a un 27.6% de opiniones similares en septiembre 2014.

A pesar del cambio desfavorable registrado para el alcalde de Escobedo, en septiembre 2014 éste conserva el porcentaje más alto de ciudadanos que consideran que su alcalde está ***comprometido*** con la solución al problema de inseguridad (45.2%). Le siguen el alcalde de San Pedro, con un 43.7%; Santa Catarina, con un 40.9%; Guadalupe, con un 39.3%, San Nicolás con un 38.7%; Apodaca, con un 36.1%; García con un 34.9% y por último los municipios de Monterrey con un 29.0% y Juárez con un 27.6%.

En particular para el caso de los municipios de ***San Nicolás*** y de ***Monterrey***, que son los municipios en donde durante su administración se ha incrementado más significativamente el porcentaje de ciudadanos que consideran estos municipios como ***seguros*** (24.5 y 20.9 respectivamente), esto no se traduce directamente en que sean los alcaldes del AMM con los más altos porcentajes de percepción como alcaldes ***comprometidos***, ya que la ciudadanía les reconoce más bien como ***algo comprometidos***.

A nivel **Estado,** en septiembre 2014 un 34.1% de los ciudadanos del AMM consideró que el Gobernador del Estado está ***comprometido*** en resolver el problema de inseguridad en el Estado, lo cual no representó cambio estadísticamente significativo, con relación al 33.6% registrado en abril 2014. Por otra parte, con relación al periodo anterior no se presentó cambio significativo estadísticamente en el porcentaje de entrevistados del AMM que consideró que el Gobernador del Estado está ***nada comprometido*** en resolver el problema de inseguridad en el Estado (21.1% en abril 2014 y 20.2% en septiembre 2014).

Para el **País**, en septiembre 2014 un 35.3% de los ciudadanos del AMM consideró que el Presidente de la República está ***comprometido*** en resolver el problema de inseguridad, lo cual no tiene cambio alguno con el 34.4% registrado en abril 2014. Sin embargo, a nivel AMM se registró una disminución estadísticamente significativa por 2.5 puntos en el porcentaje de quienes en el AMM consideran que el Presidente está ***un poco comprometido*** con la solución de la inseguridad, de un 45.4% en abril 2014 bajó a un 42.9% en septiembre 2014.

Expectativa de inseguridad en los próximos tres meses

En comparación con lo registrado en abril 2014 a nivel AMM, en septiembre 2014 se disminuye en 3.3 puntos el porcentaje de ciudadanos que considera que en los próximos tres meses la inseguridad en su municipio ***va a bajar*** (de 30.8% baja a 27.6%). Por otra parte no hay cambio significativo en el porcentaje de ciudadanos que consideran que la inseguridad ***va a aumentar*** (13.7% vs un 12.6% en abril 2014).

Individualmente por municipio, con relación a la expectativa de inseguridad a corto plazo en el último periodo solo se registraron cambios significativos en los municipios de Monterrey, Santa Catarina y Apodaca. En los tres municipios los cambios fueron desfavorables: en Monterrey disminuye en 4.6 puntos el porcentaje de regiomontanos que considera que la inseguridad va a bajar, el cual decrece de 29.3% en abril 2014 a un 24.7% en septiembre 2014. En Santa Catarina y en Apodaca, por otra parte, se presentó un aumento en el porcentaje de ciudadanos que expresó que considera que la inseguridad en su municipio va a aumentar en los próximos tres meses. En Santa Catarina se registró un aumento de 6.9 puntos, al pasar de un 11.2% a un 18.1%. Por otra parte en Apodaca el aumento fue de 8.3 puntos: subió de un 9.5% en abril 2014 a un 17.8% en septiembre 2014.

El resto de los municipios no sufrió cambios estadísticamente significativos en los indicadores sobre la expectativa de la inseguridad en los próximos tres meses.

Con relación a la expectativa de inseguridad a corto plazo en el **Estado**, en septiembre 2014 aumentó en 4.3 puntos el porcentaje de ciudadanos del AMM que considera que en los próximos tres meses la inseguridad en el Estado ***va a seguir igual*** (de 53.6% sube a 57.9%) y al mismo tiempo disminuye en 3.8 puntos el porcentaje de quienes consideran que la inseguridad en el Estado ***va a bajar*** de 29.9% baja 26.0%.

Con relación a la expectativa de inseguridad a corto plazo en el **País** se registra solo un aumento, por 3.8 puntos porcentuales, en el porcentaje de quienes consideran que la inseguridad en el País ***va a seguir igual*** (de 51.3% sube a 55.1%), con lo cual se interpreta que más de la mitad de los ciudadanos del AMM considera que la inseguridad en el País seguirá igual en los siguientes tres meses.

Nota: Los cambios estadísticamente significativos señalados en todo el documento se afirman a un nivel de significancia del 5%.

VIII. Referencias

Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), División de Estudios Jurídicos (DEJ), Programa de Estudios en Seguridad Pública y Estado de Derecho (PESED). *Encuesta de Victimización y Eficacia Institucional 2010.* México. Recuperado de <www.seguridadpublicacide.org.mx/cms/> el 15 de febrero de 2011.

COFETEL. Consultado en <www.cft.gob.mx> el 27 de enero de 2011.

Consulta Mitofsky. (2011) Consultado el 8 de abril de 2011

México aprobación presidencial 2010. Recuperado de <www.gobernantes.com/encuestadora/2011-01-24/12.pdf>

México evaluación de gobierno 18 trimestres. Recuperado de <www.consulta.mx/Descargar.aspx?q=ArchivoEstudio&a=551>

Instituto Ciudadano de Estudios Sobre la Inseguridad (ICESI) (2009). *Sexta Encuesta Nacional sobre Inseguridad. (ENSI-6).* Recuperado de <www.icesi.org.mx/estadisticas/estadisticas_encuestasNacionales_ensi6.asp>el 14 de abril de 2011.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2010) *Censos y Conteos de Población y Vivienda 2010.* Recuperado de <www3.inegi.org.mx/sistemas/iter/entidad_indicador.aspx?ev=4> el 13 de marzo de 2011.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2010) *Séptima Encuesta Nacional sobre Inseguridad 2010(ENSI).*Recuperado de <www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/metodologias/encuestas/hogares/sm_ensi-07.pdf> el 22 de marzo de 2011.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2011, 2012) *Estadísticas sobre disponibilidad y uso de tecnología de información y comunicaciones en hogares.* Recuperado de <www.inegi.org.mx/ el 13 de junio de 2013.

México Evalúa. (2010) *Índice de Inseguridad Ciudadana y Violencia.*Recuperado de <www.mexicoevalua.org/descargables/d15292_Indice-de-Inseguridad-Ciudadana-y-Violencia.pdf>el 28 de enero de 2011.

México Evalúa. *SIIS: Sistema de índices e indicadores en Seguridad Pública* (2010). Recuperado de <www.mexicoevalua.org/descargables/5e1a0a_sistema_de_indices-e-indicadores_en_seguridad_publica_completo_impresion_nov19.pdf> el 31 de enero de 2011.